



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **9. 6. 2023**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **19.6.2023**

Číslo jednací
ČTÚ-12 674/2023-606/IV. vyř.

Praha
17. 5. 2023

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 17 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o opatřeních ke snížení nákladů“), vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-12 674/2023-606, které bylo zahájeno dnem 13. 3. 2023 na základě návrhu navrhovatele **PAMICO CZECH, s.r.o., IČO: 274 88 098, se sídlem 28. října 111,511 01 Turnov** (dále jen „navrhovatel“), právně zastoupeného advokátem Mgr. Ludkem Šrubařem, evidenční číslo ČAK 15238, společníkem a jednatelem společnosti Advokátní kancelář Šrubař & Partners s.r.o., se sídlem U garáží 1611/1, Holešovice, 170 00 Praha 7, proti odpůrci **Společenství vlastníků bytových jednotek domů č.p. 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, Studentská ulice, 511 01 Turnov, IČO: 259 73 592, se sídlem Studentská 1600, 511 01 Turnov** (dále jen „odpůrce“), o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, toto

usnesení:

Podle ustanovení § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu se věc v části návrhu na rozhodnutí sporu o uložení povinnosti odpůrci uzavřít s navrhovatelem Dohodu o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 jako smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře budovy na adrese Studentská č. p. 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 511 01 Turnov v rozsahu:

- celého textu odstavce II. bod 2. v Dohodě o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 „Vlastník nemovitostí souhlasí s vybudováním, nepřetržitým umístěním komunikačního vedení a provozování sítě/zařízení poskytovatele a jeho příslušenství dle ustanovení zákona č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích), § 104 odst. 2 písm. a) v účinném znění (případně předpisu s věcně stejnou či obdobnou úpravou), včetně modernizace a právo měnit zařízení, aniž by se měnila Smlouva (pouze ohlášení kvůli evidenci), přístup v potřebném rozsahu, v případě kritických závad atp. na zařízení bez potřeby předchozího ohlášení. Konkrétně specifikováno v odstavci III. této dohody.“;

- celého textu odstavce II. bod 3. v Dohodě o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 „Vlastník nemovitostí souhlasí s vybudováním a umístěním komunikačního vedení poskytovatele nutného k napojení dotčené nemovitosti k síti poskytovatele. Konkrétně specifikováno v odstavci III. této dohody.“;

- celého textu odstavce III. bod 1. v Dohodě o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 „k bodu 3. odstavce II. této smlouvy: zakončení komunikačního vedení poskytovatele do předmětné nemovitosti je provedeno průrazem do sklepních prostor v čp. 1598 pod úroveň nivelety venkovních povrchů (cca 40-70 cm pod povrchem). Trasa vedení od

místa umístění minirozvaděče VOCZ a hlavního distribučního rozvaděče bude realizována pomocí PVC trubky o průměru 16 mm nebo pomocí PVC lišty o průměru 20x20 mm.“;

- celého textu uvozujícího odstavce III. bod 2. v Dohodě o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 „k bodu 2 odstavce II. této smlouvy:“;

- celého textu odstavce III. bod 2. písm. a. v Dohodě o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114

„a. umístění rozvaděčů, v předmětné nemovitosti se umístí distribuční optický rozvaděč ve sklepních prostorech v čp. 1598.“;

- věty první v textu odstavce III. bod 2. písm. b. v Dohodě o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 „b. rozvody z rozvaděčů k jednotlivým účastníkům, rozvody komunikačního vedení budou umístěny ve sklepních prostorech v PVC trubkách o průměru 50 mm, jenž spojí stoupačky jednotlivých vchodů dotčené nemovitosti s hlavním distribučním rozvaděčem.“;

- části věty třetí v textu odstavce III. bod 2. písm. b. v Dohodě o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 „popř. budou nainstalovány nové PVC lišty o průměru 20x20 mm.“ a

- věty čtvrté až šesté v textu odstavce III. bod 2. písm. b. v Dohodě o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 „V bytové jednotce bude vedení zakončeno optickou zásuvkou umístěnou za vstupními dveřmi. Komunikační vedení v jednotlivých patrech bude instalováno průběžně na základě objednávky telekomunikačních služeb Poskytovatele v předmětné nemovitosti. Veškeré komunikační vedení/zařízení umístěné ve společných prostorech bude pasivní a nevyžadující připojení k elektrické síti.“

odkládá, neboť se jedná o část návrhu na rozhodnutí sporu, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán.

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2023 byl správnímu orgánu doručen návrh na vydání rozhodnutí o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, sp. zn. navrhovatele HI-Sp21016, ze dne 13. 3. 2023. Navrhovatel v návrhu uvedl, že se na odpůrce obrátil se žádostí ze dne 1. 4. 2022 ve smyslu § 4 a násl., § 14 a § 8 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Žádost byla odpůrci doručena dne 4. 4. 2022, avšak odpůrce na žádost reagoval zamítavým stanoviskem ze dne 17. 5. 2022 s odkazem na § 5 odst. 1 písm. b) zákona o opatřeních ke snížení nákladů, a to pro technický stav kritické infrastruktury, zejména původních elektrorozvodů a rozvodů dorozumivací výstavby, zřízených v roce 1971, které jsou umístěny v předmětné fyzické infrastruktuře. Dále navrhovatel uvedl, že na zamítavé stanovisko odpůrce reagoval právní zástupce navrhovatele výzvou k dodržení povinnosti podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů, odeslanou odpůrci dne 1. 6. 2022, v níž odpůrce vyzval k přehodnocení jeho přístupu k návrhu na uzavření smlouvy, avšak na tuto výzvu odpůrce nereagoval. Navrhovatel podle svého názoru, uvedeného v návrhu na zahájení řízení, nemá, po absolutním odmítnutí žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře ze strany odpůrce, jinou možnost než se domáhat uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře návrhem na zahájení správního řízení. V závěru návrhu pak navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, kterým odpůrci uloží povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře za podmínek uvedených v návrhu, který byl odpůrci předložen dopisem ze dne 1. 4. 2022 a dále mu uloží povinnost nahradit navrhovateli náklady správního řízení.

Navrhoval k návrhu na zahájení sporného správního řízení přiložil žádost o přístup k fyzické infrastruktuře podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů ze dne 1. 4. 2022 včetně její přílohy – návrhu Dohody o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114

(s doručenkou), stanovisko výboru SVJ Studentská 1596 – 1600 Turnov ze dne 17. 5. 2022 (s doručenkou), výpis pro navrhovatele z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené Českým telekomunikačním úřadem, plnou moc advokáta Mgr. Ludka Šrubaře k zastupování navrhovatele ze dne 27. 5. 2022 a rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, územní pracoviště v Opavě, čj. 2705222/13/3216-05800-801794 ze dne 31. 10. 2013 o registraci advokáta Mgr. Ludka Šrubaře k dani z přidané hodnoty.

Správní orgán konstatuje, že aby mohl ve věci sporu o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře nebo o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy vést sporné správní řízení a vydat rozhodnutí, musí být dána jeho věcná působnost, tj. spor se musí týkat povinností uložených zákonem o opatřeních ke snížení nákladů.

Navrhovatel v žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře ze dne 1. 4. 2022 doslova uvedl, že žádá „o přístup k fyzické infrastruktuře za níže uvedených spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a v následujícím rozsahu: - právo naší společnosti na zřízení a následném provozu vysokorychlostní telekomunikační sítě formou uložení vnitřního komunikačního vedení, tj. uložení optického kabelu, pasivních rozbočovačů a jednotlivých přípojek do jednotek v budově do fyzické infrastruktury, a to za poskytnutí Vaší součinnosti, na dobu technické životnosti fyzické infrastruktury a dalších prvků sítě, včetně práva její (i opakované modernizace) (především případná výměna optických vláken). Další podrobné podmínky požadovaného přístupu k fyzické infrastruktuře jsou zahrnuty v přiloženém návrhu Dohody o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací.“

V přiloženém návrhu Dohody o umístění zařízení a vedení sítě elektronických komunikací č. DEUK.PMCZ/0114 (dále jen jako „dohoda“), který má obsahovat podrobnější podmínky přístupu k fyzické infrastruktuře, je v odstavci II. bod 2. uvedeno: „Vlastník nemovitostí souhlasí s vybudováním, nepřetržitým umístěním komunikačního vedení a provozování sítě/zařízení poskytovatele a jeho příslušenství dle ustanovení zákona č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích), § 104 odst. 2 písm. a) v účinném znění (případně předpisu s věcně stejnou či obdobnou úpravou), včetně modernizace a právo měnit zařízení, aniž by se měnila Smlouva (pouze ohlášení kvůli evidenci), přístup v potřebném rozsahu, v případě kritických závad atp. na zařízení bez potřeby předchozího ohlášení. Konkrétně specifikováno v odstavci III. této dohody.“. V odstavci II. bod 3. je uvedeno: „Vlastník nemovitostí souhlasí s vybudováním a umístěním komunikačního vedení poskytovatele nutného k napojení dotčené nemovitosti k síti poskytovatele. Konkrétně specifikováno v odstavci III. této dohody.“. V odstavci III. bod 1. je uvedena konkretizace „k bodu 3. odstavce II. této smlouvy: zakončení komunikačního vedení poskytovatele do předmětné nemovitosti je provedeno průrazem do sklepních prostor v čp. 1598 pod úrovní nivelety venkovních povrchů (cca 40-70 cm pod povrchem). Trasa vedení od místa umístění minirozvaděče VOCZ a hlavního distribučního rozvaděče bude realizována pomocí PVC trubky o průměru 16 mm nebo pomocí PVC lišty o průměru 20x20 mm.“. V odstavci III. bod 2. je uvedena konkretizace „k bodu 2 odstavce II. této smlouvy: a. umístění rozvaděčů, v předmětné nemovitosti se umístí distribuční optický rozvaděč ve sklepních prostorech v čp. 1598, b. rozvody z rozvaděčů k jednotlivým účastníkům, rozvody komunikačního vedení budou umístěny ve sklepních prostorech v PVC trubkách o průměru 50 mm, jenž spojí stoupačky jednotlivých vchodů dotčené nemovitosti s hlavním distribučním rozvaděčem. Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostoupačkách a vedeno do jednotlivých pater. V každém patře budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám, popř. budou nainstalovány nové PVC lišty. V bytové jednotce bude vedení zakončeno optickou zásuvkou umístěnou za vstupními dveřmi. Komunikační vedení v jednotlivých patrech bude instalováno průběžně na základě objednávky telekomunikačních služeb Poskytovatele v předmětné nemovitosti. Veškeré komunikační vedení/zařízení umístěné ve společných prostorech bude pasivní a nevyžadující připojení k elektrické síti.“.

Z výše uvedeného textu žádosti o přístup ze dne 1. 4. 2022 a z textu návrhu dohody, zejména z textu odstavce II. bod 2. a 3., z textu odstavce III. bod 1, z textu odstavce III. bod 2. a. a z textu odstavce III. bod 2. b. (kromě věty druhé „Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostoupačkách a vedeno do jednotlivých pater“ a části věty třetí „V každém patře

budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám,“) je zřejmé, že se nejedná o získání přístupu navrhovatele k fyzické infrastruktuře spravované odpůrcem ve smyslu § 5, popř. § 14, zákona o opatřeních ke snížení nákladů, ale o získání souhlasu odpůrce k zajištění práva navrhovatele využít cizí nemovitost k podnikání v elektronických komunikacích podle § 104 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích). Ostatně, sám navrhovatel v odstavci II. bod 2. návrhu dohody na § 104 odst. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikacích odkazuje a v závěrečných ustanoveních návrhu dohody v odstavci V. bod 7. uvádí, že ve věcech vysloveně touto dohodou neupravených bude postupováno dle zákona o elektronických komunikacích, případně obchodního a občanského zákoníku.

Navrhovatel jako podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, který podle § 8 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích oznámil podnikání a je držitelem osvědčení o oznámení podnikání č. 768, je podle § 104 odst. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikacích oprávněn za splnění dále stanovených podmínek zřizovat a provozovat na cizí stavbě nebo v ní vnitřní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, včetně koncových bodů veřejné komunikační sítě a souvisejících rozvaděčů, veřejné telefonní automaty a přípojná komunikační vedení veřejné komunikační sítě, jakož i související elektrické přípojky. Pro zajištění svého oprávnění zřizovat a provozovat na cizí stavbě nebo v ní vnitřní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, včetně koncových bodů veřejné komunikační sítě a souvisejících zařízení, navrhovatel podle § 104 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích uzavře s odpůrcem smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti k části dotčené nemovitosti za jednorázovou náhradu a po ukončení výstavby a zaměření polohy vedení smlouvu o zřízení služebnosti ke skutečně dotčené části nemovitosti, popřípadě je na návrh navrhovatele možno k zajištění výkonu výše uvedených oprávnění uzavřít s vlastníkem dotčené nemovitosti i jinou písemnou smlouvu. K výkonu oprávnění podle § 104 odst. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikacích), postačuje k umístění vnitřních komunikačních vedení a komunikačních zařízení písemný souhlas vlastníka nemovitosti.

Z citace jednotlivých ujednání v odstavci II. bod 2. a 3. a odstavci III. bod 1. a 2. (s výjimkou věty druhé „Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostoupačkách a vedeno do jednotlivých pater“ a části věty třetí „V každém patře budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám.“) je zřejmé, že samotný návrh dohody obsahuje řadu ujednání, která se týkají vzájemných práv a povinností vyplývajících pro navrhovatele jako oprávněnou osobu i pro odpůrce jako povinnou osobu z § 104 odst. 2 a 3 zákona o elektronických komunikacích, o kterých ale správní orgán nemůže v řízení o uzavření smlouvy o přístup k infrastruktuře podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů rozhodnout, neboť k takovému rozhodnutí nemá věcnou pravomoc.

Správní orgán má v rámci správního řízení o přístupu k infrastruktuře podle § 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů a o přístupu k infrastruktuře uvnitř budovy podle § 14 zákona o opatřeních ke snížení nákladů věcnou pravomoc rozhodovat o právu oprávněné osoby a o povinnosti povinné osoby uzavřít smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře, resp. k fyzické infrastruktuře, která se již nachází uvnitř budovy. Podle § 2 písm. a), část věty před středníkem, zákona o elektronických komunikacích je fyzickou infrastrukturou prvek sítě, který je určen k umístění jiných prvků sítě, aniž by se sám stal aktivním prvkem sítě. Podle § 2 písm. b) zákona o elektronických komunikacích je fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy fyzická infrastruktura vhodná k umístění kabelových nebo bezdrátových přístupových sítí uvnitř budovy, pokud jsou tyto přístupové sítě způsobilé poskytovat služby elektronických komunikací a propojovat přístupový bod budovy s koncovým bodem sítě v prostorách koncového uživatele. Jednotlivá ujednání v odstavci II. bod 2. a 3. a odstavci III. bod 1. a 2. (s výjimkou věty druhé „Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostoupačkách a vedeno do jednotlivých pater“ a části věty třetí „V každém patře budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám.“) v návrhu dohody nespěchovala na přístup k fyzické infrastruktuře ani na přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy, o nichž má správní orgán pravomoc rozhodovat, ale mimo uvedenou pravomoc.

Využití cizí nemovitosti k podnikání v elektronických komunikacích je zásahem do vlastnického práva vlastníka/vlastníků nemovitosti. Podle § 104 odst. 2 písm. a) zákona

o elektronických komunikacích je podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, který podle § 8 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích oznámil podnikání, oprávněn za splnění dále stanovených podmínek zřizovat a provozovat na cizí stavbě nebo v ní vnitřní komunikační vedení veřejné komunikační sítě včetně koncových bodů veřejné komunikační sítě a souvisejících rozvaděčů, veřejné telefonní automaty a přípojná komunikační vedení veřejné komunikační sítě, jakož i související elektrické přípojky, Podle § 104 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích pro zajištění výkonu uvedených oprávnění uzavře podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť s vlastníkem dotčené nemovité věci písemnou smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti k části dotčené nemovité věci za jednorázovou náhradu a po ukončení výstavby a zaměření polohy vedení smlouvu o zřízení služebnosti ke skutečně dotčené části nemovité věci. Na návrh podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť je možno k zajištění výkonu uvedených oprávnění s vlastníkem dotčené nemovité věci uzavřít i jinou písemnou smlouvu. Podle § 104 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích v případě, že nedojde s vlastníkem dotčené nemovitosti k uzavření písemné smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti nebo smlouvy o zřízení služebnosti podle § 104 odst. 3 téhož zákona, nebo prokáže-li podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, že vlastník dotčené nemovitosti není znám nebo není určen anebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo je-li vlastnictví nemovitosti sporné, či vlastník v dispozici s ní omezen, rozhodne o návrhu podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť na zřízení služebnosti vyvlastňovací úřad podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění). Podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť může vykonávat oprávnění uvedená v rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu o omezení vlastnického práva k dotčené nemovitosti ode dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Podle § 16 odst. 3 zákona o vyvlastnění je k vyvlastňovacímu řízení pro záměr, pro jehož realizaci není třeba povolení podle stavebního zákona, příslušný krajský stavební úřad, v jehož správním obvodu se nachází pozemek nebo stavba, jichž se vyvlastnění týká (srov. § 103 odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon): stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují nadzemní a podzemní komunikační vedení sítí elektronických komunikací, jejich antény a stožáry, včetně opěrných bodů nadzemního, nebo vytyčovacích bodů podzemního komunikačního vedení, telefonní budky a přípojná komunikační vedení sítí elektronických komunikací a související komunikační zařízení, včetně jejich elektrických přípojek, s výjimkou budov).

Z výše uvedeného znění § 104 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že vyvlastnit lze jen zřízení služebnosti. Navrhovatel předložil návrh dohody, která však neobsahuje ujednání odpovídající smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti ani smlouvě o zřízení služebnosti podle § 1257 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, která by předmětnou nemovitost zatěžovala jako věcné právo. V této souvislosti správní orgán pro úplnost poznamenává, že i kdyby předložená dohoda obsahovala náležitosti smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti nebo smlouvy o zřízení služebnosti jako věcného práva, nemohlo by být její smluvní stranou společenství vlastníků jednotek, které není oprávněno zatěžovat předmětnou nemovitost a omezovat vlastnické právo vlastníků jednotek k jednotkám, resp. spoluvlastnické právo vlastníků jednotek ke společným částem budovy. Zatížení nemovitosti překračuje rámec správy budovy, proto by smluvní stranou dohody museli být všichni vlastníci jednotek a spoluvlastníci společných částí budovy zatěžované věcným právem (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 3. 2023, čj. 26 Cdo 854/2022-209 „*Lze tak uzavřít, že zákonná působnost společenství vlastníků ve smyslu § 1189 o. z. je omezena na oblast správy, provozu, údržby, oprav domu, jeho společných částí a pozemku, nemůže proto zasahovat do vlastnických práv k bytům (jednotkám) jednotlivých vlastníků. Společenství vlastníků se tak při úpravě svých stanov (jejich změně) může (je oprávněno) pohybovat pouze v rámci kompetencí vyplývajících z jeho působnosti. Rozhodne-li shromáždění společenství vlastníků prostřednictvím stanov o omezení vlastnického práva vlastníků jednotek ohledně užívání bytu, jde o rozhodnutí, které bylo přijato v záležitosti, o které tento orgán nemá působnost rozhodnout, a hledí se na něj, jako by nebylo přijato (§ 245 o. z.)*“

Předložený návrh dohody je možno hodnotit jako návrh tzv. jiné smlouvy ve smyslu § 104 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, která však režimu vyvlastnění nepodléhá.

Lze tedy uzavřít, že v tomto správním řízení se navrhovatel nedomáhal uložení povinnosti odpůrci uzavřít s ním smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti ani smlouvu o zřízení služebnosti, ale tzv. jinou smlouvu, tudíž chybí podstatná náležitost pro zahájení vyvlastňovacího řízení, a proto nelze věc postoupit k dalšímu řízení vyvlastňovacímu úřadu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán nemá věcnou působnost rozhodovat v rámci sporného správního řízení podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů o uzavření tzv. jiné smlouvy k zajištění výkonu oprávnění využívat cizí nemovitost, která mimo jiné obsahuje souhlas odpůrce s umístěním nové sítě elektronických komunikací v dotčené nemovitost podle § 104 odst. 2 a 3 zákona o elektronických komunikacích a není zde jiný správní orgán, kterému by bylo možné věc v této části postoupit, byla věc v rozsahu dle výroku v části odložena.

Správní orgán pro úplnost dodává, že samotná obytná budova není fyzickou infrastrukturou ve smyslu § 2 písm. a) zákona o opatřeních ke snížení nákladů, neboť tato obytná budova není pasivním prvkem sítě elektronických komunikací. Fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy není ani „holý“ vnitřek obytné budovy, ale jen uvnitř budovy již zabudovaná infrastruktura vhodná k umístění sítě elektronických komunikací (tzn. kabelové rošty, stoupací prostupy, PVC trubky, kabelové lišty, tzv. husí krky apod.). Ve sporném správním řízení proto bude správní orgán rozhodovat jen o části návrhu na zahájení řízení, a to o povinnosti odpůrce uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k infrastruktuře uvnitř budovy v rozsahu odstavce III. bod 2. b. věty druhé „Samotné komunikační vedení bude uloženo ve stávajících elektrostoupačkách a vedeno do jednotlivých pater“ a části věty třetí „V každém patře budou využity stávající rozvody k jednotlivým bytovým jednotkám.“.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Marek Ebert v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 18. 5. 2023
Vypraveno dne 18. 5. 2023