

**Pokyny BEREC pro jednotné uplatňování
podmínek a kritérií posuzování
společných investic do nových prvků
sítí s velmi vysokou kapacitou
(čl. 76 odst. 1 a příloha IV Kodexu)**

11. prosince 2020

Obsah

1. ÚVOD	2
2. POKYNY K ČL. 76 ODS. 1	3
2.1 Pokyny k čl. 76 odst. 1	3
2.1.1 Na které sítě s velmi vysokou kapacitou se vztahuje čl. 76	3
2.1.2 Co je nová síť s velmi vysokou kapacitou pro potřeby čl. 76	4
2.1.3 Časový rámec předložení nabídky na společnou investici	4
2.1.4 Druhy investic, na které se může vztahovat čl. 76	5
2.1.5 Modely společných investic, na které se může vztahovat čl. 76	6
2.2 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. a)	8
2.2.1 Otevřená nabídka	8
2.2.1.1 Modely společného podniku	9
2.2.1.2 Modely recipročního přístupu	9
2.2.1.3 Modely jednostranného přístupu	9
2.2.1.4 Smíšené modely.....	9
2.2.2 Životnost sítě	10
2.3 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b)	10
2.3.1 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu i)	11
2.3.1.1 „Spravedlivé, přiměřené a nediskriminační podmínky“	11
2.3.1.1.1 Modely společného podniku	13
2.3.1.1.2 Modely recipročního přístupu	14
2.3.1.1.3 Modely jednostranného přístupu	15
2.3.1.1.4 Smíšené modely	16
2.3.1.1.5 Faktory, které je třeba zohlednit u všech typů modelů společných investic	16
2.3.1.2. "Přístup k plné kapacitě sítě v rozsahu, který je předmětem společných investic“	17
2.3.2. Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu ii)	19
2.3.3 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu iii)	20
2.3.4 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu iv)	21
2.4 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. c)	21
2.5 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. d)	24
2.5.1 Přístup jako před vybudováním	25
2.5.2 Přístup k prvkům sítě s velmi vysokou kapacitou	25
2.6 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. e)	27
3. USTANOVENÍ O PŘEZKUMU	27

1. ÚVOD

- (1) Sdružení BEREC je povinno podle čl. 76 odst. 4 směrnice (EU) 2018/1972¹ (označované jako evropský kodex pro elektronické komunikace – dále jen „Kodex“) zveřejnit pokyny (dále jen „Pokyny“) s cílem podpořit jednotné uplatňování podmínek, které musí nabídky na společné investice splňovat pro posouzení závazků spojených s těmito nabídkami vnitrostátními regulačními orgány, jak jsou stanoveny v odst. 1 čl. 76 a v příloze IV Kodexu.²
- (2) Čl. 76 se zabývá regulačním zacházením s novými prvky sítí s velmi vysokou kapacitou (dále také „VHCN“). Podle tohoto článku podniky, které byly označeny jako podniky s významnou tržní silou v rámci jednoho nebo několika příslušných trhů v souladu s čl. 67 Kodexu, mohou nabídnout závazky s cílem otevřít společným investicím budování nové sítě s velmi vysokou kapacitou, sestávající z optických prvků a s dosahem až do prostor koncových uživatelů nebo k základnové stanici. Společné investice mohou mít podobu spoluvlastnictví nebo dlouhodobého sdílení rizika prostřednictvím spolufinancování či dohod o nákupu, opravňujících k nabytí specifických práv strukturální povahy ze strany jiných poskytovatelů sítí nebo služeb elektronických komunikací. Pokud vnitrostátní regulační orgán dojde k závěru, že nabízený závazek společné investice splňuje podmínky stanovené v čl. 76 odst. 1 a související příloze IV, učiní navrhované závazky závaznými a neuloží, v souvislosti s novými prvky sítí VHCN, které jsou předmětem těchto závazků, žádné další povinnosti podle čl. 68.
- (3) Důvodem pro vydání Pokynů je přispět k tomu, aby vnitrostátní regulační orgány jednotně uplatňovaly podmínky a kritéria, které musí nabídky na společné investice splňovat, když tyto orgány, v kontextu čl. 76, posuzují závazky spojené s těmito nabídkami. Zamýšlené Pokyny proto mají usnadnit jednotné uplatňování kritérií pro posouzení příslušného projektu společné investice, jak je stanoveno v čl. 76 odst. 1 a v příloze IV.
- (4) Při vypracování Pokynů BEREC zohlednil požadavky čl. 76, jakož i přílohy IV a příslušných bodů odůvodnění Kodexu, které se týkají společných investic, jmenovitě bodů 181, 198, 199, 200 a 201 odůvodnění.
- (5) V bodech 198-201 odůvodnění je vysvětlen význam a přínosy dohod o společných investicích pro usnadnění budování sítí VHCN a přístup k regulaci, jaký v tomto ohledu předpokládá Kodex. Kritéria stanovená v příloze IV jsou rovněž nedílnou součástí podmínek a) až d) čl. 76 odst. 1. Při vypracování Pokynů byly proto při posuzování těchto podmínek vzaty v úvahu jak čl. 76 odst. 1, tak příloha IV. Když byly tyto podmínky posuzovány, jak čl. 76 odst. 1, tak příloha IV byly proto při vypracování Pokynů vzaty v úvahu.
- (6) Tyto Pokyny jsou uspořádány podle členění v čl. 76 odst. 1, přičemž v šedých rámečcích je uveden příslušný text Kodexu a pod každým rámečkem jsou uvedeny vysvětlující pokyny. Doslovná citace textu z Kodexu je vždy uvedena *kurzívou*. Pokud není uvedeno jinak, jsou všechny odkazy na články a přílohy uvedené v Pokynech odkazy na Kodex.

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepracované znění).

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L1972&from=EN>

² Podle čl. 76 odst. 4: „BEREC po konzultaci zúčastněných stran a v úzké spolupráci s Komisí zveřejní pokyny s cílem podpořit jednotné uplatňování podmínek stanovených v odstavci 1 a kritéria stanovená v příloze IV ze strany vnitrostátních regulačních orgánů“.

2. POKYNY K ČL. 76 Odst. 1

2.1 Pokyny k čl. 76 odst. 1

Čl. 76, odst. 1

„Podniky, které byly označeny jako podniky s významnou tržní silou v rámci jednoho nebo několika příslušných trhů v souladu s čl. 67, mohou nabídnout závazky v souladu s postupem podle čl. 79 a s výhradou druhého pododstavce tohoto odstavce s cílem otevřít budování nové sítě s velmi vysokou kapacitou, sestávající z optických prvků a s dosahem až do prostor koncových uživatelů nebo k základnové stanici, společným investicím, například nabídkou spoluvlastnictví nebo dlouhodobého sdílení rizika prostřednictvím spolufinancování či dohod o nákupu opravňujících k nabytí specifických práv strukturální povahy ze strany jiných poskytovatelů sítí nebo služeb elektronických komunikací.“

(7) Podle prvního odstavce čl. 76 mohou podniky, které byly označeny jako podniky s významnou tržní silou, nabídnout závazky otevřít budování „nové sítě s velmi vysokou kapacitou, sestávající z optických prvků a s dosahem až do prostor koncových uživatelů nebo k základnové stanici,“ společným investicím.

(8) Čl. 76 se zabývá nabídkami na společné investice ze strany podniků, které byly v době učinění nabídky označeny jako podniky s významnou tržní silou. Na podniky, které nejsou podniky s významnou tržní silou, se tedy toto ustanovení nevztahuje.³

(9) Prvky obsažené v definici v rámečku výše, jsou popsány v následujících kapitolách. Tyto Pokyny se zabývají zejména následujícími otázkami:

- a) na které sítě s velmi vysokou kapacitou se vztahuje čl. 76,
- b) co je nová síť s velmi vysokou kapacitou pro potřeby čl. 76,
- c) časový rámec předložení nabídky na společnou investici,
- d) druhy investic, na které se může vztahovat čl. 76, a
- e) modely společných investic, na které se může vztahovat čl. 76.

2.1.1 Na které sítě s velmi vysokou kapacitou se vztahuje čl. 76

(10) Technické prvky, na které odkazuje čl. 76, omezují oblast platnosti tohoto ustanovení na konkrétní kategorii sítí VHCN ve srovnání s definicí sítí s velmi vysokou kapacitou obsaženou v čl. 2 odst. 2 Kodexu.⁴ Čl. 76 zejména výslovně specifikuje, že pouze síť VHCN sestávající z optických vláken až do prostor koncových uživatelů nebo k základnové stanici bude mít nárok na zvláštní regulační zacházení předpokládané v tomto článku. Čl. 76 a tyto

³ Vždy bude na operátorovi s významnou tržní silou, aby rozhodl, zda půjde cestou postupu podle čl. 76 Kodexu tím, že dobrovolně nabídne závazky podle čl. 79.

⁴ Podle čl. 2 odst. 2 Kodexu se sítě s velmi vysokou kapacitou rozumí „bud' síť elektronických komunikací, která zcela sestává z optických prvků přinejmenším do rozvodného bodu v obslužném místě, nebo síť elektronických komunikací, která je schopna za obvyklých podmínek v době špičky dosahovat podobné výkonnosti, pokud jde o dostupnou šířku pásma pro downlink a uplink, odolnost, parametry související s chybivostí a zpoždění a jeho kolísání. Výkonnost sítě lze považovat za podobnou bez ohledu na to, zda se vnímání ze strany koncového uživatele liší kvůli odlišným vlastnostem vyplývajícím z podstaty média, kterým je síť nakonec spojena s koncovým bodem sítě“.

Pokyny se tedy vztahují jen na určité typy sítí s velmi vysokou kapacitou.⁵

- (11) Jak je uvedeno v bodě 199 odůvodnění Kodexu, ve výjimečných situacích se specifický regulační přístup ke společným investicím může vztahovat i na optické prvky, které jsou zavedeny až do bezprostřední blízkosti (míněno z vnějšku) prostor koncových uživatelů, jestliže podnik označený jako podnik s významnou tržní silou prokáže, že je z technického hlediska prakticky nemožné zavést optické prvky až do těchto prostor. Stojí za zmínku, že výjimka stanovená v bodě 199 odůvodnění odkazuje na technické problémy, kvůli kterým je zavedení až do prostor koncových uživatelů nebo k základnové stanici prakticky nemožné, a tedy v zásadě neplatí v případech, kdy k takové volbě dojde výlučně z ekonomických důvodů.

2.1.2 Co je nová síť s velmi vysokou kapacitou pro potřeby čl. 76

- (12) Pokud jde o to, co by mělo být považováno za „novou“ síť s velmi vysokou kapacitou, tak bod 198 odůvodnění Kodexu odkazuje na výhody, které mohou společné investice přinést v ekonomickém prostředí, které se vyznačuje „aktuální nejistotou“ ohledně toho, jak velká bude skutečná poptávka po širokopásmových službách s velmi vysokou kapacitou, a rovněž na obecné úspory z množství a rozsahu.

- (13) Účelem čl. 76 je tedy překonat existující nejistotu zajištěním zvláštního regulačního přístupu k novým sítím s velmi vysokou kapacitou, které splňují určité požadavky a které jsou budovány na základě dohod o společných investicích.⁶ Jak je uvedeno v bodě 198 odůvodnění, předpokládá se, že dohody o společných investicích nabízejí významné výhody ve formě sdílení nákladů a rizik a umožňují menším podnikům investovat za ekonomicky rozumných podmínek, a tím podporují udržitelnou dlouhodobou hospodářskou soutěž.

- (14) Zvláštní regulační zacházení podle čl. 76 by se mělo uplatnit výhradně pro sítě s velmi vysokou kapacitou, které jsou „nové“, a nikoli pro výstavbu sítí s velmi vysokou kapacitou, která byla veřejně oznámena ještě předtím, než Kodex v prosinci 2018 vstoupil v platnost. V takových případech se operátor s významnou tržní silou již rozhodl investovat, aniž by zohlednil tyto další regulační pobídky, které stanoví Kodex. Situace však může být odlišná v případě, kdy po prosinci 2018 dojde k zásadním změnám v investičním projektu, který byl veřejně oznámen před tímto datem. V takovém případě může vnitrostátní regulační orgán posoudit, do jaké míry jsou změny dostatečně významné na to, aby se projekt kvalifikoval jako investice do nové sítě VHCN podle čl. 76 a zda nedochází k vytváření neočekávaných účinků podle odstavce 15 těchto Pokynů.

- (15) Cílem čl. 76 je tedy vyvolat investice do nových prvků sítí VHCN a nikoli vytvářet neočekávané účinky⁷ pro investice, které byly veřejně oznámeny předtím, než Kodex vstoupil v platnost.

2.1.3 Časový rámec předložení nabídky na společnou investici

- (16) BEREC rozumí čl. 76 tak, že se vztahuje také na nabídky na společné investice do nových sítí s velmi vysokou kapacitou, které mohly být veřejně oznámeny po vstupu

⁵ Sdružení BEREC vydalo pokyny ohledně kritérií, která má síť splňovat, aby mohla být považována za síť s velmi vysokou kapacitou podle čl. 82 Kodexu, viz dokument BoR (20) 165 ze dne 1. října 2020. Jak je uvedeno, ne každá síť s velmi vysokou kapacitou, která tato kritéria splňuje, bude pro potřeby čl. 76 Kodexu a jeho přísnější definice relevantní.

⁶ Je třeba poznamenat, že pojem „nové“ podle čl. 76 Kodexu nemá stejný význam jako pojem „nové“ podle čl. 61 odst. 3 Kodexu (kde se odkazuje na stávající infrastrukturu).

⁷ Neočekávanými účinky označujeme účinky (v tomto případě zisky), které jsou náhlé a/nebo neočekávané, a proto nebyly při investici předpokládány.

ustanovení Kodexu v platnost (prosinec 2018), ale předtím, než mají být opatření obsažená v Kodexu transponována do vnitrostátního práva (21. prosince 2020).

- (17) V tomto ohledu platí, že pokud se operátor s významnou tržní silou rozhodne zveřejnit nabídku na společnou investici v období od prosince 2018 do prosince 2020 a plánuje použít na novou síť VHCN otevřenou společné investici postup dle čl. 79, bude muset svůj záměr veřejně jasně sdělit v rámci zveřejnění původní nabídky.⁸ Aby se zabránilo asymetrii informací mezi operátorem s významnou tržní silou a potenciálními účastníky společné investice, žádná nabídka společné investice, která byla předložena bez výslovného uvedení záměru operátora s významnou tržní silou podrobit ji specifickému regulačnímu zacházení podle čl. 76, nebude mít nárok iniciovat řízení o návrhu závazků předpokládaný v Kodexu. Stejně zásady by se obdobně použily na nabídky společných investic do otevření sítě s velmi vysokou kapacitou, které jsou učiněny po 21. prosinci 2020 v členských státech, kde k tomuto datu nebyl Kodex dosud s účinností transponován do vnitrostátních právních předpisů.

2.1.4 Druhy investic, na které se může vztahovat čl. 76

- (18) Podle názoru sdružení BEREC se čl. 76 nevztahuje na investice do stávající fyzické infrastruktury⁹ ani na pouhou samostatnou výstavbu fyzické infrastruktury. To platí zejména pro modernizaci nebo renovaci stávající fyzické infrastruktury, i když je tato modernizace nebo renovace prováděna za konkrétním účelem budování sítě s VHCN. Důvodem je, že taková modernizace nebo renovace by se stále týkala infrastruktury, která již existuje a byla vybudována předtím, než ustanovení Kodexu vstoupila v platnost.
- (19) K odlišnému závěru však pravděpodobně dojde v případě zcela nové fyzické infrastruktury, která je vybudována pro konkrétní účel budování nové sítě s velmi vysokou kapacitou. V těchto případech bude budování infrastruktury pro účely uložení prvků sítě VHCN zpravidla zásadní součástí režimu společné investice navrženého operátorem s významnou tržní silou. Vnitrostátní regulační orgány by proto měly být schopny posoudit, zda je nově vybudovaná fyzická infrastruktura nedílnou součástí režimu společné investice, a zda proto spadá do působnosti čl. 76.
- (20) U optických prvků vyvstává otázka ohledně rozsahu investice, při které by tato podmínka měla být posuzována. V tomto ohledu je investice spočívající v zavedení optického vlákna z optického rozvaděče do prostor koncových uživatelů (tj. zavedení optického vlákna do domácnosti nebo zavedení optického vlákna do budovy) pro účely čl. 76 jednoznačně investicí do „*vybudování nové sítě s velmi vysokou kapacitou*.“
- (21) Obdobně pak investice týkající se výlučně koncového segmentu nebo úseku účastnického vedení sítě (za účelem přeměny stávající sítě na síť pouze s optickými vlákny až do prostor koncového uživatele nebo do domácnosti) pravděpodobně také splňuje podmínky podle čl. 76 Kodexu, neboť se má za to, že přispívá k přechodu k síti VHCN.
- (22) Při uplatňování čl. 76 musí vnitrostátní regulační orgány zohlednit rozsah projektu, aby se vyhnuly složitosti regulace. Například, pokud je síť vybudována z optického rozvaděče, bude případně nutné, aby na všechny optické linky zavedené z tohoto optického rozvaděče ke

⁸ V tomto ohledu viz též odstavec Pokynů k čl. 76 odst. 1 písm. c) (zveřejnění v předstihu).

⁹ Podle směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací se fyzickou infrastrukturou rozumí „*jakýkoli prvek sítě, který je určen k uložení jiných prvků sítě, aniž by se sám stal aktivním prvkem sítě, jako jsou potrubí, stožáry, kabelovody, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, antény, věže a sloupy*.“

koncovým uživatelům byl uplatňován stejný regulační režim.

2.1.5 Modely společných investic, na které se může vztahovat čl. 76

- (23) Kodex dále charakterizuje dohody o společných investicích, na které se mohou vztahovat ustanovení obsažená v čl. 76. Podle Kodexu mohou operátoři s významnou tržní silou nabídnout závazky otevření budování sítě VHCN společným investicím. Čl. 76 uvádí jako příklad spoluvlastnictví a dlouhodobé sdílení rizika. Naposledy jmenované může mít podobu spolufinancování či dohod o nákupu opravňujících k nabytí specifických práv strukturální povahy ze strany jiných poskytovatelů sítí nebo služeb elektronických komunikací.
- (24) Kodex neuvádí žádný konkrétní model společných investic, ale obecněji odkazuje (kromě jiných možných scénářů) na strukturu spolupráce založenou buď na spoluvlastnictví, nebo na dlouhodobém sdílení rizika.
- (25) Co se týče posledně jmenovaného, Kodex odkazuje na strukturální povahu dohod o nákupu tím, že v bodě 198 odůvodnění uvádí, že *„[...] dohody o nákupu, které představují společnou investici, v tomto kontextu obnášejí nabytí specifických práv na kapacitu strukturální povahy, zahrnující určitou míru spolurozhodování a umožňují spoluinvestorům, aby v dlouhodobém horizontu účinně a udržitelně soutěžili na navazujících trzích, na nichž působí podnik označený jako podnik s významnou tržní silou. Oproti tomu pouhé obchodní dohody o přístupu, které jsou omezeny na pronájem kapacity, uvedeným právům vzniknout nedávají, a neměly by tudíž být považovány za společné investice.“*
- (26) Ačkoli BEREC uznává, že Kodex odkazuje na strukturální práva pouze v souvislosti s dohodami o nákupu, má za to, že strukturální povaha by představovala důležitý základ pro posouzení jakékoli dohody o společné investici podle čl. 76.
- (27) Strukturální povaha dohody je slučitelná s různými obchodními modely pro společné investice. S ohledem na to se BEREC domnívá, že za společné investice podle čl. 76 by bylo možné považovat alespoň následující modely společných investic a jejich případné kombinace: a) společný podnik, b) reciproční přístup a c) jednostranný přístup. Tyto modely jsou popsány následovně:
- a) V rámci **modelu společného podniku (tzv. joint-venture model)** by operátor s významnou tržní silou nabídl spoluvlastnictví budované infrastruktury, která je předmětem společné investice, dalším poskytovatelům sítí a/nebo služeb elektronických komunikací. Operátor s významnou tržní silou a ostatní spoluinvestoři mohou vlastnictví uspořádat tak, že vytvoří nový subjekt/společnost (nástroj pro společnou investici), který by byl odpovědný za budování sítě VHCN.
 - b) V rámci **modelu recipročního přístupu (tzv. reciprocal access model)** by operátor s významnou tržní silou a spoluinvestor (spoluinvestoři) uzavřeli dohodu o dlouhodobém sdílení rizika, přičemž by byli odpovědní každý za budování a provozování své vlastní sítě VHCN v zeměpisně oddělených oblastech. Každý spoluinvestor by měl přístup do všech ostatních sítí VHCN .
 - c) V rámci **modelu jednostranného přístupu (tzv. one-way access model)** by operátor s významnou tržní silou a spoluinvestor (spoluinvestoři) uzavřeli dohodu o dlouhodobém sdílení rizika, přičemž by prvně jmenovaný vybudoval síť VHCN a

umožnil přístup k této síti dalším spoluinvestorům.¹⁰

- (28) Tento seznam není taxativní a poskytovatelé sítí a/nebo služeb elektronických komunikací mohou uzavírat jiné typy dohod o společných investicích, na které se mohou rovněž vztahovat ustanovení čl. 76. Mohli by například prvky výše uvedených modelů společných investic kombinovat.
- (29) Strukturální povaha dohod o společných investicích v rámci modelů společného podniku a recipročního přístupu je obecně relativně jednoduchá. To platí zejména v případě modelu recipročního přístupu, kdy každá strana má svou vlastní síť a poskytuje přístup dalším spoluinvestorům výměnou za rovnocenné zacházení.
- (30) U společných podniků se realizace a detaily jakéhokoli daného společného podniku mohou u jednotlivých dohod lišit. Tyto případné rozdíly by však strukturální povahu tohoto typu dohod jako takových nezměnily. Zejména platí, že bez ohledu na konkrétní podrobnosti ujednání o vlastnictví bude společnou charakteristikou modelu společného podniku zpravidla to, že spoluinvestoři vlastní relativní podíl v nové společnosti, a jsou tedy oprávněni se účastnit rozhodovacího procesu o nových investicích, modernizaci sítě, vstupu nového společníka apod.
- (31) A konečně, určení strukturální povahy modelu jednostranného přístupu vyžaduje analýzu každého jednotlivého případu. Takovéto dohody by mohly být realizovány prostřednictvím dlouhodobých programů spolufinancování, které předpokládají závazky minimálních nákupů a množstevní slevy, nebo mohou mít podobu dohod o nákupu prostřednictvím tzv. nezcizitelných práv na užívání (IRU – infeasible right of use).
- (32) Model jednostranného přístupu založený na dohodách o nákupu poskytuje držitelům nezcizitelných práv na užívání některé prvky spojené s vlastnictvím, jako je například právo na dlouhodobé výhradní užívání, i když může držitelům poskytnout omezenou míru spolurozhodování, a/nebo právo rozhodovat o nových investicích, modernizaci apod. Vedle vlastnické struktury mohou být v tomto ohledu významné i další faktory, jako jsou pravidla správy a řízení stanovená v dohodě.¹¹
- (33) V této souvislosti může být poskytnutí dostatečné možnosti spoluinvestorům k přijímání příslušných strategických rozhodnutí, například (a v závislosti na konkrétním typu dohody a obchodním modelu) o budování, údržbě sítě VHCN, poskytování služeb a přizpůsobení/vývoji dohody, v mnoha případech důležitým prvkem, který je třeba vzít v úvahu při posuzování dohody, jak je zdůrazněno v bodě 198 odůvodnění.

¹⁰V tomto ohledu je třeba připomenout, že Kodex uvádí, že dlouhodobé sdílení rizika může mít podobu spolufinancování či dohod o nákupu. V případě druhé jmenované formy je zřejmé, že dohoda musí zahrnovat nabytí specifických práv strukturální povahy, aby nabídka představovala spolufinancování. Pouhý pronájem kapacity navíc nepředstavuje společnou investici.

¹¹Pravidla správy také přispívají ke způsobu řízení projektů společných investic. Zejména určují, jak jsou přijímána rozhodnutí s ohledem na rozvoj a provoz sítě, a poskytují mechanismus pro sledování a vymáhání dodržování podmínek dohody (například prostřednictvím dohod o úrovni poskytovaných služeb).

2.2 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. a)

Čl. 76 odst. 1

„Při posuzování těchto závazků vnitrostátní regulační orgán zejména určí, zda nabídka společných investic splňuje všechny tyto podmínky“:

písm. a)

„je otevřená kdykoli během doby životnosti sítě jakémukoli poskytovateli služeb nebo sítí elektronických komunikací“

2.2.1 Otevřená nabídka

(34) BEREC ustanovení rozumí tak, že požadavek na otevřenou nabídku v kontextu čl. 76 odst. 1 odkazuje na podmínky nabízené potenciálním spoluinvestorům k uzavření dohody.

(35) Nabídka musí být v první řadě otevřená po celou dobu životnosti sítě. To znamená, že musí existovat možnost, aby se potenciální a různí poskyvatelé elektronických komunikací připojili ke společné investici kdykoli během životnosti sítě, tj. aniž by byl stanoven ze strany operátora s významnou tržní silou hraniční termín pro možnost přistoupení ke společné investici.

(36) Aby mohl vnitrostátní regulační orgán posoudit, zda je nabídka během doby životnosti sítě otevřená, měl by zkontrolovat, zda operátor s významnou tržní silou nestanovil během této životnosti žádné konečné datum platnosti nabídky.

(37) Nabídka dále nesmí být určena výlučně konkrétním poskytovatelům sítí nebo služeb elektronických komunikací a/nebo poskytovatelům služeb ani konkrétním typům poskytovatelů sítí nebo služeb elektronických komunikací.¹² To znamená, že operátor s významnou tržní silou se musí věrohodně zavázat, že poskytne potenciálním účastníkům efektivní přístup k nabídce společné investice, a tedy i k dané síti za jasných podmínek, které budou spravedlivé, nediskriminační a transparentní. Tyto podmínky jsou podrobněji rozvedeny v následujících kapitolách.

(38) Nabídka by měla mít rovněž dostatečně jasné a přesné podmínky a měla by umožňovat, aby se investoři připojili k dohodě o společné investici podle jasných a konkrétních pravidel.

(39) Při hodnocení otevřenosti nabídky společné investice by se obecně měly rozlišovat dvě různé situace přístupu: 1) přístup formou uzavření dohody o společné investici v počáteční fázi nabídky, a 2) přístup formou uzavření dohody o společné investici v pozdější fázi (přístup pozdějších účastníků k dohodě o společné investici v průběhu její realizace).

(40) Je důležité, aby v obou přístupových situacích nabídka splňovala výše uvedené požadavky.

(41) V druhém případě se však v závislosti na typu dohody o společné investici může realizace záruk zajišťujících otevřenost nabídky lišit u podniků, které se chtějí ke společné

¹²Požadavek na otevřenost není splněn, pokud spoluinvestor nemá možnost se účinným a udržitelným způsobem dlouhodobě účastnit hospodářské soutěže v rámci navazujících trhů, v nichž je aktivní podnik označený jako podnik s významnou tržní silou. Tento aspekt úzce souvisí s čl. 76 odst. 1 písm. b) bodem i) a měl by být zvláště zkoumán při posuzování spravedlnosti, přiměřenosti a nediskriminační povahy podmínek nabídky na společnou investici.

investici připojit později. Jakákoli existující omezení otevřenosti je tedy třeba zvážit konkrétně v kontextu modelů společného podniku, modelů recipročního přístupu, modelů jednostranného přístupu i smíšených modelů. Níže jsou pro různé typy společných investic uvedeny požadavky na otevřenost a případná omezení.

2.2.1.1 Modely společného podniku

(42) Možným scénářem je, že dva podniky nebo více podniků uzavírají dohodu o vytvoření společného podniku. Aby se podniky staly součástí společného podniku a podílely se na společné investici, získávají v tomto společném podniku podíl.¹³

(43) V pozdější fázi však může být připojení ke společnému podniku nebo zvýšení příslušného podílu, který již spoluinvestor vlastní, potenciálně složité.¹⁴ Vzhledem k rozsáhlým jednáním, která jsou potřeba mezi potenciálními spoluinvestory před uzavřením smlouvy o společném podniku, by mohlo být považováno za přiměřené, aby nabídka společné investice obsahovala konkrétní hraniční termíny, po nichž by pozdější vstup do společného podniku za stejných podmínek nebo se stejným modelem nemusel být zaručen. V takovém případě je však nutné zavést další mechanismus, který zajistí skutečnou otevřenost nabídky společné investice, např. kombinací modelu společného podniku s modelem jednostranného přístupu.

2.2.1.2 Modely recipročního přístupu

(44) V případě modelu recipročního přístupu každý spoluinvestor buduje nezávislou síť ve výlučné oblasti a všem ostatním spoluinvestorům poskytuje do své sítě přístup.

(45) Podobně jako u modelů společného podniku může být možnost připojit se k modelu společné investice založenému na recipročním přístupu v pozdějších fázích složitá, např. protože už nemusí zbývat žádná oblast (o kterou mají zájem už zúčastnění spoluinvestoři), kde by potenciální pozdější spoluinvestor mohl budovat svou nezávislou síť. Podmínky nabídky společné investice proto mohou zahrnovat konkrétní hraniční termíny, po kterých nemusí být pozdější vstup do modelu recipročního přístupu zaručen. Jak je však uvedeno již v kontextu modelů společného podniku, v takovém případě by bylo nutné zavést odlišný mechanismus, aby byla zajištěna skutečná otevřenost nabídky společné investice, např. kombinací modelu recipročního přístupu s modelem jednostranného přístupu.

2.2.1.3 Modely jednostranného přístupu

(46) Ve srovnání s modely společného podniku a recipročního přístupu jsou modely jednostranného přístupu (ve kterých pouze jeden jediný operátor¹⁵ vybuduje síťovou infrastrukturu a nabídne všem spoluinvestorům do své sítě přístup) obecně flexibilnější, co do možnosti pozdějšího vstupu dalších spoluinvestorů i možnosti zvýšit účast stávajícího spoluinvestora. Proto by nemělo být potřeba omezovat požadavky otevřenosti nabídky.

2.2.1.4 Smíšené modely

(47) Jak již bylo uvedeno výše, nástroje pro společné investice mohou být navrženy také jako kombinace výše zmíněných typů společných investic. Například v modelech společného podniku a recipročního přístupu by bylo možné zaručit, že nabídka společné investice bude otevřená kdykoli během životnosti sítě pouze tím, že případným pozdějším spoluinvestorům

¹³Obecně lze podíl získat vkladem kapitálu do společného podniku nebo v některých případech (také) vložením jiných aktiv (např. stavební infrastruktura již vybudovaná v některých oblastech plánované sítě).

¹⁴To se nevztahuje ve stejné míře na získání podílu od spoluinvestorů, kteří jsou ochotni prodat části nebo celý svůj podíl.

¹⁵V kontextu čl. 76 se jedná o operátora s významnou tržní silou.

bude nabídnut další jednostranný přístup.

2.2.2 Životnost sítě

- (48) BEREC konstatuje, že vzhledem k tomu, že každá síť je jedinečná (z hlediska zeměpisného rozsahu a pokrytí, z hlediska využití dílů/komponent i z hlediska nabízených služeb), není možné poskytnout přesné parametry, které by pro dobu životnosti sítě platily univerzálně.
- (49) K pojmu „životnost sítě“ jsou různé přístupy: existuje například rozdíl mezi technickou a obchodní (komerční) životností sítě. BEREC se domnívá, že pro účely čl. 76 lze životnost sítě chápat pouze s odkazem na předpokládanou životnost obchodního modelu společné investice stanoveného v dohodě o společné investici, během níž je síť plně funkční, a nikoli jako technickou životnost kterékoli ze síťových komponent (která je pravděpodobně delší než obchodní životnost).
- (50) BEREC se domnívá, že do návrhu předloženého operátorem s významnou tržní silou by měla být zahrnuta předpokládaná obchodní životnost projektu společné investice jako součást podání žádosti o udělení regulačních výjimek podle čl. 76. Tato předpokládaná obchodní životnost by pak poskytla informace vnitrostátním regulačním orgánům pro rozhodování o výjimce a posouzení vhodnosti nabídky z hlediska faktorů, jako je například otevřenost projektu společné investice.
- (51) Životnost sítě proto nemůže být kratší než období stanovené pro platné závazky společné investice schválené vnitrostátním regulačním orgánem podle čl. 79 odst. 3 druhého pododstavce.

2.3 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b)

písm. b)

„umožnila by dalším spoluinvestorům, kteří jsou poskytovateli sítí nebo služeb elektronických komunikací, aby se účinným a udržitelným způsobem dlouhodobě účastnili hospodářské soutěže v rámci navazujících trhů, kde je podnik označený jako podnik s významnou tržní silou aktivní, na základě podmínek, které zahrnují: [...]“

- (52) Podmínky uvedené v čl. 76 odst. 1 písm. b) se týkají výhradně „dalších spoluinvestorů“ a netýkají se zájemců o přístup, kteří se společných investic neúčastní.¹⁶ Vnitrostátní regulační orgány mohou nabídku společné investice posoudit v předběžné fázi, kdy dosud žádný poskytovatel sítí a/nebo služeb elektronických komunikací dohodu o společné investici neuzavřel. V této souvislosti je třeba odkaz na „další spoluinvestory“ chápat jako odkaz na *potenciální* spoluinvestory. Některé z těchto potenciálních spoluinvestorů lze obvykle identifikovat na základě tržního testu, který probíhá prostřednictvím veřejné konzultace v souladu s čl. 79 odst. 2, zatímco další mohou na trh vstoupit také v pozdější fázi (tj. po provedení tržního testu) a připojit se ke společné investici, jak je dále rozvedeno v bodě 2.3.2.

¹⁶ Zájemcům o přístup jsou dostupné jiné záruky a podmínky, které jsou podrobně uvedeny v písm. d).

2.3.1 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu i)

písm. b) bod i): „spravedlivé, přiměřené a nediskriminační podmínky umožňující přístup k plné kapacitě sítě v rozsahu, který je předmětem společných investic,“

(53) Tato dílčí podmínka je – společně s dílčími podmínkami pod písm. b) body ii) až iv) – jedním z klíčových aspektů zajištění toho, aby se spoluinvestoři „účinným a udržitelným způsobem dlouhodobě účastnili hospodářské soutěže v rámci navazujících trhů, v nichž je podnik označený jako podnik s významnou tržní silou aktivní.“ Zavedení spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek je zásadní pro ochranu zájmů ostatních spoluinvestorů poté, co se vnitrostátní regulační orgány rozhodnou neukládat další povinnosti operátorovi s významnou tržní silou podle čl. 76 a 79.

2.3.1.1 „Spravedlivé, přiměřené a nediskriminační podmínky“

(54) Podmínky nabídky na společnou investici musí být spravedlivé, přiměřené a nediskriminační. Podle bodu c) přílohy IV musí tyto podmínky zahrnovat mimo jiné:

- podmínky týkající se požadovaného finančního protiplnění za získání zvláštních práv (dále jen „finanční podmínky“),
- podmínky týkající se ochrany poskytované spoluinvestorům prostřednictvím těchto práv jak ve fázi výstavby, tak ve fázi využívání/provozu a rozšiřování,
- podmínky pro připojení k dohodě o společné investici a pro její případné ukončení.

(55) Dodržování spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek¹⁷ zajišťuje, aby se ostatní spoluinvestoři účinným a udržitelným způsobem dlouhodobě účastnili hospodářské soutěže zejména na trzích, kde je aktivní podnik s významnou tržní silou. To znamená, že všichni spoluinvestoři, včetně operátora s významnou tržní silou, by měli mít v rámci nabídky na společnou investici podobné šance na komerční využití a investiční rizika vzhledem k jejich příslušnému investičnímu podílu/závazku a vzhledem k době, kdy se připojí. Závisí to zejména na úrovni kvality poskytovaného přístupu. Proto v případě, že sami spoluinvestoři mají pod kontrolou (některé) z nových síťových prvků, měli by si všichni spoluinvestoři vzájemně udělit *reciproční práva* za spravedlivých a přiměřených podmínek na přístup ke společně investované infrastruktuře. Kromě toho musí nástroj pro společné investice zajistit přístup všem spoluinvestorům na základě rovnocennosti vstupů a rovněž za podmínek spravedlnosti a přiměřenosti podle přílohy IV bodu c).

(56) Varianty nabízených podmínek lze považovat za oprávněné a v některých případech jsou dokonce nezbytné proto, aby nabídka společné investice, nebo některá z jejích podmínek, byla považována za spravedlivou, přiměřenou a nediskriminační, ale vždy měla vycházet ze stejných objektivních, transparentních, nediskriminačních a předvídatelných kritérií.¹⁸ A co je

¹⁷Spravedlivé, přiměřené a nediskriminační podmínky (tzv. podmínky FRAND) jsou obvykle považovány za regulační tržní řešení v případech, kdy společnost vlastní/drží určité aktivum/produkt a jiné společnosti potřebují přístup k tomuto aktivu/produktu či k jeho použití, aby se mohly zúčastnit soutěže na daném trhu. Tyto podmínky by proto měly představovat rovnováhu zájmů mezi společnostmi, která vlastní/drží určité aktivum/produkt (v tomto případě operátorem s významnou tržní silou), a společnostmi, které potřebují přístup k tomuto aktivu/produktu či k jeho použití (ostatními spoluinvestory). S častým uplatňováním principu FRAND – mimo regulaci síťových odvětví – se lze setkat v patentovém a soutěžním právu.

¹⁸„Nediskriminační podmínky v této souvislosti neznamenají, že všem potenciálním spoluinvestorům musí být nabídnuty přesně stejné podmínky včetně finančních, ale že všechny rozdíly v nabízených podmínkách jsou odůvodněny stejnými objektivními, transparentními, nediskriminačními a předvídatelnými kritérii [...]“ (příloha IV

nejdůležitější, mohlo by být oprávněné rozlišování podmínek v rámci nabídky společné investice v závislosti na míře rizika nebo podílu na celkovém riziku, který nesou jednotliví potenciální spoluinvestoři. To znamená, že spoluinvestorům, kteří se zavázali k různým typům nebo úrovním účasti nebo se rozhodli společně investovat v různých časových okamžicích, lze oprávněně nabídnout různé podmínky.

- (57) Obecně by případné cenové rozdíly mezi spoluinvestory měly být založeny na míře rizika spojeného s investicí tak, aby neexistovala žádná motivace k tomu, aby efektivní provozovatel sítí nebo poskytovatel služeb elektronických komunikací odkládal rozhodnutí připojit se k dohodě o společné investici na později, výlučně z důvodu lepších podmínek.¹⁹
- (58) Za určitých okolností lze odůvodnit další rozdíly v cenách. Například nabídka na společnou investici by měla poskytnout podnikům různých velikostí a finančních schopností příležitost stát se spoluinvestory do infrastruktury.²⁰ Tato podmínka zajišťuje, aby menší podniky nebo podniky s menší finanční schopností nebyly diskriminovány ani vyloučeny z účasti na společné investici. S náležitým ohledem na zásadu zákazu diskriminace však operátor s významnou tržní silou může zařadit i určité *přiměřené* podmínky týkající se schopnosti menších podniků plnit své závazky.²¹ V kontextu finanční schopnosti různých podniků by mohly mít zvláštní význam případné podmínky týkající se úrovně minimálního podílu pro počáteční závazek.²²
- (59) Nabídka společné investice může potenciálně zahrnovat také podmínky, které umožňují změny a přizpůsobení se podmínkám nabídky. Takové změny by mohly být nezbytné kvůli obecným soutěžním podmínkám, které spoluinvestoři nemohou předem ovlivnit ani předvídat. Tyto změny by však měly být založeny na stejných podmínkách, které musí nabídka na společnou investici splňovat, a to je spravedlivost, přiměřenost a nediskriminace. Pokud operátor s významnou tržní silou a/nebo jiní spoluinvestoři cítí potřebu takových změn, měli by tyto navrhované změny předem oznámit, aby vnitrostátní regulační orgány mohly spolu se zúčastněnými stranami, zejména se třetími osobami, kterých se to přímo týká, náležitě posoudit, zda jsou navrhované změny v souladu s podmínkami tohoto článku, ještě před jejich provedením, a v případě potřeby upozornit na potenciální problémy související s těmito

bod c), první odrážka).

¹⁹ „Při stanovení finančních protiplnění požadovaných od jednotlivých spoluinvestorů se musí zohlednit skutečnost, že investoři v časnější fázi podstupují vyšší riziko a dříve vynakládají kapitál.“, příloha IV bod c), druhá odrážka. „Příplatek, který se časem zvyšuje, je třeba považovat za odůvodněný v případě závazků učiněných v pozdějších fázích a pro nové spoluinvestory, kteří do společné investice vstupují až po zahájení projektu, aby se zohlednilo klesající riziko a předešlo se motivaci k zadržování kapitálu v raných fázích.“, příloha IV bod c), třetí odrážka. Je třeba poznamenat, že vztah mezi časem uzavření dohody o společné investici a odpovídajícím rizikem spojeným s tímto rozhodnutím není vždy lineární. Pozdější investiční rozhodnutí tedy ne vždy znamenají nižší míru rizika společné investice, protože velmi vysoká míra nasycení trhu může významně snížit šance potenciálních spoluinvestorů na komerční využití.

²⁰ „Jestliže podnik označený jako podnik s významnou tržní silou učiní za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek nabídku společné investice do sítí s velmi vysokou kapacitou sestávajících z optických prvků a s dosahem až do prostor koncových uživatelů nebo k základnové stanici, čímž poskytne různě velkým podnikům s různou finanční schopností příležitost stát se spoluinvestory do infrastruktury [...].“, bod 199 odůvodnění.

²¹ „Podnik určený jako podnik s významnou tržní silou může do nabídky zahrnout přiměřené podmínky týkající se finanční způsobilosti podniku, takže potenciální spoluinvestoři například musí prokázat schopnost postupného splácení, podle něž se plánuje zavádění, nebo přijetí strategického plánu, na jehož základě se vypracovávají střednědobé plány zavádění atd.“, příloha IV bod a).

²² Tento aspekt různě velikých podniků s různou finanční schopností souvisí také s čl. 76 odst. 1 písm. a), který stanoví, že nabídka společných investic musí být otevřená jakémukoli poskytovateli služeb nebo sítí elektronických komunikací, a také s dílčí podmínkou pod písm. b) bod ii) tohoto ustanovení, která stanoví, že nabídka společných investic by měla poskytovat flexibilitu ohledně hodnoty a načasování účasti. Více podrobností o minimálních úrovních viz kapitola 2.3.2.

plánovanými změnami.

(60) Obecně by dohody o společných investicích měly být navrženy tak, aby vydržely po celou dobu obchodní životnosti sítě, protože obecným záměrem dohod o společných investicích je dlouhodobé sdílení nákladů a rizik investic do sítí VHCN. Ve výjimečných případech však mohou konkrétní okolnosti (například vyhlášení konkurzu na některého ze spoluinvestorů) vést k nutnosti ukončit dohodu o společné investici za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek. Podmínky takového ukončení dohody o společné investici mohou také zohledňovat nutnost sdílet daná rizika investic a selhání. V tomto ohledu všichni spoluinvestoři potenciálně nesou zátěž v poměru k jejich podílu na investici, a to i v případě ukončení společné investice.

(61) Pro možnost dalších spoluinvestorů účinným a udržitelným způsobem se dlouhodobě účastnit hospodářské soutěže mají zvláštní význam podmínky nabídky společné investice týkající se:

- o cen za přístup ke společné investici,
- o její odpovídající cenové struktury,
- o udělených práv na přístup k síti (zejména druhu a kvality velkoobchodního přístupu) pro spoluinvestory.

(62) Tyto podmínky se však spolu s dalšími příslušnými podmínkami nabídky společné investice mohou lišit ve formě a relativní důležitosti v závislosti na konkrétním typu společné investice, který operátor s významnou tržní silou nabízí ostatním k účasti.²³ V následujících odstavcích 63 až 83 jsou některé z podmínek nabídky společné investice probírány blíže v kontextu jednotlivých typů společných investic na základě možných forem, ve kterých by se tyto jednotlivé typy společných investic mohly prezentovat. Scénáře, které jsou popsány pro jednotlivé typy, jsou však pouze ilustrativními příklady. Jako takové tedy nevylučují možnost, že modely společných investic jsou nastaveny odlišně, a přesto mohou potenciálně splňovat podmínky čl. 76 obecně nebo konkrétně zásadu spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek.

2.3.1.1.1 Modely společného podniku

(63) Jako nástroj pro společnou investici by měl společný podnik poskytnout všem spoluinvestorům přístup do sítě na základě rovnocennosti vstupů.²⁴ Všichni spoluinvestoři tak mají díky své účasti přístup k infrastruktuře společného podniku a mohou dodávat služby uživatelům za stejných (nebo podobných) velkoobchodních podmínek. Z tohoto důvodu a vzhledem k tomu, že zisky společného podniku (např. vytvořené velkoobchodními výnosy) jsou obvykle rozdělovány spoluinvestorům podle jejich příslušných podílů, je riziko, že by operátor s významnou tržní silou mohl ostatní spoluinvestory diskriminovat na základě úrovně podmínek přístupu obsažených v nabídce, poměrně nízké.

(64) Vzhledem k tomu, že všichni spoluinvestoři jsou do společného podniku přímo zapojeni určitým (majetkovým) podílem a tím se ve většině případů také podílí na procesu rozhodování, mají tyto dohody obecně v sobě obsaženu relativně vysokou míru strukturálního charakteru. Práva udělená dalším spoluinvestorům jsou proto zpravidla stejná nebo velmi podobná odpovídajícím právům, která má operátor s významnou tržní silou ve vztahu

²³ Pro bližší informace o obecné typologii různých typů společných investic viz kapitolu 2.1.5.

²⁴ Viz přílohu IV bod c), pátou odrážku.

ke společnému podniku.²⁵ Tato vyjednávací síla, kterou mají spoluinvestoři díky určité míře vlastnictví, dále zmenšuje prostor pro uplatňování nespravedlivých, nepřiměřených nebo diskriminačních podmínek ze strany operátora s významnou tržní silou.

(65) V případě, že spoluinvestoři vstoupí do společné investice ve stejnou dobu a nesou stejnou míru rizika, měli by mít také stejné podmínky. Spoluinvestoři ve společném podniku se však mohou zavázat k různým úrovním účasti nebo se mohou rozhodnout společně investovat v různou dobu. Pokud se podmínky mezi spoluinvestory liší, měly by vnitrostátní regulační orgány vyhodnotit důvody těchto rozdílů, neboť by mohly být opodstatněné.

(66) Jak je uvedeno v kapitole 2.2.1.1, je možné považovat za přiměřené, že nabídka společné investice po určité době již opožděný vstup do společného podniku nebude zaručovat. Jakákoli taková podmínka v nabídce tedy může být spravedlivá, přiměřená a nediskriminační. V takovém případě však musí být zaveden další mechanismus, který zajistí skutečnou otevřenost nabídky společné investice jako celku, např. dodatečným umožněním přístupu ke společné investici na bázi modelu jednostranného přístupu.

2.3.1.1.2 Modely recipročního přístupu

(67) Jak již bylo uvedeno, spoluinvestoři do určité míry vlastní síť (nebo její části). Jelikož si všichni spoluinvestoři mají navzájem nabízet reciproční přístup za přiměřených podmínek, představují takové dohody vysoký stupeň strukturálního charakteru. Práva udělená spoluinvestorům jsou stejná nebo podobná jako práva operátora s významnou tržní silou.²⁶ Proto by míra spolurozhodování (např. co se týče velkoobchodních produktů, jejich cen a vlastností) měla být relativně vysoká.

(68) Pokud jde o modely recipročního přístupu, lze rozlišit dva případy: míra rizika, kterou nese každý spoluinvestor je odlišná, nebo (což je méně pravděpodobné) míra rizika, kterou nese každý spoluinvestor, je stejná. V obou případech by měly vnitrostátní regulační orgány při posuzování, zda jsou podmínky nabídky spravedlivé, přiměřené a nediskriminační, vyhodnotit, zda odůvodnění případných rozdílů v podmínkách přístupu vycházejí z ekonomických důvodů.

(69) V prvním případě se míra rizika, kterou jednotliví spoluinvestoři nesou, liší, např. protože někteří spoluinvestoři čelí vyšším nákladům na vybudování připojení domácnosti v méně osídlených oblastech, připojují více domácností nebo čelí větší nejistotě při vstupu do společné investice v dřívějších fázích než ostatní. V takovém scénáři by mohlo být spravedlivé, přiměřené a nediskriminační, kdyby nabídka společné investice obsahovala odlišné podmínky, aby bylo možné kompenzovat spoluinvestory nesoucí větší riziko. Kompenzace se může týkat všech aspektů dohody, včetně jejich finančních podmínek nebo přiznaných práv. S největší pravděpodobností bude mít kompenzace podobu buď platby předem nebo opakujících se plateb, jakož i vyšších velkoobchodních cen za přístup. V takových případech bude posouzení zdůvodnění této kompenzace zřejmě hlavním aspektem při zjišťování, zda jsou podmínky spravedlivé, přiměřené a nediskriminační.

(70) V dokonale symetrickém prostředí, kde všichni spoluinvestoři nesou stejné náklady

²⁵Rozsah, v jakém budou spoluinvestoři moci využívat těchto práv, však může být omezen příslušnými (majetkovými) podíly ve společném podniku, které vlastní.

²⁶Nicméně, práva udělená spoluinvestorům by mohla být reciproční, ale ne nutně totožná s právy danými podniku, který vede budování v konkrétní oblasti. Reciproční přístup by si například všichni spoluinvestoři mohli navzájem nabízet na základě aktivního produktu, přičemž spoluinvestoři by mohli (implicitně) využívat jiný druh přístupu k síti, kterou sami vybuvovali.

na vybudování na domácnost, připojují stejný počet domácností, vstupují do společné investice současně, a nesou tak stejnou úroveň rizika, se podmínky přístupu pravděpodobně lišit nebudou. V takovém případě si spoluinvestoři obvykle vzájemně poskytnou přístup za *stejných* podmínek, zejména pokud jde o přiznaná práva, druh a kvalitu velkoobchodního přístupu a jeho ceny.²⁷ Pokud se však podmínky mezi spoluinvestory liší, měly by vnitrostátní regulační orgány vyhodnotit zdůvodnění těchto rozdílů, jak je tomu v případě nesymetrického uspořádání, jak bylo popsáno výše.

- (71) Jak je uvedeno v kapitole 2.2.1.2, je možné považovat za přiměřené, že nabídka společné investice po určité době již opožděný vstup do modelu recipročního přístupu nebude zaručovat. Jakákoli taková podmínka v nabídce tedy může být spravedlivá, přiměřená a nediskriminační. V takovém případě však musí být zaveden další mechanismus, který zajistí skutečnou otevřenost nabídky společné investice jako celku, např. dodatečným umožněním přístupu ke společné investici na bázi modelu jednostranného přístupu.

2.3.1.1.3 Modely jednostranného přístupu

- (72) Ve srovnání s modely společného podniku a recipročního přístupu, které samy o sobě zahrnují určitý stupeň spoluvlastnictví, může být míra strukturálních práv, kterou mají spoluinvestoři v modelech jednostranného přístupu, nižší.²⁸ V některých případech proto může existovat vyšší riziko, že operátor s významnou tržní silou může tuto potenciální nerovnováhu využít k zařazení podmínek do nabídky společné investice, které jsou nespravedlivé, nepřiměřené nebo diskriminační. Zavedením zvláštních ustanovení (např. přístup založený na nezczitelných právech na užívání) však modely jednostranného přístupu mohou obecně splňovat požadavek spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek. V tomto ohledu se následující odstavce podrobněji zabývají potenciálními požadavky na podmínky nabídky společné investice.

- (73) Posouzení finančních podmínek nabídky společné investice je zvláště důležité v případě modelů jednostranného přístupu, aby bylo zajištěno, že se spoluinvestoři budou moci účinným a udržitelným způsobem hospodářské soutěže dlouhodobě účastnit. Finanční podmínky jsou určovány hlavně faktickými velkoobchodními cenami, které musí spoluinvestoři platit, aby mohli dodávat služby koncovým uživatelům prostřednictvím sítě operátora s významnou tržní silou. Tyto ceny mohou sestávat z opakujících se plateb za každého připojeného koncového uživatele, které běžně zahrnují nebo výlučně sestávají z plateb předem, které jsou spojeny s úrovní příslušného závazku, který spoluinvestor činí.

- (74) Ve srovnání s modely společného podniku a recipročního přístupu jsou modely jednostranného přístupu pružnější, jde-li o možnost pozdějšího vstupu dalších spoluinvestorů nebo o možnost zvýšit účast stávajícího spoluinvestora. Tyto odchylky zpravidla znamenají rozdíly v míře rizika, které příslušný spoluinvestor podstupuje. Nabídka společné investice proto může zahrnovat podmínky, které rozlišují velkoobchodní ceny např. v závislosti na tom,

²⁷Jak je uvedeno v předchozí poznámce pod čarou, nevylučuje to možnost, že se typ přístupu, který si spoluinvestoři poskytují navzájem, liší od implicitního přístupu, který si spoluinvestoři poskytují sami pro oblast, kde sami síť vybuďovali

²⁸Modely jednostranného přístupu jsou definovány v kapitole 2.2.1.3. (pozn. překl.: v originálu je chybný odkaz) Jak již bylo uvedeno výše, v případě dohod o nákupu musí tyto dohody s sebou nést také nabytí specifických práv na kapacitu strukturální povahy, aby nabídka představovala společnou investici. Přestože úroveň strukturálních práv, které mají spoluinvestoři, může být u modelů jednostranného přístupu nižší, podle definice nemohou obsahovat pouhý pronájem kapacity.

kdy spoluinvestoři učiní závazek, nebo na úrovni závazku, který spoluinvestoři učiní.²⁹

(75) Zejména u modelů jednostranného přístupu jsou zvláště důležité druh velkoobchodního přístupu k síti, který je poskytován dalším spoluinvestorům, a rovněž kvalita tohoto velkoobchodního přístupu. Mohou nastat situace, kdy by potenciální spoluinvestoři potřebovali konkrétní druh velkoobchodního přístupu (např. produkty s pasivním přístupem, jako je zpřístupnění účastnického optického vedení), aby se mohli účinným a udržitelným způsobem dlouhodobě účastnit hospodářské soutěže v rámci navazujících trhů, na kterých je podnik označený jako podnik s významnou tržní silou aktivní. Pokud je tedy soubor přístupových produktů omezen operátorem s významnou tržní silou, musí vnitrostátní regulační orgány posoudit, zda je třeba do nabídky společné investice zahrnout další velkoobchodní produkty nebo zda jsou nezbytné změny v kvalitě přístupu.³⁰

(76) V této souvislosti lze u různých forem velkoobchodního přístupu do sítě odůvodnit různé velkoobchodní ceny nebo ceny za účast (např. produkty s aktivním a pasivním přístupem). Obecně platí, že velkoobchodní produkty nacházející se výše v hodnotovém řetězci – tj. produkty, u nichž operátor s významnou tržní silou vytváří větší přidanou hodnotu (např. produkty přístupu prostřednictvím datového toku ve vrstvě 3) – obecně v důsledku vyšší přidané hodnoty znamenají také vyšší ceny.

2.3.1.1.4 Smíšené modely

(77) Relevantní faktory pro posouzení ze strany vnitrostátních regulačních orgánů, které byly uvedeny pro každý z typů společných investic samostatně, budou obvykle také relevantní v případech, kdy dohoda o společné investici sestává z kombinace více než jednoho z těchto typů. Mohou však existovat také konkrétní faktory, které se stanou relevantními při kombinování takových typů společných investic. S největší pravděpodobností budou záviset na konkrétním případě a jako takové podléhají kontrole ze strany vnitrostátních regulačních orgánů podle zásad spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek.

(78) V případě, že jsou v rámci určité nabídky společné investice realizovány různé alternativy společné investice, lze odůvodnit skutečnost, že se podmínky nabídky (včetně finančních podmínek) u různých typů spoluinvestorů liší. V tomto ohledu by různé soubory práv a ochrana, jež jsou poskytovány spoluinvestorům, mohly odůvodnit rozdílné finanční podmínky, protože tyto různé alternativy společné investice mohou souviset s rozdíly v míře rizika, které jednotlivé typy spoluinvestorů nesou.

2.3.1.1.5 Faktory, které je třeba zohlednit u všech typů modelů společných investic

(79) Bez ohledu na typ modelu společných investic musí vnitrostátní regulační orgány při hodnocení, zda jsou podmínky nabídky společné investice spravedlivé, přiměřené a nediskriminační, posoudit zejména případné rozdíly, které by mohly být obsaženy v podmínkách nabídky, jak je popsáno výše. V tomto ohledu by měly vnitrostátní regulační orgány vyhodnotit, zda navrhované rozdíly v nabízených podmínkách vycházejí z přiměřených ekonomických důvodů a případně zda tyto rozdíly vycházejí z míry rizika spojeného s různými úrovněmi, typy nebo načasováním závazků.³¹ Tento aspekt je obzvlášť důležitý proto, aby

²⁹Viz také odstavec 64 a poznámku pod čarou 24.

³⁰Pro toto hodnocení by mohla být případně jako materiál pro posouzení použita dřívější rozhodnutí o uložení opravných prostředcích ohledně přístupu. V mnoha případech však nelze posouzení podmínek nabídek společné investice týkajících se velkoobchodního přístupu přímo srovnávat s dřívějšími rozhodnutími regulačních orgánů, a proto je třeba provést nezávislé posouzení založené na všech relevantních faktorech (podle konkrétních případů).

³¹Je důležité si uvědomit, že různé podniky účastníci se společné investice potenciálně hodnotí míru rizika spojeného

podmínky nabídky umožnily spoluinvestorům účastnit se účinným a udržitelným způsobem dlouhodobě hospodářské soutěže v rámci navazujících trhů, na kterých je aktivní podnik označený jako podnik s významnou tržní silou.

- (80) Při hodnocení finančních podmínek by vnitrostátní regulační orgány mohly využít zejména informace, které tvoří základ ekonomického opodstatnění vybudování sítě. Například informace o předpokládaných nákladech, očekávaném vývoji poptávky a výnosů a výsledných ekonomických rizicích spojených s budováním by mohly být předmětem zájmu vnitrostátních regulačních orgánů a mohly by být vyhodnoceny.
- (81) Pokud je to možné, mohly by vnitrostátní regulační orgány využít také informace získané z referenčních hodnot již existujících srovnatelných dohod o společných investicích nebo jiných dohod mezi účastníky trhu. Množství již existujících dohod a možnosti srovnání mezi různými stávajícími dohodami, a tudíž i různými projekty budování, však mohou být velmi omezené. To je zvláště relevantní v případě srovnání projektů napříč různými zeměmi.
- (82) Vnitrostátní regulační orgány by dále měly sledovat podniky skutečně působící na trhu a jejich schopnost se účinným a udržitelným způsobem dlouhodobě účastnit hospodářské soutěže na základě daných podmínek. Toto posouzení by mělo zohlednit zejména výsledky tržního testu provedeného v souladu s čl. 79 odst. 2.
- (83) V případě, že vnitrostátní regulační orgán dojde k závěru, že efektivní podnik se v případě přijetí navrhovaných podmínek nabídky společné investice nemůže účinným a udržitelným způsobem hospodářské soutěže účastnit, nelze tyto podmínky zpravidla považovat za spravedlivé, přiměřené a nediskriminační, a proto tedy nejsou splněny podmínky čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu i). Jako možný způsob implementace by vnitrostátní regulační orgány případně mohly vyhodnotit podmínky nabídky společné investice tak, že zohlední hypotetického efektivního provozovatele sítě a/nebo poskytovatele služeb elektronických komunikací. Pokud na trhu existují různé obchodní modely, mohly by vnitrostátní regulační orgány pro tento typ posouzení rovněž využít několik různých hypotetických poskytovatelů sítě a/nebo služeb elektronických komunikací.

2.3.1.2. "Přístup k plné kapacitě sítě v rozsahu, který je předmětem společných investic"

(84) „*Přístup k plné kapacitě sítě*“ znamená, že podmínky nabídky společné investice by měly umožnit ostatním spoluinvestorům přístup k plnému potenciálu nové sítě VHCN a že poskytnutý přístup lze, pokud vůbec, omezit pouze danými (technickými) okolnostmi, které mají stejný dopad na všechny spoluinvestory včetně operátora s významnou tržní silou, a jinak jej omezovat nelze.

- a. Kapacita poskytovaného přístupu nesmí být operátorem s významnou tržní silou nepřiměřeně omezena

(85) Tato podmínka znamená, že spoluinvestorům musí být umožněn přístup k plné kapacitě / plnému výkonu sítě, včetně možnosti poskytovat služby (tj. velkoobchodní i maloobchodní služby) bez nepřiměřeného omezení operátorem s významnou tržní silou, aby mohli soutěžit s operátorem s významnou tržní silou na navazujících trzích.

s daným závazkem odlišně. To by mohlo platit zejména při srovnání operátora s významnou tržní silou s ostatními spoluinvestory, kteří jsou často menší, a proto nemohou dosáhnout tak velké efektivity jako operátor s významnou tržní silou prostřednictvím úspor z rozsahu.

(86) Tento požadavek platí bez ohledu na to, co operátor s významnou tržní silou nabízí své vlastní maloobchodní složce. Vztahuje se na všechny druhy společných investic, kterými se tento článek zabývá, a nezávisí na míře rizika, ke kterému se spoluinvestor zavazuje.

(87) To však neznamená, že operátor s významnou tržní silou je povinen nabízet spoluinvestorům lepší podmínky, než jaké by byl schopen nabídnout sám sobě. Podmínky nabídky by spíše měly zajistit, aby operátor s významnou tržní silou poskytoval neomezený přístup k technické kapacitě sítě. Tato kapacita může být ovlivněna zejména omezeními danými architekturou sítě nebo jinými technickými podmínkami. V některých případech může být pro zajištění přístupu k plné kapacitě sítě nutné poskytnout možnost pasivního přístupu (např. přístup k nenasvícenému vláknu, tzv. dark fibre).

b. Rozsah poskytnutého přístupu může být omezen topologií sítě a/nebo geografickým rozsahem společné investice.

(88) Dříve popsany (v technickém smyslu neomezený) přístup k síti je však omezen „rozsahem, který je předmětem společných investic.“

(89) To znamená, že přístup je třeba poskytnout pouze k novým síťovým prvkům, které jsou předmětem společné investice. Na ostatní prvky sítě (např. ostatní části sítě operátora s významnou tržní silou, které nejsou součástí projektu společné investice a které již případně existovaly dříve) se tento požadavek obecně nevztahuje, a proto nemusí být v rámci nabídky společné investice přístupné. V některých případech však může být dodržení této podmínky složité a mohou nastat případy, kdy je nutné poskytnout přístup k (některým) dalším prvkům sítě (např. nabídkou velkoobchodních produktů, které využívají jiné části sítě),³² aby se spoluinvestoři mohli účinným a udržitelným způsobem hospodářské soutěže účastnit. Posouzení toho, zda je takový přístup pro účinnou a udržitelnou účast jiných spoluinvestorů na hospodářské soutěži nezbytný, závisí na konkrétních okolnostech příslušné společné investice, a proto by je měly vnitrostátní regulační orgány provádět případ od případu.

c. Počet linek dostupných pro zpřístupnění může být omezen podílem na společné investici.

(90) Přístup je dále omezen na základě závazku, do kterého spoluinvestor investuje, a tedy také na základě míry rizika, které jednotlivý spoluinvestor svým závazkem nese, nezávisle na konkrétním typu nástroje pro společnou investici.³³ To znamená, že například spoluinvestor zavazující se pouze k minimální účasti není oprávněn obsluhovat všechny koncové uživatele na základě podmínek dohody o společné investici, ale pouze takový podíl těchto linek, který odpovídá riziku, které spoluinvestor svým aktuálním závazkem podstupuje. BEREC však zdůrazňuje, že počet koncových uživatelů, které mohou spoluinvestoři na maloobchodní úrovni oslovit, to neomezuje, protože spoluinvestoři mají i nadále možnost soutěžit a oslovovat další koncové uživatele. Mohou tak učinit například zvýšením své účasti podle čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu iii) nebo zakoupením další kapacity z pozice zájemce

³²Například dohoda o společné investici by se mohla týkat modernizace stávající sítě s technologií FTTC na síť s technologií FTTH. V takovém případě by spoluinvestoři možná nebyli schopni účastnit se účinným a udržitelným způsobem hospodářské soutěže s operátorem s významnou tržní silou na základě přístupu v místě uličních rozvaděčů, protože náklady na dosažení všech uličních rozvaděčů s vlastní infrastrukturou mohou být příliš vysoké. Aby se k těmto přístupovým místům dostali, budou spoluinvestoři možná potřebovat získat přístup k datovému toku v centrálnějším přístupovém místě nebo alternativně kapacitu nenasvícených vláken.

³³Toto možné omezení platí pro všechny typy dohod o společných investicích. Může to však být relevantnější v případě modelu jednostranného přístupu nebo modelu společného podniku, zatímco v modelech recipročního přístupu si mohou spoluinvestoři často navzájem poskytovat přístup ke všem koncovým uživatelům, které lze oslovit.

o přístup.

2.3.2. Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu ii)

(91) Obecně se uznává, že požadavek flexibility je potřeba vyvážit motivací k včasnému a významnému závazku ohledně projektu společné investice, aby bylo možné realizovat výhody společné investice ve smyslu sdílení nákladů a rizik. V různých fázích projektu budování sítě i po zahájení samotného projektu se však mohou objevit další³⁴ spoluinvestoři, a finanční podmínky musí být tedy stanoveny tak, aby zohledňovaly různou míru rizika přijatou jednotlivými spoluinvestory.

písm. b) bod ii): „flexibilitu, pokud jde o hodnotu účasti každého spoluinvestora,“

(92) Flexibility, pokud jde o hodnotu účasti každého spoluinvestora, lze dosáhnout různými způsoby v závislosti na specifikách ujednání o společné investici. Například tím, že se spoluinvestorům nabídne možnost vložit více či méně kapitálu za větší nebo menší podíl na projektu nebo možnost koupit nezcizitelné právo na užívání na různá množství kapacity.

(93) V rámci této flexibility mohou být rozdíly ve finančních podmínkách umožněny, pokud jsou odůvodněné na základě stejného cíle (stejných cílů), jako je finanční závazek spoluinvestora, transparentnost, nediskriminace a předvídatelnost.³⁵

(94) Při určování, zda flexibilita poskytovaná v nabídce splňuje požadavky čl. 76, si vnitrostátní regulační orgány musí být vědomy faktorů k zajištění ekonomické životaschopnosti projektu společné investice.

(95) Malým poskytovatelům sítí a/nebo služeb elektronických komunikací by se v zásadě v účasti na společné investici nemělo bránit. Přesto však může být považováno za přiměřené, aby operátor s významnou tržní silou stanovil minimální podíl účasti za účelem zajištění efektivního řízení a správy projektu a řízení míry svých vlastních rizik. Podniky, které se zavážou jen k velmi malému podílu nenesou příliš velkou část relevantních rizik investice, a jsou tudíž srovnatelné spíše se zájemci o přístup (jimi se zabývá písm. d)); těm by se nemělo dostávat stejného zacházení jako spoluinvestorům, kteří nesou významné riziko spojené s investicí (jinak by to podkopalo motivaci k účasti vůbec). Při zjišťování, zda jakýkoli minimální podíl stanovený operátorem s významnou tržní silou splňuje požadavky čl. 76, by měl vnitrostátní regulační orgán posoudit, zda tohoto účelu dosahuje, a zajistit, aby tento rámec nebyl překročen. Minimální podíl by neměl být stanoven tak, aby to bránilo účasti podniků, které by jinak významně pozitivně přispěly k podpoře účinné a udržitelné dlouhodobé hospodářské soutěže na jakýchkoli navazujících trzích, v nichž je podnik označený jako podnik s významnou tržní silou aktivní.

(96) Pokud jde o flexibilitu ohledně načasování účasti, tak nabídka společné investice může potenciálním spoluinvestorům a podnikům třetích stran umožnit, aby se k projektu připojili (tj. potenciální účastníci, kteří nejsou na počátečním seznamu spoluinvestorů) v jeho různých fázích a bez ohledu na to, o jakou fázi projektu společné investice se jedná. Flexibilita,

³⁴Odstavec 2 čl. 76 vyžaduje, aby alespoň jeden potenciální spoluinvestor uzavřel dohodu o společné investici s podnikem označeným jako podnik s významnou tržní silou.

³⁵Například za předpokladu, že celkové finanční výdaje za stejné služby jsou stejné, tak skutečnost, že ve scénáři, kdy jeden spoluinvestor zaplatí velkou část nákladů ve formě počáteční investice a nižších průběžných nákladů a jiný spoluinvestor zaplatí menší část nákladů ve formě přímé investice, ale platí vyšší průběžné náklady, přičemž celková částka je stejná, lze různé platební mechanismy považovat za nediskriminační, a to za předpokladu, že možnost investování je předem otevřena všem stejně, aby všichni měli rovnou příležitost.

kteřá stávajícím spoluinvestorům umožňuje změnit úroveň a/nebo podíl jejich účasti, je řešena níže v písm. b) bodu iii).

- (97) Podmínky, kterým čelí zúčastnění spoluinvestoři v různých časových obdobích, musí splňovat požadavek podle písmene b) bodu i) tak, aby podmínky nabídky společné investice byly spravedlivé, přiměřené a nediskriminační (uvedeno výše).

2.3.3 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu iii)

písm. b) bod iii): „možnost takovou účast v budoucnosti zvýšit;“

- (98) Nabídka společné investice musí poskytnout flexibilitu stávajícím spoluinvestorům ohledně možnosti zvýšit úroveň a/nebo podíl jejich účasti.³⁶ Nabídka by v zásadě mohla stávajícím spoluinvestorům umožnit jejich účast také snížit, a to za předpokladu, že by existoval další spoluinvestor, který by byl ochoten koupit jejich podíl nebo právo účasti.

- (99) V některých případech nebude úroveň účasti nijak omezovat schopnost spoluinvestora účastnit se hospodářské soutěže na maloobchodní úrovni. Například v případě modelu společného podniku mohou spoluinvestoři vložit podíl na finančních výdajích potřebných k financování vybudování sítě výměnou za podíl na vlastnictví společnosti odpovědné za budování sítě VHCN. Potom je možné, že by spoluinvestoři mohli volně využívat jakékoli množství kapacity v síti za předpokladu, že v rámci své obchodní aktivity na navazujícím trhu budou platit poplatky za přístup za každou jednotlivou přípojku.

- (100) Uznává se však, že u některých forem společných investic může být úroveň účasti specifikována tak, že souvisí s podílem kapacity v síti. Například v případě modelu jednostranného přístupu si účastníci mohou zakoupit nezczitelné právo na užívání části kapacity v síti. V takovém případě musí nabídka společné investice zajistit, aby spoluinvestorovi v okamžiku, kdy dosáhne této úrovně kapacity, nebylo zabráněno soutěžit o zákazníky na maloobchodní úrovni. Požadavek flexibility ke zvýšení účasti v budoucnosti by mohl tuto podmínku uspokojit. Jako alternativní možnost by nabídka mohla stanovit způsob, jakým by spoluinvestoři, kteří vyčerpají vlastní podíl na kapacitě, mohli získat přístup k podílu na kapacitě ostatních spoluinvestorů.

- (101) Rozumí se, že požadavek poskytnout flexibilitu ke zvýšení účasti by mohl vyvolat problémy, jakmile budou práva na kapacitu nové sítě VHCN plně přidělena. Účastníci, kteří mají zájem se připojit k nabídce společné investice nebo chtějí zvýšit svůj podíl později, tak mohou učinit pouze získáním práv od těch, kteří je již vlastní, čímž se zřídí práva těchto spoluinvestorů. V takovém scénáři existuje několik různých přístupů, které může nabídka společné investice přijmout, včetně opatření pro přerozdělení kapacity (v nabídce společné investice by poté musel být stanoven příslušný mechanismus, včetně způsobu, jakým má být stávajícím spoluinvestorům poskytnuta kompenzace), a které by se případně mohly rozšířit i na stanovení limitů nabízené míry flexibility. Při posuzování toho, zda nabídka splňuje požadavky čl. 76, budou vnitrostátní regulační orgány muset zvážit, zda je přijatý přístup vhodný, přičemž je vždy třeba mít na paměti cíl umožnit účinnou a udržitelnou dlouhodobou

³⁶ Příklad formy, kterou by to mohlo mít, je uveden v příloze IV, bodu c): „nabídka umožňuje flexibilitu ... například formou dohodnutého a potenciálně rostoucího procentního podílu z celkového počtu přípojek koncových uživatelů v dané oblasti, k nimž se spoluinvestoři mohou postupně zavázat a jejichž jednotkový objem se stanoví tak, aby menší spoluinvestoři s omezenými zdroji mohli vstoupit do společné investice v přiměřeném, minimálním rozsahu a postupně zvyšovat svou účast, přičemž by byly zaručeny přiměřené úrovně počátečního závazku.“

hospodářskou soutěž na navazujícím trhu.

(102) Nakonec se BEREK domnívá, že úroveň účasti poskytovatele sítí a/nebo služeb elektronických komunikací by neměla omezovat podíl na maloobchodním trhu, o který mohou poskytovatelé soutěžit. Důvodem je, že taková omezení by mohla vést k situaci, kdy by maloobchodní trh byl *de facto* rozdělen mezi spoluinvestory, a takový výsledek by byl v rozporu s cílem podporovat účinnou a udržitelnou dlouhodobou hospodářskou soutěž na navazujících trzích.

2.3.4 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. b) bodu iv)

písm. b) bod iv): „reciproční práva udělená spoluinvestory po vybudování infrastruktury, která byla předmětem společných investic;“

(103) Reciproční práva jsou obzvláště důležitá v modelu recipročního přístupu. Pokud jsou například spoluinvestoři jednotlivě a samostatně odpovědní za budování konkrétních částí sítě, měla by být pro účely poskytování navazujících služeb, včetně služeb poskytovaných koncovým uživatelům, udělena reciproční práva na přístup k infrastruktuře, která je předmětem společné investice.³⁷ Reciproční práva však mohou být relevantní i v jiných modelech společných investic.

(104) Příloha IV vyžaduje, aby v případě, že bude nástroj pro společnou investici vytvořen, poskytoval přímo či nepřímo přístup k síti všem spoluinvestorům na základě rovnocennosti vstupů a za spravedlivých a přiměřených podmínek. To znamená, že podmínky přístupu by měly být mezi spoluinvestory nediskriminační, bez ohledu na jejich podíl.³⁸

(105) V zásadě platí, že pokud jsou mezi rovnocennými spoluinvestory udělena reciproční práva, podmínky by měly být stejné. Jakékoli rozdíly by měly být objektivně zdůvodněny. Jak je uvedeno v písm. b) bodě i), mohou být rozdíly v podmínkách odůvodněné například tehdy, když odrážejí rozdíly v míře rizika, které jednotliví spoluinvestoři přijmou a odsouhlasí.

2.4 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. c)

písm. c)

„je podnikem zveřejněna v dostatečném předstihu, a pokud podnik nemá charakteristiky uvedené v čl. 80 odst. 1, tak alespoň šest měsíců před zahájením zavádění nové sítě; toto období může být s ohledem na vnitrostátní okolnosti prodlouženo;“

(106) Podle čl. 76 odst. 1 písm. c) platí, že až vnitrostátní regulační orgány budou posuzovat (podle postupu uvedeného v čl. 79) závazky týkající se společných investic nabízených operátorem s významnou tržní silou, měly by mimo jiné posoudit, zda je nabídka společné investice zveřejněna v dostatečném předstihu.

(107) Cílem tohoto ustanovení je umožnit potenciálním zájemcům z řad poskytovatelů sítí

³⁷Podle přílohy IV mají být podmínky transparentně uvedeny v nabídce na společnou investici a v následné dohodě.

³⁸Příloha IV, bod c), první odrážka uvádí: „Nediskriminační podmínky v této souvislosti neznamenají, že všem potenciálním spoluinvestorům musí být nabídnuty přesně stejné podmínky včetně finančních, ale že všechny rozdíly v nabízených podmínkách budou odůvodněny stejnými objektivními, transparentními, nediskriminačními a předvídatelnými kritérii.“

a/nebo služeb elektronických komunikací účastnit se projektu od začátku budování nové sítě tak, aby měli dostatek času na vyhodnocení všech potřebných aspektů k přijetí toho nejvhodnějšího rozhodnutí ještě před zahájením budování a aby měli možnost od začátku soutěžit s operátorem s významnou tržní silou. Kodex považuje za vhodné, aby společností byla poskytnuta lhůta alespoň šesti měsíců, aby mohly podniknout všechny interní kroky potřebné k účasti na projektu společné investice. Každý vnitrostátní regulační orgán však může s ohledem na vnitrostátní okolnosti toto období z oprávněných důvodů v souvislosti s řízením o návrhu závazků prodloužit. V praxi pak zásada „dostatečného předstihu“ představuje oznamovací lhůtu pro nabídku společné investice ne kratší než šest měsíců před oficiálním zahájením realizace projektu.

(108) Lhůta „alespoň šesti měsíců“ se vztahuje pouze na případ, kdy operátor s významnou tržní silou není operátorem působícím výhradně na velkoobchodním trhu. V případě operátora s významnou tržní silou působícího výhradně na velkoobchodním trhu by toto období mohlo být kratší, neboť takový operátor nemá ve srovnání s vertikálně integrovaným operátorem výhodu v tom, že by mohl zahájit poskytování maloobchodních služeb bezprostředně po vybudování sítě, v předstihu před konkurencí (pokud jde o zahájení maloobchodních nabídek, budou všichni spoluinvestoři ve stejném postavení).

(109) Je důležité objasnit, jak posoudit, zda je nabídka společné investice zveřejněna „v dostatečném předstihu“, a to i s ohledem na to, že tato nabídka bude předložena v rámci komplexního řízení o návrhu závazků podle čl. 79.

(110) Z textu je zřejmé, že příslušné období v délce alespoň šesti měsíců začíná dnem zveřejnění nabídky společné investice a končí okamžikem zahájení budování nové sítě.

(111) Jde-li o požadavek na zveřejnění nabídky společné investice, výklad BEREC spočívá v tom, že jeho hlavním cílem je zajistit transparentnost. Aby tedy takové zveřejnění splňovalo požadavky čl. 76 odst. 1 písm. c), nemělo by být nezbytné, aby nabídka byla již vůči zúčastněným stranám závazná.

(112) Operátor s významnou tržní silou může nabídnout závazky podle čl. 79 ve vztahu ke konkrétní nabídce společné investice za účelem dosažení deregulace nové sítě. Zveřejnění nabídky společné investice lze provést v jinou dobu než u nabídky závazků předložené vnitrostátnímu regulačnímu orgánu (před/během/po řízení o návrhu závazků). Pokud se operátor s významnou tržní silou rozhodne zveřejnit nabídku společné investice před ukončením řízení o návrhu závazků, může operátor jasně uvést, že nabídka je považována za platnou pouze v případě, že vnitrostátní regulační orgán vydá rozhodnutí o deregulaci.

(113) Pokud jde o uvedené šestiměsíční období, BEREC uvádí dva možné scénáře v závislosti na tom, kdy je nabídka společné investice zveřejněna:

1. Zveřejnění nabídky společné investice *po* skončení řízení o návrhu závazků.

V tomto scénáři se operátor s významnou tržní silou rozhodne nejprve nabídnout závazky ke společné investici před zveřejněním nabídky. V důsledku toho je může vnitrostátní regulační orgán (s přihlédnutím k výsledkům tržního testu) učinit závaznými a prohlásit, že ve vztahu k nové síti nebude ukládat žádná nápravná opatření (s tím, že prohlásí, že deregulace bude platit od okamžiku, kdy se alespoň jedna společnost připojí k dohodě o společné investici). Poté operátor s významnou tržní silou nabídku společné investice zveřejní a po (nejméně) šesti měsících začíná budování sítě. Závazky musí být dostatečně jasné a přesné, aby vnitrostátní regulační orgány mohly ověřit soulad s čl. 76 a přílohou IV a aby se dotčené strany

mohly se svými připomínkami zúčastnit tržního testu.

2. Zveřejnění nabídky společné investice *před* nebo *během* řízení o návrhu závazků.

V případě, že operátor s významnou tržní silou zveřejní nabídku společné investice před postupem nebo během řízení o návrhu závazků, a poté se během takového řízení nabídka výrazně změní, vnitrostátní regulační orgán posoudí případ od případu potřebu stanovit přiměřenou dodatečnou lhůtu pro oznámení změn s přihlédnutím k tomu, že „upravený projekt“ není zcela nový, ale pouze změněný tak, aby splňoval požadavky čl. 76. Aby byla zaručena maximální míra transparentnosti pro zúčastněné strany, BEREC navíc doporučuje, aby operátor s významnou tržní silou ve zveřejnění jasně uvedl záměr navrhnout na základě této nabídky závazky podle čl. 79 Kodexu, pokud zveřejní nabídku před řízením o návrhu závazků. Tato informace je nezbytná k tomu, aby se zveřejnění nabídky započítalo do uvedeného šestiměsíčního období.

(114) Podle čl. 76 odst. 1 písm. c) toto šestiměsíční období „*může být s ohledem na vnitrostátní okolnosti prodlouženo.*“ Toto prodloužení může být podloženo důvody striktně souvisejícími s plánem společné investice, například tím, že se ostatní spoluinvestoři musí připravit na zahájení marketingové činnosti (aby operátor s významnou tržní silou nezískal výhodu prvního subjektu), složitými systémy nebo produkty společných investic nebo nutností implementovat nová rozhraní. Je vhodné, aby vnitrostátní regulační orgány na žádost operátora s významnou tržní silou nebo alternativních poskytovatelů sítí a/nebo služeb elektronických komunikací vyhodnotily taková prodloužení v kontextu řízení o návrhu závazků (v průběhu tržního testu). V zájmu upřednostnění procesu budování nových sítí VHCN vynaloží vnitrostátní regulační orgány maximální úsilí k dosažení co nejefektivnějšího posouzení projektů společných investic.

(115) Příloha IV stanoví minimální kritéria, která musí nabídka společné investice splňovat, aby vnitrostátní regulační orgány mohly závazky přijmout a učinit je závaznými.

(116) V příloze IV písmenu b) jsou uvedeny různé úrovně transparentnosti nabídky společné investice:

- a) aby zájemci z řad podniků nabídce porozuměli, musí být na webových stránkách zveřejněny nezbytné náležitosti nabídky (*„je dostupná a snadno identifikovatelná na webových stránkách podniku“*);
- b) podmínky nabídky se všemi podrobnostmi nemusí být nutně zpřístupněny okamžitě formou zveřejnění, ale až poté, co uchazeč projeví svůj zájem (*„podmínky se všemi podrobnostmi [...] jsou zpřístupněny bez zbytečného odkladu všem potenciálním uchazečům, kteří projeví zájem“*);
- c) proces/plán pro vytvoření a rozvoj projektu společné investice musí být *„stanoven předem, je jasně a písemně vysvětlen každému potenciálnímu spoluinvestorovi a všechny významné dílčí cíle jsou jasně sdělovány všem podnikům bez jakékoli diskriminace.“*

(117) Pokud jde o informace, které mají být zveřejněny na webových stránkách (bod a) výše) podniku s významnou tržní silou, měla by zveřejněná nabídka obsahovat informace, které jsou zásadní pro to, aby potenciální spoluinvestoři mohli posoudit, zda by o návrh společné investice mohli mít zájem. Tyto informace by měly zahrnovat popis projektu společné investice (obsah projektu včetně technických vlastností, dotčenou zeměpisnou oblast či oblasti, a *„všechny významné dílčí cíle“*).

(118) Pokud jde o informace, které mají být bez zbytečného odkladu zpřístupněny všem potenciálním uchazečům, kteří projeví zájem (bod b) výše), tak příloha IV bod b) zmiňuje zveřejnění podmínek se všemi podrobnostmi, které mají zahrnovat mimo jiné následující:

- a) právní formu dohody o společné investici (např. (a) zvláštní nástroj (např. společný podnik), (b) model recipročního přístupu (např. sdružení pro společnou výstavbu (s podmínkami ohledně požadovaného finančního protiplnění za získání zvláštních práv, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi využívání, například pomocí smluv o udělení nezcizitelných práv na užívání)), (c) model jednostranného přístupu řízený operátorem s významnou tržní silou);
- b) finanční podmínky a podmínky pro pozdější vstup;
- c) technické vlastnosti případných velkoobchodních produktů nebo podrobnější informace o oblastech budování;
- d) podmínky a mechanismus adaptace týkající se zájemců o přístup podle čl. 76 odst. 1 písm. d);
- e) hlavní body pravidel správy a řízení nástroje pro společnou investici (pokud je to relevantní).

(119) Pokud jde o proces/plán (bod c) výše), tak dílčí cíle plánu by také mohly být zveřejněny na webových stránkách a podrobné podmínky by poté byly písemně sděleny jakémukoli potenciálnímu spoluinvestorovi na vyžádání a nediskriminačním způsobem.

(120) Jak již bylo uvedeno výše, tak v souvislosti s informacemi obsaženými v nabídce na společnou investici jsou vyžadovány různé úrovně transparentnosti ve smyslu přílohy IV. Zatímco nezbytné prvky nabídky musí být zveřejněny na webových stránkách podniku, podmínky se všemi podrobnostmi nemusí být nutně zpřístupněny okamžitě formou zveřejnění, ale až poté, co potenciální uchazeč projeví svůj zájem. V každém případě platí, že když operátor s významnou tržní silou předloží závazky, musí být tyto závazky úplné a dostatečně jasné a přesné, aby vnitrostátní regulační orgány mohly ověřit soulad s čl. 76 a přílohou IV, a aby zúčastněné subjekty mohly svými připomínkami přispět k tržnímu testu.

(121) Je důležité, aby tyto informace byly dostupné transparentním a nediskriminačním způsobem. Vnitrostátní regulační orgány musí vzít v úvahu práva a povinnosti podniků a potenciálních spoluinvestorů, pokud jde o obchodně citlivé/důvěrné informace, aniž by byla poškozena jakákoli dotčená strana nebo zúčastněný subjekt. Pokud některý z příslušných podniků považuje určité aspekty informací obsažených v nabídce na společnou investici za důvěrné a/nebo obchodně citlivé, a tudíž je lze sdílet pouze s uchazeči, kteří projevili zájem, na jejich vyžádání a za předpokladu platnosti ustanovení o mlčenlivosti, měly by příslušné podniky v každém případě poskytnout vnitrostátnímu regulačnímu orgánu úplné podrobnosti o těchto informacích spolu s objektivními důvody, které objasňují, proč daný podnik považuje tyto informace za důvěrné a/nebo obchodně citlivé. Vnitrostátní regulační orgán by pak měl posoudit, zda tyto informace klasifikuje jako „důvěrné“ podle vlastních kritérií pro nakládání s důvěrnými informacemi a podle toho rozhodnout.

(122) V případě že některá z obchodně citlivých a/nebo důvěrných informací přestane být obchodně citlivou a/nebo důvěrnou informací, musí ji příslušný podnik bez zbytečného odkladu zpřístupnit na svých veřejně dostupných webových stránkách.

(123) Žádnými opatřeními, jež se týkají výměny informací a míry transparentnosti v souvislosti s čl. 76 a 79, není dotčeno právo hospodářské soutěže.

2.5 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. d)

písm. d)

„zájemcům o přístup, kteří se společných investic neúčastní, je od počátku dostupná stejná kvalita, rychlost, podmínky a pokrytí koncových uživatelů, jaké byly dostupné před vybudováním, spolu s mechanismem přizpůsobení v průběhu času potvrzeným vnitrostátním regulačním orgánem s ohledem na vývoj na souvisejících maloobchodních trzích, který zachovává pobídky pro účast na společných investicích; takový mechanismus zajistí, aby zájemci o přístup měli přístup k prvkům sítě VHCN současně a na základě transparentních a nediskriminačních podmínek, jež patřičně odrážejí stupně rizika podstoupeného příslušnými spoluinvestory v různých stádiích zavádění a zohledňují situaci v oblasti hospodářské soutěže na maloobchodních trzích;“

(124) Hlavním cílem tohoto ustanovení je udržet „konkurenceschopnost trhů“ – viz bod 200 odůvodnění – pomocí udělení přístupu třetím osobám, tj. těm, které nejsou součástí společné investice. Efektivní zájemci o přístup by proto měli mít možnost vstoupit na trh a/nebo zůstat významnou konkurenceschopnou silou. Jakákoli nabídka nebo mechanismus přizpůsobení, které tomu pravděpodobně zabrání, nejsou v souladu s čl. 76 odst. 1 písm. d).

(125) Na druhou stranu musí mechanismus přizpůsobení zachovat motivaci k účasti na společné investici, tj. musí poskytnout spoluinvestorům výhody oproti zájemcům o přístup (ohledně přístupu k nové síti VHCN nebo k prvkům sítě).

2.5.1 Přístup jako před vybudováním

(126) Podle čl. 76 odst. 1 písm. d) musí být stávajícím i potenciálním novým zájemcům o přístup od počátku (tj. od aktivace sítě s velmi vysokou kapacitou) dostupná stejná kvalita, rychlost, podmínky a pokrytí koncových uživatelů, jaké byly dostupné před vybudováním nové sítě. Přístup v této podobě lze zajistit buď pomocí nových prvků sítě VHCN nebo prostřednictvím „starých“ prvků (tj. starší infrastruktury, pokud stále existuje).

(127) Dosažitelné rychlosti stahování a odesílání dat musí být stejné jako před vybudováním nové sítě. Další relevantní parametry kvality, které lze vzít v úvahu, jsou například zpoždění, jitter, ztrátovost paketů a dostupnost. Nejdůležitějším parametrem však pravděpodobně bude rychlost. Pojem „podmínky“ zahrnuje ceny, procesy objednávání a oprav, poskytování informací atd. Koncové uživatele, které bylo možné připojit před vybudováním nové sítě, by mělo být možné připojit i poté. Pokud vyřazení starší sítě z provozu povede ke snížení dosahu sítě, mělo by to být provedeno s dostatečnou výpovědní lhůtou v souladu s čl. 81. Pokud byly před vybudováním nové sítě k dispozici vlastnosti odpovídající kvalitě služeb pro podnikatele, měly by být k dispozici i po vybudování.

2.5.2 Přístup k prvkům sítě s velmi vysokou kapacitou

(128) Přístup k prvkům sítě VHCN může mít podobu aktivního přístupu (např. virtuální zpřístupnění) nebo pasivního přístupu (např. zpřístupnění účastnického optického vedení). U aktivního přístupu by se jednalo hlavně o přístup k větším šířkám pásma (vyšším než před vybudováním nové sítě VHCN). V případě pasivního přístupu může zájemce o přístup v zásadě nabídnout svým zákazníkům jakoukoli šířku pásma, která by byla technicky možná.

(129) Forma (aktivní, pasivní nebo obě) a podmínky přístupu pro třetí strany by měly být součástí nabídky na společnou investici, která podléhá kontrole vnitrostátních regulačních orgánů a tržnímu testu. Tato část nabídky by měla rovněž popisovat mechanismus

přizpůsobení, a to buď stanovením načasování a povahy přizpůsobení, nebo popsáním spouštěcích mechanismů, které povedou k přizpůsobení vč. podoby těchto přizpůsobení. Je-li to relevantní, měly by charakteristiky kvality odrážet také potřeby ohledně kvality pro zájemce o přístup, kteří poskytují služby firemním uživatelům.

- (130) Podle čl. 76 odst. 1 písm. d) musí být přístup k prvkům sítě VHCN umožněn zájemcům o přístup v době, která patřičně odráží stupeň rizika podstoupeného příslušnými spoluinvestory v různých stádiích budování, s přihlédnutím k situaci v oblasti hospodářské soutěže na maloobchodních trzích. Proto jsou možné různé typy mechanismů přizpůsobení v závislosti na podstupovaném riziku a vývoji na maloobchodním trhu, zejména na situaci v oblasti hospodářské soutěže na maloobchodních trzích.
- (131) Hlavními faktory mechanismu přizpůsobení jsou načasování, ceny a kvalita (zejména rychlost).
- (132) Načasování: Nabídka může stanovit dobu, kdy zájemci o přístup (kteří nejsou spoluinvestory) získají přístup k prvkům sítě VHCN (např. v podobě větších šířek pásma). V zájmu zachování motivace k účasti na společné investici může být spoluinvestorům umožněno těžit z výhody prvního zapojeného subjektu (tzv. first-mover advantage), pokud jde o prodej služeb s větší šířkou pásma, u kterých je zpravidla nejvyšší marže. Příslušná délka tohoto období závisí na míře rizika, které spoluinvestoři podstupují. Delší období může být odůvodnitelné tehdy, pokud je riziko vysoké, např. když jsou při budování náklady na zákazníka obzvláště vysoké a existuje značná nejistota ohledně budoucí poptávky a ochoty platit za velkou šířku pásma. Velmi dlouhé období (např. delší než pět let) však nemusí splňovat kritéria čl. 76 odst. 1 písm. d), protože je nepravděpodobné, že by zájemci o přístup zůstali po tak dlouhou dobu konkurenceschopní, aniž by měli přístup k prvkům sítě VHCN / větší šířce pásma.
- (133) Ceny: Ceny za přístup k prvkům sítě VHCN se mohou postupem času lišit. Například ceny mohou být na začátku vyšší, což odráží vyšší maloobchodní ceny spoluinvestorů a/nebo nejistotu poptávky, a poté by časem mohly být sníženy. Účinné velkoobchodní cenové úrovně pro zájemce o přístup by navíc mohly být vyšší než u spoluinvestorů, aby odrážely riziko, které spoluinvestoři podstupují, a zachovaly motivaci k účasti na společné investici. Cenový rozdíl by byl účinně omezen podmínkou, že efektivní zájemci o přístup by měli mít možnost vstoupit na trh a/nebo zůstat významnou konkurenceschopnou silou.
- (134) Kvalita: Kvalita přístupu (zejména rychlost) pro subjekty, které nejsou spoluinvestory může být ve srovnání s kvalitou dostupnou pro spoluinvestory omezena. Bylo by to podobné jako výhoda prvního zapojeného subjektu popsaná v části „Načasování.“ Spoluinvestoři však musí od počátku poskytovat zájemcům o přístup minimálně stejnou kvalitu, jaká byla dostupná před vybudováním nové sítě VHCN.
- (135) Při stanovování podmínek velkoobchodního přístupu pro subjekty, které nejsou spoluinvestory, může nabídka obsahovat jeden nebo více uvedených faktorů. Vnitrostátní regulační orgány musí nabídku posoudit na základě charakteristik vnitrostátního trhu, aby mohly určit, zda umožňuje efektivním zájemcům o přístup vstoupit na trh a/nebo zůstat významnou konkurenceschopnou silou, a splňuje tak požadavky čl. 76 odst. 1 písm. d).
- (136) K přizpůsobení může dojít pouze jednou (např. když je uděleno zpřístupnění účastnického optického vedení) nebo několikrát (např. při opakované modernizaci sítě, nebo – v případě aktivních velkoobchodních produktů – když spoluinvestoři opakovaně zvětšují šířku

pásma v rámci svých maloobchodních nabídek nebo dochází ke změnám v situaci v oblasti hospodářské soutěže na maloobchodních trzích). Načasování přizpůsobení nebo spouštěcích mechanismů vedoucích k přizpůsobení by mělo být od počátku sděleno způsobem, který pro zájemce o přístup a spoluinvestory zajistí dostatečnou předvídatelnost. V případě změn mechanismu přizpůsobení by měli být zájemci o přístup a vnitrostátní regulační orgán náležitě informováni. Vnitrostátní regulační orgán musí ve svém hodnocení mechanismus přizpůsobení (a jeho případné změny) potvrdit a jeho uplatňování po dobu trvání závazků kontrolovat nebo vymáhat.

- (137) Požadavky čl. 76 odst. 1 písm. d) je nutno považovat za minimální požadavky pro zachování konkurenceschopnosti trhů. Spoluinvestoři se proto také mohou rozhodnout poskytnout přístup k prvkům sítě VHCN od samého začátku.
- (138) Jakmile je jednou zřízen, musí být přístup k prvkům sítě VHCN nabízen na základě transparentních a nediskriminačních podmínek. Proto by podmínky přístupu měly být spoluinvestory zveřejňovány. Zákaz diskriminace platí pro vztahy mezi jednotlivými zájemci o přístup, ale nikoli nutně mezi spoluinvestory a zájemci o přístup.
- (139) Vnitrostátní regulační orgán by měl podmínky přístupu a mechanismus přizpůsobení kontrolovat pravidelně, nejméně každých pět let (nebo ve srovnatelném časovém rámci stanoveném pro analýzy trhu).

2.6 Pokyny k čl. 76 odst. 1 písm. e)

písm. e)

„splňuje přinejmenším kritéria stanovená v příloze IV a je učiněna v dobré víře.“

- (140) Kritéria uvedená v příloze IV jsou nedílnou součástí podmínek čl. 76 písm. a) až d), a byla proto rovněž posuzována v rámci těchto Pokynů. Sdružení BEREC se případně může později ke svému stanovisku ohledně tohoto aspektu vrátit.
- (141) V případě tohoto ustanovení nebyly dosud zjištěny žádné relevantní otázky ohledně podmínky, že nabídka společné investice musí být činěna v dobré víře.

3. USTANOVENÍ O PŘEZKUMU

BEREC má v úmyslu podat zprávu o uplatňování těchto pokynů v praxi v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. j) Nařízení o BEREC.³⁹ Tato zpráva poskytne podklady pro posouzení potřeby revize pokynů. Toto posouzení bude provedeno do pěti let po přijetí Pokynů.

³⁹ NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2018/1971 ze dne 11. prosince 2018 o zřízení Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) a Agentury na podporu BEREC (Úřad BEREC), o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení nařízení (ES) č. 1211/2009 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1971&from=EN>.