



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO  
PRÁVNÍ MOCI dne **11. 5. 2021** a je  
VYKONATELNÉ dne **27. 5. 2021**

Český telekomunikační úřad  
Odbor legislativní a právní dne **20.5.2021**

Číslo jednací

ČTÚ-8 397/2021-606/V.vyř.

Praha

29. 4. 2021

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-8 397/2021-606, zahájeném na návrh navrhovatele, obchodní společnosti SMART Comp. a.s., IČO 255 17 767, se sídlem Kubíčkova 1115/8, Bystrc, 635 00 Brno, (dále jen „navrhovatel“), právně zastoupeného JUDr. Michaelou Voseckou Křečkovou, advokátkou, ev. č. ČAK: 10 000, IČO 662 56 895, se sídlem Ječná 1321/29a, Řečkovice, 621 00 Brno (dále jen „právní zástupce navrhovatele“), proti odpůrci, obchodní společnosti AC NETWORKS s.r.o., IČO 033 89 146, se sídlem Dlážděná 1429, Liberec XXX – Vratislavice nad Nisou, 463 11 Liberec (dále jen „odpůrce“), ve věci zaplacení částky 6 734,09 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací, podle § 150 odst. 1 správního řádu tento

## příkaz:

- I. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu částku ve výši 6 734,09 Kč společně se zákonným úrokem z prodlení takto:
  - ve výši 8,05 % p. a. z částky 612,19 Kč od 31. 12. 2017 do zaplacení;
  - ve výši 8,5 % p. a. z částky 612,19 Kč od 31. 1. 2018 do zaplacení;
  - ve výši 8,5 % p. a. z částky 612,19 Kč od 1. 4. 2018 do zaplacení;
  - ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč od 31. 7. 2018 do zaplacení;
  - ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč od 31. 8. 2018 do zaplacení;
  - ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč od 1. 10. 2018 do zaplacení;
  - ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč od 31. 10. 2018 do zaplacení;
  - ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč od 1. 12. 2018 do zaplacení;
  - ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč od 31. 12. 2018 do zaplacení;
  - ve výši 9,75 % p. a. z částky 612,19 Kč od 31. 1. 2019 do zaplacení;
  - ve výši 9,75 % p. a. z částky 612,19 Kč od 3. 3. 2019 do zaplacení;to vše na účet č. 205975477/0300, pod variabilním symbolem 300316016.
- II. Odpůrce je dále podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v celkové výši 3 416 Kč za uhrazený správní poplatek a za náhradu nákladů právního zastoupení, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č. 188851914/0300, pod variabilním symbolem 300316016.

## Odůvodnění:

Dne 23. 4. 2020 byl správnímu orgánu doručen návrh na rozhodnutí sporu o povinnosti k peněžitému plnění ze dne 23. 4. 2020, na základě kterého bylo zahájeno předmětné správní řízení (dále jen „návrh na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020“). Navrhovatel se v návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 domáhá, aby správní orgán rozhodnutím uložil odpůrci povinnost uhradit navrhovateli peněžitou částku ve výši 6 734,09 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí ve věci za poskytnuté služby elektronických komunikací na základě smlouvy o spolupráci při šíření IPTV číslo 2016/030 uzavřené dne 26. 10. 2016 mezi navrhovatelem a odpůrcem (dále též jen „smlouva o spolupráci č. 2016/030“). Podle návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 navrhovatel poskytoval odpůrci služby elektronických komunikací spočívající v šíření rozhlasového a televizního vysílání, tj. televizních tarifů pod názvy Kuki menší a Kuki větší, za období listopad až prosinec 2017, únor 2018, červen až prosinec 2018 a leden 2019. Za uvedená období, podle tvrzení navrhovatele, odpůrce poskytnuté služby elektronických komunikací navrhovateli nezaplátil. Navrhovatel svá tvrzení uvedená v návrhu na rozhodnutí sporu doložil následujícími listinami: a) plná moc pro advokátku JUDr. Michaelu Voseckou Klečkovou ze dne 15. 1. 2013, b) Smlouva o spolupráci při šíření IPTV č. 2016/030 včetně 7 příloh této smlouvy: příloha č. 1 - Velkoobchodní ceník Kuki TV platný od 1. 10. 2016, příloha č. 2 – Specifikace Služby IPTV a minimální technické požadavky na síť ISP, příloha č. 3 – Přístup k Portálu pro administraci Platformy a dokumentaci, příloha č. 4 – Předávací bod mezi Poskytovatelem a ISP, příloha č. 5 - Kontaktní údaje smluvních stran a eskalační procedury, příloha č. 6 – Minimální náležitosti, které musí obsahovat smlouvy uzavírané mezi ISP a jeho Koncovými uživateli a příloha č. 7 – Specifikace lokalit, ve kterých je ISP oprávněn poskytovat službu IPTV, c) faktura – daňový doklad č. 90171725, za období listopad 2017, d) faktura – daňový doklad č. 90171821, za období prosinec 2017, e) faktura č. 90180222, za období únor 2018, f) faktura č. 90180854, za období červen 2018, g) faktura č. 90181015, za období červenec 2017, h) faktura č. 90181167, za období srpen 2018, i) faktura č. 90181307, za období září 2018, j) faktura č. 90181416, za období říjen 2018, k) faktura č. 90181601, za období listopad 2018, l) faktura č. 90181822, za období prosinec 2018, m) faktura č. 90190086, za období leden 2019.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel podal návrh na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 na formuláři určeném k podávání návrhu na rozhodnutí sporu mezi osobou vykonávající komunikační činnost na straně jedné a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé podle § 129 zákona o elektronických komunikacích (dále jen „účastnický spor“) a adresoval jej pracovišti Českého telekomunikačního úřadu odbor pro oblast Praha, který je funkčně příslušný k rozhodování účastnických sporů podle § 129 zákona o elektronických komunikacích, posoudil správní orgán návrh na rozhodnutí sporu navrhovatele jako návrh na rozhodnutí účastnického sporu a zahájil správní řízení pod čj. ČTÚ-25 152/2020-631.

Platebním výměrem ze dne 25. 5. 2020 č.j. ČTÚ-25 152/2020-631/I.vyř. - SuO byl navrhovateli vyměřen správní poplatek ve výši 270 Kč, který byl ve stanovené lhůtě navrhovatelem zaplacen.

Správní orgán následně zaslal prostřednictvím datových schránek navrhovateli a odpůrci vyrozumění o zahájení správního řízení ze dne 17. 8. 2020, čj. ČTÚ-25 152/2020-631/II.vyř.-SuO. Přípis čj. ČTÚ-25 152/2020-631/II.vyř.-SuO byl navrhovateli, respektive právnímu zástupci navrhovatele doručen dne 19. 8. 2020 a odpůrci dne 17. 8. 2020.

Správní orgán následně dne 1. 10. 2020 zaslal oběma účastníkům řízení přípis nazvaný „Vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí“ ze dne 1. 10. 2020, čj. ČTÚ-25 152/2020-631/StŽ. Tímto přípisem čj. ČTÚ-25 152/2020-631/StŽ správní orgán informoval účastníky řízení, že již shromáždil veškeré podklady pro vydání meritorního rozhodnutí a že účastníci mají možnost se v souladu s ustanovením § 36 správního řádu ke

shromážděným podkladům vyjádřit, navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, a sice na adrese Českého telekomunikačního úřadu, odbor pro oblast Praha, Sokolovská 58/219, 190 00 Praha 9 v termínu dne 20. 10. 2020 od 8:00 do 11:30 a od 12:00 do 14:00 (konkrétní čas bylo nutné si předem domluvit na v přípisu čj. ČTÚ-25 152/2020-631/StŽ uvedeném telefonním čísle).

V průběhu správního řízení vyšlo najevo, že nyní posuzovaná věc není účastnickým sporem podle § 129 zákona o elektronických komunikacích. Na základě přezkoumání spisového materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že navrhovatel i odpůrce jsou osoby vykonávající komunikační činnost, a že projednávaná věc splňuje (přínejmenším co do osobní podmínky) znaky sporu mezi osobami vykonávající komunikační činnost podle ustanovení § 7 zákona o elektronických komunikacích, kde je podle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích dána funkční příslušnost předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu k vedení řízení a vydání rozhodnutí v prvním stupni. Na základě uvedeného došlo ke změně funkční příslušnosti, kdy je nyní projednávaná věc správním orgánem nově vedena pod čj. ČTÚ-8 397/2021-606, jakožto správní řízení sporné podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-8 397/2021-606 ze dne 17. 2. 2021 vyrozuměl navrhovatele o změně funkční příslušnosti a dále o tom, že věc je nově vedena správním orgánem pod čj. ČTÚ-8 397/2021-606. Správní orgán tímž přípisem čj. ČTÚ-8 397/2021-606 též vyzval navrhovatele, aby doložil či označil další důkazy na podporu tvrzení uvedených v návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020, a to zejména ve vztahu k poskytnutí služeb elektronických komunikací z jeho strany odpůrci na základě smlouvy o spolupráci při šíření IPTV č. 2016/030 ze dne 24. 10. 2016, v období, za které požaduje uložit odpůrci povinnost uhradit služby elektronických komunikací, podle navrhovatelem předložených faktur, tj. v období listopad - prosinec 2017 (faktury č. 90171725 a č. 90171821), únor 2018 (faktura č. 90180222) a v období červen 2018 – leden 2019 (faktury č. 90180854, č. 90181015, č. 90181167, č. 90181307, č. 90181416, č. 90181601, č. 90181822 a č. 90190086). Přípis čj. ČTÚ-8 397/2021-606 byl právnímu zástupci navrhovatele prostřednictvím datové schránky doručen dne 24. 2. 2021.

Správní orgán přípisem čj. ČTÚ- 8 397/2021-606/II.vyř. ze dne 17. 2. 2021 vyrozuměl odpůrce o změně funkční příslušnosti a dále o tom, že věc je nově vedena správním orgánem pod čj. ČTÚ-8 397/2021-606. Přípis čj. ČTÚ-8 397/2021-606/II.vyř. byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky dne 17. 2. 2021.

Správní orgán obdržel dne 8. 3. 2021 podání navrhovatele nazvané „*Spor o peněžité plnění za poskytnutou službu mezi osobami vykonávající komunikační činnost účastníků SMART Comp. a.s., IČ: 25517767 jako navrhovatele a AC NETWORKSK s.r.o., IČ: 03389146 jako odpůrce – doložení důkazů*“ ze dne 8. 3. 2021 (dále jen „doplnění důkazů ze dne 8. 3. 2021“). Navrhovatel doplněním důkazů ze dne 8. 3. 2021 předložil detailní podklady k fakturaci za poskytnuté služby, a sice 11 sjetin z portálu pro administraci platformy obsahujících podklady pro fakturaci navrhovatelem poskytnutých služeb elektronických komunikací.

Správní orgán zaslal doplnění důkazů ze dne 8. 3. 2021 odpůrci přípisem čj. ČTÚ-8 397/2021-606/III.vyř. ze dne 12. 3. 2021 a též odpůrce vyzval, aby se k doplnění důkazů ze dne 8. 3. 2021 případně vyjádřil. Přípis čj. ČTÚ- 8 397/2021-606/III.vyř. byl odpůrci doručen do jeho datové schránky dne 12. 3. 2021. Odpůrce na přípis čj. ČTÚ-8 397/2021-606/III.vyř. nijak nereagoval.

Správní orgán následně dne 15. 4. 2021 zaslal navrhovateli výzvu čj. ČTÚ-8 397/2021-606/IV.vyř. ze dne 15. 4. 2021, kterou navrhovatele vyzval, aby vyčíslil náklady řízení, které uplatnil v rámci návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020, a sice, aby správnímu orgánu sdělil druh nákladů, výši nákladů po jednotlivých položkách a způsob stanovení výše uplatňovaných nákladů řízení, a dále, aby doložil potvrzení, že právní zástupce navrhovatele je plátcem daně z přidané hodnoty. Přípis

čj. ČTÚ-8 397/2021-606/IV.vyř. byl navrhovatel, respektive jeho právnímu zástupci doručen do datové schránky dne 15. 4. 2021.

K výzvě správního orgánu čj. ČTÚ-8 397/2021-606/IV.vyř. navrhovatel dne 26. 4. 2021 zaslal specifikaci nákladů správního řízení ze dne 26. 4. 2021, ve kterém informace požadované ve výzvě čj. ČTÚ-8 397/2021-606/IV.vyř. ze dne 15. 4. 2021 správnímu orgánu poskytl.

\* \* \*

Na základě shromážděných podkladů a důkazů a po jejich posouzení správní orgán shledává následující.

Správní orgán konstatuje, že se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnost ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích a je dána působnost předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu v nyní posuzované věci rozhodnout, a sice z následujících důvodů.

Správnímu orgánu je z vlastní činnosti, tedy vedení evidence podnikatelů v oblasti elektronických komunikací podle § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, známo, že jak navrhovatel (na základě osvědčení o oznámení komunikační činnosti č. 217), tak i odpůrce (na základě osvědčení o oznámení komunikační činnosti č. 3898) byli v rozhodné době podnikateli v elektronických komunikacích.

Ze shora uvedené evidence podnikatelů v oblasti elektronických komunikací plyne, že odpůrce oznámil zahájení podnikatelské činnosti v oblasti elektronických komunikací dne 13. 10. 2014, a sice v následujících činnostech: a) Zajišťování pevné komunikační sítě: Veřejná pevná komunikační síť - optické vedení, Veřejná pevná komunikační síť - rádiová v pásmu, b) Poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací: 1. Šíření rozhlasového a televizního signálu IPTV, 2. Služby přenosu dat, 3. Služby přístupu k internetu, 4. Služby přístupu k síti Internet, 5. Veřejně dostupná telefonní služba, c) Poskytování neveřejné služby elektronických komunikací: Ostatní hlasové služby. Odpůrce oznámil ukončení podnikatelské činnosti ve vztahu k činnosti poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací – služby přístupu k síti Internet k datu 27. 12. 2016 a ve vztahu ke všem ostatním výše uvedeným činnostem odpůrce ohlásil ukončení podnikatelské činnosti k datu 1. 3. 2018.

Navrhovatel s odpůrcem uzavřeli smlouvu o spolupráci č. 2016/030 jejímž předmětem je úprava vzájemných práv a povinností při šíření služby IPTV nazvané Kuki TV, šířené navrhovatelem na základě registrace navrhovatele u Rady pro rozhlasové a televizní vysílání k šíření převzatého rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „služba IPTV Kuki TV“ nebo „služba elektronických komunikací“). Účastníci řízení se v rámci smlouvy o spolupráci č. 2016/030 domluvili, že odpůrce umožní prostřednictvím sítě elektronických komunikací, kterou disponuje, svým koncovým zákazníkům využívat službu IPTV Kuki TV. Odpůrce je ve smlouvě o spolupráci č. 2016/030 označen jako „ISP“ a navrhovatel je označen jako „Poskytovatel“.

Podle čl. 2.1. písm. a) smlouvy o spolupráci č. 2016/030: *„Poskytovatel prohlašuje, že má k dispozici Platformu pro šíření IPTV, kterou provozuje pod obchodním názvem Kuki TV;“*.

Podle čl. 2.2. písm. a) smlouvy o spolupráci č. 2016/030 ISP prohlašuje, že *“disponuje Sítí ISP nezbytnou k přenosu Služby IPTV ke Koncovým uživatelům;“* a podle čl. 2.2. písm. c) smlouvy o spolupráci č. 2016/030 ISP prohlašuje, že: *„je oprávněn poskytovat služby elektronických komunikací dle této smlouvy na základě příslušného osvědčení Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „ČTÚ“) č. 3898, a to včetně služby šíření rozhlasového a televizního signálu.“*

Podle čl. 5.2.1. smlouvy o spolupráci č. 2016/030: „ISP se zavazuje poskytnout Sít ISP pro šíření Služby IPTV od Poskytovatele ke Koncovým uživatelům a s těmito Koncovými uživateli uzavírat smlouvy o poskytování Služby IPTV.“

Podle čl. 5.2.3. smlouvy o spolupráci č. 2016/030: „Poskytovatel nese odpovědnost za závady, jež budou mít technickou příčinu v zařízení Poskytovatele, tedy až do Předávacího bodu Sítě Poskytovatele a ISP. Po přechodu signálu IPTV do Sítě ISP nese za jeho kvalitu a případné závady odpovědnost ISP. Předávací bod je definován v Příloze č. 4.“. Podle přílohy č. 4 - Předávací bod mezi Poskytovatelem a ISP smlouvy o spolupráci č. 2016/030 jsou síť navrhovatele a odpůrce propojeny v režimu offNet, veřejné IP adresní rozsahy v síti ISP 94.138.127.0/24.

Podle čl. 5.2.6.1. smlouvy o spolupráci č. 2016/030: „Šíření služby IPTV Poskytovatele od Předávacího bodu Koncovým uživatelům bude provádět ISP prostřednictvím Sítě ISP.“

Podle čl. 5.2.6.5. smlouvy o spolupráci č. 2016/030: „ISP bude poskytovat svým Koncovým uživatelům servis související s poskytováním Služby IPTV – servisní zásahy na zařízeních k příjmu IPTV, instalaci a nastavení set-top boxu a zacvičení uživatele v obsluze, a to na vlastní náklady.“

Podle čl. 5.2.6.6. smlouvy o spolupráci č. 2016/030: „Koncový uživatel bude oprávněn své dotazy a problémy s poskytovanou Službou IPTV řešit výhradně se zákaznickým centrem ISP.“

Podle čl. 5.2.6.7. smlouvy o spolupráci č. 2016/030: „Poskytovatel se zavazuje umožnit přístup ke Službě IPTV každému Koncovému uživateli, který bude ISP zaveden do Databáze Platformy.“

Podle § 78 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích se propojením rozumí fyzické a logické spojení veřejných komunikačních sítí za účelem umožnění komunikace uživatelům jednoho podnikatele s uživateli téhož nebo jiného podnikatele, nebo umožnění přístupu ke službám poskytovaným jiným podnikatelem. služby mohou být poskytovány podnikateli, jejichž síť se propojuje, nebo jinými subjekty, které mají přístup k síti a splňují požadavky podle tohoto zákona.

Podle § 80 věty druhé zákona o elektronických komunikacích se propojení sítí zajišťuje na základě písemné smlouvy uzavřené mezi operátory.

Podle § 2 písm. e) zákona o elektronických komunikacích je operátorem podnikatel, který zajišťuje nebo je oprávněn zajišťovat veřejnou komunikační síť nebo přiřazené prostředky.

Podle § 2 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se veřejnou komunikační sítí rozumí síť elektronických komunikací, která slouží zcela nebo převážně k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, a která podporuje přenos informací mezi koncovými body sítě, nebo síť elektronických komunikací, jejímž prostřednictvím je poskytovaná služba šíření rozhlasového a televizního vysílání.

Odpůrce i navrhovatel byli, podle osvědčení Českého telekomunikačního úřadu z evidence podnikatelů v oblasti elektronických komunikací č. 217 a 3898, v době uzavření smlouvy o spolupráci č. 2016/030, tj. k datu 26. 10. 2016, podnikateli oprávněnými zajišťovat veřejnou komunikační síť, jejímž prostřednictvím byla podle smlouvy o spolupráci č. 2016/030 poskytována služba šíření rozhlasového a televizního vysílání, jsou tedy, z pohledu zákona o elektronických komunikacích, operátory.

Z výše uvedených ustanovení smlouvy o spolupráci č. 2016/030 vyplývá, že tato smlouva byla uzavřena za účelem šíření služby IPTV Kuki TV, k němuž je oprávněn navrhovatel prostřednictvím sítě odpůrce, přičemž odpovědnost za kvalitu signálu a případné závady nesou strany smlouvy vždy jen k předávacímu bodu mezi jejich sítěmi elektronických komunikací definovanému v příloze č. 4 - Předávací bod mezi Poskytovatelem a ISP

smlouvy o spolupráci č. 2016/030. Koncový uživatel, který uzavřel smlouvu o poskytování předmětné služby elektronických komunikací s odpůrcem, řeší veškeré problémy se signálem, příslušenstvím nebo reklamaci výhradně s odpůrcem, nikoli s navrhovatelem. Odpůrce tedy poskytuje službu IPTV Kuki TV prostřednictvím sítě, se kterou disponuje a je oprávněn ji zajišťovat, nikoli prostřednictvím sítě navrhovatele. Správní orgán vzhledem k výše napsanému dospěl k závěru, že smlouva o spolupráci č. 2016/030 je smlouvou o propojení sítí podle § 80 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Podle ustanovení § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích se službou elektronických komunikací rozumí „*služba obvykle poskytovaná za úplatu, která spočívá zcela nebo převážně v přenosu signálu po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávají redakční dohled nad obsahem přenášenými sítěmi a poskytovaným službami elektronických komunikací; nezahrnuje služby informační společnosti, které nespočívají zcela nebo převážně v přenosu signálu po sítích elektronických komunikací,*“.

Podle ustanovení § 2 písm. o) zákona o elektronických komunikacích se veřejně dostupnou službou elektronických komunikací rozumí služba elektronických komunikací, z jejíhož využívání není nikdo předem vyloučen.

Služba IPTV, jinak též Internet Protokol TV, je ve smlouvě o spolupráci č. 2016/030 definována jako typ obsahu, který je tvořen převzatým TV a rozhlasovým vysíláním, šířeným prostřednictvím IP technických prostředků. Podle čl. 5.2.6.2. smlouvy o spolupráci č. 2016/030 je odpůrce oprávněn poskytovat službu IPTV Kuki TV koncovým uživatelům pouze ve sjednaných lokalitách, které jsou specifikovány v příloze č. 7 - Specifikace lokalit, ve kterých je ISP oprávněn poskytovat službu IPTV smlouvy o spolupráci č. 2016/030, a sice v Libereckém kraji a v Praze – Bubeneč. Podle přesvědčení správního orgánu je služba IPTV Kuki TV veřejně dostupnou službou elektronických komunikací, čemuž svědčí i následující závěr vyjádřený v komentáři nakladatelství Wolter Kluwer k zákonu o elektronických komunikacích: „*Veřejně dostupnou službou se míní taková služba elektronických komunikací, z jejíhož poskytování není nikdo předem vyloučen. Toto vymezení je nutno pojímat objektivně tedy tak, že služba jako taková je nabízena předem neomezenému počtu zájemců. Každý z těchto zájemců pak může jako uživatel ve smyslu § 2 písm. b) oslovit poskytovatele služby za účelem uzavření příslušné smlouvy. Veřejná dostupnost služby tedy není a priori podmíněna „univerzální vhodností“ pro všechny uživatele, stejně tak jako není podmíněna například „celorepublikovou územní dostupností“ či „technickou proveditelností“ nebo kapacitním omezením počtu zákazníků apod.*“ (CHUDOMELOVÁ, Z., BERAN, M., JADRNÝ, V. NĚMEČKOVÁ, Š., NOVÁK, J. *Zákon o elektronických komunikacích. Komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, 11s. ISBN 978-80-7552-100-2)

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za to, že byly naplněny všechny předpoklady (osobní i věcný) k tomu, aby byla dána působnost předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhodnout v předmětné věci. Účastníci tohoto správního řízení sporného byli v rozhodné době osobami vykonávajícími komunikační činnost, služba IPTV nazvaná Kuki TV je veřejně dostupnou službou elektronických komunikací, spor se týká povinností uložených na základě zákona o elektronických komunikacích.

Na příslušnost správního orgánu předmětnou věc rozhodnout nemá vliv skutečnost, že odpůrce Českému telekomunikačnímu úřadu ohlásil ukončení podnikatelské činnosti v oblasti elektronických komunikací k datu 1. 3. 2018, neboť pro posouzení, zda Český telekomunikační úřad je příslušným orgánem k rozhodnutí v předmětné věci jsou rozhodné skutečnosti, které tu byly dány k času vzniku sporu mezi účastníky, nikoli v době rozhodování sporu. Tento názor podporuje i závěr vyjádřený v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2009, čj. Konf 38/2009-12: „*Text § 129 odst. 1 zákona*

č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, který zakládá příslušnost správního orgánu k rozhodování některých soukromoprávních sporů, ve slovech: „Úřad rozhoduje spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost (§ 7) na straně jedné, a účastníkem ...“ je třeba vyložit tak, že tu zákon myslí na „spory vzniklé mezi“, nikoli „spory existující mezi“. Pro určení věcné příslušnosti správního úřadu k rozhodnutí sporu není proto určující, že pohledávka telefonního operátora za telefonním účastníkem byla po svém vzniku postoupena třetí osobě, která telekomunikační činnost nevykonává. I spor z pohledávky takto postoupené je proto věcně příslušný rozhodnout správní orgán, tedy Český telekomunikační úřad.“ Správní orgán je přesvědčen, že výše uvedené usnesení kompetenčního senátu Nejvyššího správního soudu je plně použitelný i v nyní posuzované věci, byť se jedná o rozhodnutí týkající se účastnického sporu podle § 129 zákona o elektronických komunikacích. Odpůrce podle osvědčení z evidence podnikatelů v oblasti elektronických komunikací vedené Českým telekomunikačním úřadem č. 3898 ohlásil počátek své podnikatelské činnosti v oblasti elektronických komunikací k datu 13. 10. 2014. Odpůrce ohlásil Českému telekomunikačnímu úřadu ukončení jeho veskrze celé podnikatelské činnosti v oblasti elektronických komunikací k datu 1. 3. 2018. Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 žádá zaplacení vyúčtování též za období listopad 2017, prosinec 2017 a únor 2018, tedy za období, kdy odpůrce byl stále veden v evidenci podnikatelů v oblasti elektronických komunikací jako aktivní podnikatel v této oblasti. Počátek sporu mezi účastníky tohoto správního řízení, a tedy období rozhodné pro určení příslušnosti správního orgánu k rozhodnutí předmětného sporu, lze časovat do měsíce listopadu roku 2017. Je tedy bez pochybností, že oba účastníci řízení jsou pro účely tohoto správního řízení sporného považovány za osoby vykonávající komunikační činnost.

V této problematice správní orgán ještě dodává, že k tomu, aby odpůrce splňoval předpoklady osoby vykonávající komunikační činnost, a tudíž správní orgán byl příslušný v nyní posuzované věci rozhodnout, není podmínkou, aby odpůrce ohlásil podnikání v oblasti elektronických komunikací podle § 8 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích. Pokud odpůrce podnikal v oblasti elektronických komunikací přesto, že Českému telekomunikačnímu úřadu ohlásil, že tuto podnikatelskou činnost již k datu 1. 3. 2018 nevykonává, mohl by se tímto jednáním leda dopustit přestupku podle § 118 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Tato problematika však není předmětem nyní posuzované věci.

Správní orgán ze smlouvy o spolupráci č. 2016/030 ohledně doby její platnosti zjistil následující. Podle čl. 8.1. smlouvy o spolupráci č. 2016/030 je tato smlouva uzavřena na dobu neurčitou. Strany smlouvy o spolupráci č. 2016/030 mohou tuto smlouvu ukončit buď tím, že ji podle jejího čl. 8.2. vypovědí, nebo od této smlouvy podle jejího čl. 8.3. odstoupí, popřípadě se podle jejího čl. 8.3. na jejím ukončení domluví. Správní orgán nemá informaci o tom, že by kterýkoli z účastníků tohoto správního řízení od smlouvy o spolupráci č. 2016/030 odstoupil, předmětnou smlouvu vypověděl, ani o skutečnosti, že by se strany smlouvy o spolupráci č. 2016/030 dohodly na jejím ukončení. Správní orgán tedy vychází ze skutečnosti, že smlouva o spolupráci je k dnešnímu dni platná.

Navrhovatel se návrhem na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 domáhá po odpůrci zaplacení ceny za poskytnuté služby IPTV Kuki TV, konkrétně služby IPTV Kuki menší v množství 1 a Kuki větší v množství 2, poskytnuté odpůrci na základě smlouvy o spolupráci č. 2016/030 v období měsíců listopad 2017, prosinec 2017, únor 2018, červen 2018, červenec 2018, srpen 2018, září 2018, říjen 2018, listopad 2018, prosinec 2018 a leden 2019. Navrhovatel na podporu svého tvrzení k návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 přiložil celkem 11 faktur vystavených za poskytnuté služby elektronických komunikací za uvedené měsíce, a sice: fakturu č. 90171725 vystavenou dne 30. 11. 2017 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 12. 2017; fakturu č. 90171821 vystavenou dne 31. 12. 2017 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele



služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 1. 2018; fakturu č. 90180222 vystavenou dne 28. 2. 2018 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 3. 2018; fakturu č. 90180854 vystavenou dne 30. 6. 2018 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 7. 2018; fakturu č. 90181015 vystavenou dne 31. 7. 2018 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 8. 2018; fakturu č. 90181167 vystavenou dne 31. 8. 2018 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 9. 2018; fakturu č. 90181307 vystavenou dne 30. 9. 2018 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 10. 2018; fakturu č. 90181416 vystavenou dne 31. 10. 2018 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 11. 2018; fakturu č. 90181601 vystavenou dne 30. 11. 2018 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 12. 2018; fakturu č. 90181822 vystavenou dne 31. 12. 2018 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 30. 1. 2019; fakturu č. 90190086 vystavenou dne 31. 1. 2019 odpůrci navrhovatelem za koncové uživatele služby Kuki TV na částku v celkové výši 612,19 Kč bez DPH, konkrétně za služby Kuki menší v počtu 1 na částku 100,57 Kč bez DPH a Kuki větší v počtu 2 na částku 511,62 Kč bez DPH, splatná dne 2. 3. 2019.

V předmětných vyúčtování není správně vyúčtována příslušná DPH, neboť podle § 2 odst. 1 písm. d) nařízení vlády č. 631/2014 Sb. o stanovení dodání zboží nebo poskytnutí služby pro použití režimu přenesení daňové povinnosti, ve znění pozdějších předpisů, je na poskytnutí služby elektronických komunikací podle zákona upravujícího elektronické komunikace prostřednictvím přístupu k sítím elektronických komunikací, propojení sítí elektronických komunikací nebo na základě nákupu a prodeje těchto služeb uplatňován režim přenesení daňové povinnosti, tzv. reverse charge.

Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 v části E) - Pohledávka (peněžitá částka) v bodu 2. uvedl, že požaduje uhradit částku 612,19 Kč za zúčtovací období od 1. 12. 2017 do 1. 12. 2017 splatné 30. 1. 2018. Správní orgán považuje toto vymezení zúčtovacího období navrhovatelem, za zřejmou chybu v psaní a z celého kontextu návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 a přiložených listinných důkazů je zcela zřejmé, že navrhovatel měl na mysli zúčtovací období v trvání od 1. 12. 2017 do 31. 12. 2017 a jedná se jen o upsání navrhovatele v textu návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020. Správní orgán tedy posuzuje návrh na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 v této části podle jeho skutečného obsahu tak, že zúčtovací období trvalo od 1. 12. 2017 do 31. 12. 2017.

Navrhovatel k výzvě správního orgánu na podporu tvrzení, že předmětné služby elektronických komunikací odpůrci v posuzované době skutečně poskytl, doložil dále 11 sjetin z portálu pro administraci Platformy nazvané „summary-export-tariffs“, na kterých je v souladu s přílohou č. 3 – Přístup k Portálu pro administraci Platformy a dokumentaci



smlouvy o spolupráci č. 2016/030 uveden kód ISP (odpůrce) acnetworks. Na všech návrhovatelem zaslaných sjetinách je dále shodně uveden kód služby tvb\_mensi a tvb\_vetsi, název služby Kuki menší a Kuki větší, počet koncových uživatelů k prvnímu a k poslednímu dni v měsíci, kdy počet koncových uživatelů služby Kuki menší k prvnímu i k poslednímu dni v měsíci činil 1 a počet koncových uživatelů služby Kuki větší k prvnímu i k poslednímu dni v měsíci činil 2, velkoobchodní cena služby Kuki menší bez DPH ve výši 100,57 Kč a velkoobchodní cena služby Kuki větší bez DPH ve výši 255, 81 Kč, fakturovaná částka za službu Kuki menší ve výši 100,57 Kč a fakturovaná částka za službu Kuki větší ve výši 511,62 Kč, celkem za fakturované období 612,19 Kč. Navrhovatel správnímu orgánu poskytl celkem 11 sjetin obsahující shodné výše uvedené údaje za tato období: 11/2017, 12/2017, 02/2018, 06/2018, 07/2018, 08/2018, 09/2018, 10/2018, 11/2018, 12/2018 a 1/2019.

Podle čl. 5.3.1. smlouvy o spolupráci č. 2016/030 „ISP se zavazuje vést evidenci všech svých Zákazníků, se kterými uzavře smlouvu o poskytování Služby IPTV Poskytovatele.“

Podle čl. 5.3.2. smlouvy o spolupráci č. 2016/030 „Za správnost a úplnost údajů o Koncových uživateli v Síti ISP, zavedenými prostřednictvím Portálu pro administraci Platformy, zodpovídá ISP.“

Podle čl. 5.3.3. smlouvy o spolupráci č. 2016/030 „Poskytovatel v rámci Platformy zajišťuje automatizovaný sběr dat o využívání Služby IPTV Koncovými uživateli, na jehož základě bude prováděno vyúčtování služeb dle čl. 7 této smlouvy.“

Podle čl. 7.1.1. smlouvy o spolupráci č. 2016/030 ve znění: „Za poskytování služby IPTV měsíčně paušální částka dle poskytovaného programového balíčku za každého jednotlivého Koncového uživatele v souladu s ceníkem zvedeným v Příloze č. 1 (Partnerská cena). Pro výpočet počtu poskytovaných programových balíčků se použije tento výpočet: Počet programových balíčků přidělených v Databázi Platformy Koncovým uživatelům k prvnímu dni v kalendářním měsíci plus počet programových balíčků přidělených v databázi platformy koncovým uživatelům k poslednímu dni v kalendářním měsíci, tento součet dělený dvěma. Příklad výpočtu: první den v měsíci je počet přidělených programových balíčků HBO 100 jednotek a poslední den v měsíci je tento počet 120 jednotek, to znamená  $(100+120)/2 = 110$  x paušální částka (Partnerská cena) uvedená v Příloze č. 1 této smlouvy.“

Přílohu č. 1 smlouvy o spolupráci č. 2016/030 tvoří velkoobchodní ceník Kuki TV, platný od 1. 10. 2016 (dále jen „ceník“), ve kterém jsou veškeré ceny uvedeny bez DPH a ve kterém jsou též uvedeny základní TV tarify společně s programovou skladbou jednotlivých TV tarifů a velkoobchodních cen. Dále jsou v příloze č. 1 smlouvy o spolupráci č. 2016/030 uvedeny doplňkové služby. V ceníku jsou uvedeny následující ceny za jednoho koncového uživatele bez DPH, za tyto jednotlivé tarify TV: Kuki TV Partner částka ve výši 59,76 Kč, Kuki TV Menší částka ve výši 100,57 Kč a za Kuki TV Větší částka ve výši 255,81 Kč.

Z uvedených ustanovení smlouvy o spolupráci č. 2016/030 vyplývá, že si navrhovatel s odpůrcem sjednali následující způsob vyúčtování služeb poskytnutých na základě smlouvy o spolupráci č. 2016/030, a sice, že odpůrce zavede do portálu pro administraci platformy veškeré koncové uživatele, se kterými uzavřel smlouvu o poskytování služby IPTV Kuki TV, za správnost a úplnost informací zavedených odpůrcem do portálu pro administraci platformy je odpovědný odpůrce. Navrhovatel se v čl. 5.2.6.7. smlouvy o spolupráci č. 2016/030 zavázal umožnit přístup ke službě IPTV každému Koncovému uživateli, který bude navrhovatelem zaveden do předmětné databáze platformy. Na základě takto odpůrcem zanesených informací provede navrhovatel ke konci měsíce vyúčtování poskytnutých služeb IPTV Kuki TV odpůrci, respektive koncovým uživatelům odpůrce, tak jak je uvedeno v čl. 7 smlouvy o spolupráci 2016/030.

Podle informací obsažených ve sjetinách z portálu pro administraci platformy poskytnutých navrhovatelem byly za období listopad 2017, prosinec 2017, únor 2018, červen 2018, červenec 2018, srpen 2018, září 2018, říjen 2018, listopad 2018, prosinec 2018 a leden 2019 na základě smlouvy o spolupráci č. 2016/030 odpůrcem, respektive koncovými

uživateli odpůrce prostřednictvím sítě elektronických komunikací odpůrce, odebrány za každý uvedený měsíc služby IPTV Kuki menší v množství 1 a Kuki větší v množství 2.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že navrhovatel předmětné služby elektronických komunikací, tj. služby IPTV Kuki menší v množství 1 a Kuki větší v množství 2, odpůrci v posuzované době poskytl v souladu se smlouvou o spolupráci 2016/030 a náleží mu od odpůrce ve smlouvě o spolupráci č. 2016/030 sjednaná úplata tj. částka 100,57 Kč bez DPH za službu Kuki TV menší v množství 1 a částka 255,81 Kč bez DPH za službu Kuki TV větší v množství 2 za každý posuzovaný měsíc, tj. celkem 6 734,09 Kč, podle vzorce  $(100,57 + 511,62) \times 11$ .

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán v nyní posuzované věci dospěl na základě předložených dokladů k závěru, že návrh byl navrhovatelem podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto návrhu vyhověl a rozhodl příkazem tak, jak je uvedeno v části I. tohoto příkazu.

Navrhovatel návrhem na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 požaduje po odpůrci zaplatit též zákonný úrok z prodlení z dlužných částek. Podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Výši úroků z prodlení stanoví nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob (dále též jen „nařízení vlády“).

Výše úroků z prodlení nebyla smluvně sjednaná, proto se v nyní posuzované věci uplatní § 2 nařízení vlády, tj. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Odpůrce je v prodlení se zaplacením celkem 11 faktur, kdy u každé z těchto faktur se odpůrce dostal do prodlení se zaplacením fakturované částky v jiný čas. V rozsahu posuzovaného období se repo sazba stanovená Českou národní bankou měnila. Odpůrce se dostal do prodlení se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90171725, splatné dne 30. 12. 2017 dne 31. 12. 2017, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90171821 splatné dne 30. 1. 2018 dne 31. 1. 2018, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90180222 splatné dne 30. 3. 2018 dne 31. 3. 2018, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90180854 splatné dne 30. 7. 2018 dne 31. 7. 2018, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90181015 splatné dne 30. 8. 2018 dne 31. 8. 2018, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90181167 splatné dne 30. 9. 2018 dne 1. 10. 2018, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90181307 splatné dne 30. 10. 2018 dne 31. 10. 2018, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90181416 splatné dne 30. 11. 2018 dne 1. 12. 2018, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90181601 splatné dne 30. 12. 2018 dne 31. 12. 2018, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90181822 splatné dne 30. 1. 2019 dne 31. 1. 2019, se zaplacením částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90190086 splatné dne 2. 3. 2019 dne 3. 3. 2019. K datu 1. 7. 2017 činila repo sazba 0,05 %, k datu 1. 1. 2018 činila repo sazba 0,50 %, k datu 1. 7. 2019 činila repo sazba 1 % a k datu 1. 1. 2019 činila repo sazba 1,75 %.

Odpůrce je tedy povinen zaplatit navrhovateli zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05% p. a. z 612,19 Kč ode dne 31. 12. 2017 do zaplacení (faktura č. 90171725), zákonný úrok z prodlení ve výši 8,5 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 31. 1. 2018 do zaplacení (faktura č. 90171821), zákonný úrok z prodlení ve výši 8,5 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 1. 4. 2018 do zaplacení (faktura č. 90180222), zákonný úrok z prodlení ve výši 9 % p. a.

z částky 612,19 Kč ode dne 31. 7. 2018 do zaplacení (faktura č. 90180854), zákonný úrok z prodlení ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 31. 8. 2018 do zaplacení (faktura č. 90181015), zákonný úrok z prodlení ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 1. 10. 2018 do zaplacení (faktura č. 90181167), zákonný úrok z prodlení ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 31. 10. 2018 do zaplacení (faktura č. 90181307), zákonný úrok z prodlení ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 1. 12. 2018 do zaplacení (faktura č. 90181416), zákonný úrok z prodlení ve výši 9 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 31. 12. 2018 do zaplacení (faktura č. 90181601), zákonný úrok z prodlení ve výši 9,75 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 31. 1. 2019 do zaplacení (faktura č. 90181822) a zákonný úrok z prodlení ve výši 9,75 % p. a. z částky 612,19 Kč ode dne 3. 3. 2019 do zaplacení (faktura č. 90190086).

Ve vztahu k zákonnému úroku z prodlení ve výši 8,5 % p. a. z částky 612,19 Kč vyúčtované fakturou č. 90180222 správní orgán uvádí, že byť prodlení odpůrce ve vztahu k faktuře č. 90180222 vzniklo již ke dni 31. 3. 2018 a tudíž zákonný úrok z prodlení by se měl počítat již od tohoto data, navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 požaduje v tomto konkrétním případě zákonný úrok z prodlení až ode dne 1. 4. 2018 do zaplacení.

Ve vztahu k počátku prodlení odpůrce se správní orgán též zabýval otázkou splatnosti navrhovatelem předložených faktur vystavených za poskytnuté služby elektronických komunikací, která je formulovaná v čl. 7.5. smlouvy o spolupráci č. 2016/030 následovně: „... Faktury za ostatní služby dle bodů 7.1. a 7.2. této smlouvy jsou vystavovány smluvními stranami za uplynulý měsíc zpětně se splatností 30 kalendářních dnů od data vystavení faktury...“ Datum počátku splatnosti faktur vystavených navrhovatelem za poskytnuté služby IPTV Kuki TV je vázáno k datu vystavení faktury a nikoli k datu jejího doručení odpůrci. Navrhovatel též neposkytl žádné důkazy o tom, že by odpůrce k zaplacení dlužných faktur vyzval.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2019, sp. zn. 32 Cdo 4610/2018: „*Odvolací soud vzal ve shodě se soudem prvního stupně za prokázané, že mezi účastníky byla dne 30. 3. 2007 uzavřena rámcová kupní smlouva na dodávku pohonných hmot (nafty). Na základě ní žalovaná odebírala od žalobce pohonnou hmotu a na základě vystavených faktur hradila jejich kupní cenu. Podle ujednání v článku III. smlouvy činila její splatnost 10 kalendářních dnů od vystavení faktury s tím, že pro případ prodlení kupujícího se zaplacením faktury byl sjednán úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. Odvolací soud (stejně jako soud prvního stupně) neshledal důvodnou námitku odvolatelky (žalované), že ujednání o splatnosti faktury je neplatné a že pro určení splatnosti pohledávky žalobce a počátku prodlení žalované s úhradou fakturované kupní ceny je rozhodný okamžik doručení faktur. Soudy obou stupňů dospěly v této otázce k závěru, že ujednání účastníků o splatnosti kupní ceny ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne vystavení faktury je platné; smluvní strany si takto výslovně v rámcové kupní smlouvě splatnost kupní ceny dohodly, a proto je doručení výzvy k plnění pro stanovení počátku prodlení žalované se zaplacením kupní ceny nevýznamné...V prvním případě jde o otázku bezpředmětnou. Je tomu tak proto, že podle zjištění soudu splatnost faktury za odebrané pohonnou hmotu vázaly strany v rámcové kupní smlouvě na okamžik vystavení faktury prodávajícím (žalobcem), nikoli tedy na okamžik jejího doručení kupujícímu (žalované). To ostatně vysvětlily ve svých rozhodnutích soudy obou stupňů, a proto ani tuto otázku důkazního břemene neřešily, řešit nemusely a své rozhodnutí na jejím řešení nezaložily. Vzhledem k tomu, že jedním z předpokladů přípustnosti dovolání podle § 237 o. s. ř. je i to, že v dovolání vymezenou otázku odvolací soud řešil a že jeho rozhodnutí na jejím řešení závisí, jinak řečeno, že je pro napadené rozhodnutí určující (srov. shodně například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 7. 2013, sen. zn. 29 NSČR 53/2013, jež je – stejně jako i dále uvedená rozhodnutí Nejvyššího soudu – veřejnosti k dispozici na jeho webových stránkách), nemůže otázka důkazního břemene o včasném doručení faktury přípustnost dovolání podle § 237 o. s. ř. v souzené věci otevřít.“*

Správní orgán v této otázce dospěl k závěru, že ustanovení smlouvy o spolupráci č. 2016/030 o počátku splatnosti faktur vázané na jejich vystavení je platné, neboť smluvní strany smlouvy o spolupráci č. 2016/030 si takto splatnost vyúčtování výslovně sjednaly. Podle § 1958 zákona č. 89/2012, občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) je-li čas plnění přesně ujednáno nebo jinak stanoveno, je dlužník povinen plnit i bez vyzvání věřitele. Ohledně splatnosti fakturovaných částek tak tedy nebylo potřeba žádného dalšího právního jednání (výzvy) ze strany navrhovatele a odpůrce se dostal do prodlení s placením předmětných faktur již v den následující po dni, kdy uplynul termín jejich splatnosti.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku navrhovatele na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2020 uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 270 Kč, který navrhovatel skutečně uhradil na základě výměru ze dne 25. 5. 2020. Správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, přiznal mu správní orgán náhradu nákladů za zaplacený správní poplatek v plné výši.

Navrhovatel současně v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení advokátem dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5 000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1 000 Kč z uvedené tarifní hodnoty, k tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 uvedené vyhlášky (tzv. režijní paušál) ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby. Navrhovatel uplatnil nárok na náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 3 146 Kč za 2 úkony právní služby, a sice převzetí a příprava zastoupení a písemné podání ve věci učiněné dne 23. 4. 2020. Oba úkony právní služby správní orgán právnímu zástupci navrhovatele uznal jako účelné náklady k bránění práva a navrhovateli přiznal náhradu ve výši 2x po 1 000 Kč a 2x režijní paušál po 300 Kč, celkem 3 146 Kč včetně DPH, neboť právní zástupce navrhovatele v návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 23. 4. 2021 uvedl, že je plátcem DPH. Toto tvrzení správní orgán ověřil z osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty vydaného dne 4. 8. 2004 Finančním úřadem Brno III, čj. 145054/04/290901/9385, které právní zástupce navrhovatele doložil. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v tomto řízení plný úspěch, přiznal správní orgán navrhovateli náhradu nákladů v požadované výši tak, jak je uvedeno v části II. tohoto příkazu. Proto správní orgán v části II. tohoto příkazu vyhověl i nároku plně úspěšného navrhovatele na náhradu nákladů právního zastoupení advokátem.

Na základě shora uvedeného správní orgán rozhodl o náhradě nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva tak, jak je uvedeno v části II. tohoto příkazu.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může odpůrce ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.  
předsedkyně Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 30. 4. 2021  
Vypraveno dne: 30. 4. 2021