



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 6. 12. 2014 a je

VYKONATELNÉ dne 22. 12. 2014

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní

Dne 13. 12. 2014

16

*ve spojení s
rozhodnutím
č. ČTÚ - 50 220/2014-603*

Číslo jednací

ČTÚ-7 725/2016-606/XXIII.vyř.

Praha

28. 6. 2017

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-7 725/2016-606, které bylo zahájeno dne 22. 1. 2016 na základě návrhu společnosti LuckyNet s.r.o., IČO: 280 78 993, se sídlem Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice, zastoupené advokátem Mgr. Lubomírem Nedbalem, se sídlem Sukova 800/3, 792 01 Bruntál, proti odpůrci společnosti S4NET, s.r.o. IČO: 281 30 995, se sídlem Dvořákova 161/14, 370 01 České Budějovice, zastoupené advokátem Mgr. Michalem Fidrou, se sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice, ve věci sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích o neoprávněném využívání telekomunikační sítě v objektu na adrese K. V. Raise 792/7, 370 08 České Budějovice toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrh navrhovatele, že společnost S4NET s.r.o. je povinna přestat v užívání komunikační sítě společnosti LuckyNet s.r.o. v objektu (bytovém domě) na adrese K. V. Raise 792/7, 370 08 České Budějovice, zamítá.
- II. Podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích je navrhovatel povinen uhradit odpůrci náhradu nákladů správního řízení ve výši 6.292 Kč včetně DPH, a to k rukám právního zástupce odpůrce, do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 22. 1. 2016 podal navrhovatel správnímu orgánu návrh na rozhodnutí sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 127 zákona o elektronických komunikacích. Podaným návrhem na zahájení správního řízení se navrhovatel domáhal rozhodnutí, aby „odpůrce byl povinen přestat v užívání komunikační sítě navrhovatele v objektu (bytovém domě) na adrese K. V. Raise 792/7, 370 08 České Budějovice“.

Navrhovatel v návrhu uvedl, že v tomto objektu na základě smlouvy uzavřené dne 3. 8. 2010 se Společenstvím vlastníků jednotek K. V. Raise 7, České Budějovice, IČO: 281 19 614 (dále též „společenství“ nebo „SVJ“), na vlastní náklady vybudoval a provozuje veřejnou komunikační síť, včetně infrastruktury k jednotlivým koncovým zákazníkům. Tato smlouva byla ze strany společenství dne 26. 3. 2015 vypovězena a zanikla uplynutím výpovědní lhůty ke dni 30. 9. 2015. Navrhovatel s výpovědí smlouvy nesouhlasí a u Města České Budějovice vede vyvlastňovací řízení. V květnu 2015 došlo ze strany odpůrce k zásahu do zařízení navrhovatele, a to tak, že odpůrce připojil kabelové vedení, které je v majetku navrhovatele, na své zařízení. Navrhovatel se domnívá, že ke vniknutí do jeho zařízení došlo již v červnu 2014, neboť jeden z bytů byl přepojován k jinému poskytovateli služeb elektronických komunikací. Podle názoru navrhovatele odpůrce zřejmě svým

podobným klíčem odemkl řádně uzamčenou rozvodnou skříň opatřenou logem navrhovatele a přepojil spojkami kabelové vedení navrhovatele na nové vedení odpůrce k jeho zákazníkům. Podle navrhovatele mělo společenství zabezpečit prostory tak, aby nedošlo k manipulaci, poškození nebo zcizení, jak je uvedeno v bodě 2 smlouvy o umístění zařízení ze dne 3. 8. 2010. Společenství mělo navrhovatele kontaktovat s informací o přívodu nového poskytovatele telekomunikačních služeb do objektu a zajistit jejich instalaci tak, aby přitom nebyly narušeny rozvody navrhovatele, a to vzhledem k bodu 3 smlouvy o umístění zařízení ze dne 3. 8. 2010. Navrhovatel se domnívá, že by majitelé/uživatelé v daném objektu nesouhlasili s vybudováním duplicitního vedení pro novou síť, tudíž pokud by se odpůrce nemohl napojit na vedení navrhovatele, nemohl by v domě začít s distribucí svých služeb po své síti pro nové zákazníky.

Na základě výše uvedeného navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, že odpůrce je povinen přestat v užívání komunikační sítě navrhovatele v objektu (bytovém domě) na adrese K. V. Raise 792/7, 370 08 České Budějovice.

Na podporu svých tvrzení navrhovatel doložil kopii smlouvy o umístění zařízení uzavřené se Společenstvím vlastníků jednotek K. V. Raise 7, České Budějovice, ze dne 3. 8. 2010, výpověď této smlouvy ze strany Společenství vlastníků jednotek K. V. Raise 7, České Budějovice, ze dne 26. 3. 2015, 4 fotografie skříně s přetrženými přelepky s logem navrhovatele, 1 fotografii ochranné lišty s přetrženou přelepku s logem navrhovatele a „Zápis z předání výpovědi 24. 6. 2015 Jelínek Marek, místo připojení K. V. Raise 792/7“.

Dopisem ze dne 3. 2. 2016 správní orgán vyzval navrhovatele k zaplacení správního poplatku ve výši 10.000 Kč. Správní poplatek byl zaplacen dne 19. 2. 2016.

Dopisy ze dne 23. 2. 2016 správní orgán vyzval účastníky o zahájení řízení a současně vyzval navrhovatele, aby do 10 dnů od doručení výzvy doplnil návrh na zahájení řízení tak, aby z něj vyplývalo, jaké zákonné nebo regulatorní povinnosti uložené zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě byly odpůrcem porušeny, na základě jaké právní skutečnosti navrhovatel využívá ode dne 1. 10. 2015, tj. po účinnosti výpovědi smlouvy, cizí nemovitost k umístění zařízení, kterého se návrh týká, že v návrhu uvedené zařízení včetně kabelů v ochranných lištách, kterého se návrh týká, je stále ve vlastnictví navrhovatele, že k zásahu do zařízení navrhovatele a přepojení a užívání jeho kabelů skutečně došlo, že se tak stalo v době do nabytí účinnosti výpovědi smlouvy o umístění zařízení, tj. do dne 30. 9. 2015, že toto provedl právě odpůrce a že je stále využívá a dále zda navrhovatel v objektu i nadále poskytuje služby elektronických komunikací některému svému zákazníkovi.

Odpůrce se dopisem ze dne 2. 3. 2016 vyjádřil k návrhu tak, že nemá povědomost o tom, že by využíval zařízení patřící jiné společnosti, a že by do takového zařízení zasahoval. Sám v předmětném domě poskytuje připojení k síti internet pro společenství a nikoliv pro jednotlivé obyvatele a bytové jednotky. K tomu účelu má v domě instalované své vlastní zařízení, tj. přijímač, rozvaděč a hraniční router. Místem předání služby společenství je tento hraniční router a předání služby je realizováno pomocí WIFI rozhraní 802.11b/g/n a rozhraní ethernet 10/100. Zda se jednotliví obyvatelé bytového domu připojí k hraničnímu routeru pomocí kabelového vedení nebo zda využijí wifi, je zcela na nich. Odpůrce považuje návrh na zahájení řízení za neopodstatněný.

Navrhovatel podáním ze dne 14. 3. 2016 doplnil svůj návrh ze dne 22. 1. 2016 tak, že tvrdil, že odpůrce svým zásahem do zařízení navrhovatele odpojil zákazníků aktivní služby a způsobil tak poškození komunikačního vedení a poruchu, čímž navrhovateli ohrozil plnění jeho povinnosti podle § 61 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, tj. poskytovat svým zákazníkům služby nepřetržitě. Dále odpůrce tímto zásahem ohrozil bezpečnost poskytovaných služeb podle § 88 zákona o elektronických komunikacích a také ohrozil důvěrnost komunikací a osobní, provozní a lokalizační údaje účastníků v síti navrhovatele. K výpovědi smlouvy o umístění zařízení v domě došlo ze strany společenství předčasně a na základě omylu. Navrhovatel dále uvedl, že ode dne 1. 1. 2016 své zařízení neprovozuje, ale využívá ho odpůrce. Zařízení navrhovatele umístěné v domě i po účinnosti výpovědi smlouvy o jeho umístění nebylo odstraněno, protože ho bez dohody s navrhovatelem užívá odpůrce a odstranění zařízení by mohlo být posouzeno jako trestný čin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 trestního zákoníku. Dále

navrhovatel obsáhle popsal, jak a kdy došlo k zásahům odpůrce do jeho zařízení, což mělo být důvodem k tomu, že navrhovatel do 30 dnů od účinnosti výpovědi smlouvy o umístění zařízení v domě, tj. do dne 31. 10. 2015, své zařízení nedemontoval a z domu neodstranil. Zařízení v domě vybudoval sám navrhovatel, protože šlo o developerskou výstavbu a developer žádnou síť elektronických komunikací v domě nevybudoval. Sám navrhovatel v současné době v domě nikomu své služby neposkytuje. Nad rámec důkazních návrhů uvedených v návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel k tomuto podání přiložil k důkazu 11 smluv o poskytování přístupu do sítě internet uzavřených v letech 2010 – 2015 mezi navrhovatelem a jeho zákazníky v domě, 5 výpovědí těchto smluv podaných v letech 2014 – 2015 ze strany zákazníků, emailovou zprávu ze dne 18. 2. 2015 od pana Martina Dostála (za společenství) adresovanou navrhovateli a tři fotografie kabelů se spojkami a ochrannými lištami. Dále navrhovatel označil k důkazu provedení dotazu na společenství, ohledání zařízení navrhovatele a kabelového vedení, výslech pana Radka Stejskala, který před prodejem domu jednal za developera, výslech pana Stanislava Petereka, který jako první majitel bytové jednotky v domě navrhovateli vypověděl v květnu 2014 smlouvu o poskytování přístupu k síti internet, internetové stránky na adrese www.lexi.cz, smlouvu uzavřenou mezi společenstvím a odpůrcem, výslech pana Martina Dostála, výslech pana Marka Jelínka a výslech zákazníků odpůrce v domě.

Dopisem ze dne 17. 3. 2016 správní orgán vyrozuměl navrhovatele o vyjádření odpůrce ze dne 2. 3. 2016 a v návaznosti na navrhovatelovo doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016 ho uvědomil o tom, že svá tvrzení o zásahu odpůrce do svého zařízení dosud neprokázal věrohodnými důkazy. Vyzval navrhovatele, aby prokázal, že zásah do jeho zařízení provedl právě odpůrce a že je to odpůrce, kdo zařízení navrhovatele užívá. Dále správní orgán vyzval navrhovatele, aby mu doložil smlouvu uzavřenou mezi odpůrcem a společenstvím a vyjádření tohoto společenství, neboť oba dokumenty navrhovatel sám v doplnění návrhu označil k důkazu.

Dopisem z téhož dne správní orgán seznámil odpůrce s doplněním návrhu a současně ho vyzval, aby doložil svá tvrzení uvedená v podání ze dne 2. 3. 2016, tj. že poskytuje služby elektronických komunikací pro společenství a nikoliv pro jednotlivé uživatele v bytových jednotkách a že zařízení navrhovatele nevyužívá pro poskytování svých služeb pro společenství.

Odpůrce dne 22. 3. 2016 zaslal správnímu orgánu Smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací, uzavřenou mezi odpůrcem a Společenstvím vlastníků jednotek bytového domu K. V. Raise 7, České Budějovice. Smlouva je uzavřena na službu připojení k síti internet pro společenství pro 13 bytových jednotek v tarifu Sharenet, s maximální rychlostí Up+Dw 100 Mbps a s lednem 2016 jako prvním splatným měsícem.

K podání odpůrce ze dne 2. 3. 2016 se navrhovatel vyjádřil dopisem ze dne 29. 3. 2016. Nad rámec tvrzení uvedených ve svých předchozích podání uvedl, že navrhovateli není známo, že by v předmětném domě měl odpůrce umístěn hraniční router a rozvaděč a že by měl se společenstvím uzavřenou nějakou smlouvu. Jestliže odpůrce poskytuje své služby společenství a společenství tyto služby poskytuje dál jednotlivým uživatelům jednotek, pak jde o neoprávněné a nezákonné podnikání, neboť společenství není uvedeno v internetové databázi podnikatelů v elektronických komunikacích. Navrhovatel dále uvedl, že stávající vedení odpůrce vede ze střechy domu do bytu, který užívá pracovník odpůrce, odtud vede několik kabelů naspojovaných na již neaktivní kabely navrhovatele a z nich do jednotlivých bytových jednotek. Z toho navrhovatel dovozuje, že je dost nezpochybnitelné, že by někdo cizí instaloval kabely do bytu, odkud je provozován rozvod do domu, když v bytě bydlí pracovník odpůrce.

Dopisem ze dne 13. 6. 2016 správní orgán vyrozuměl oba účastníky řízení, že dne 22. 6. 2016 v 9:00 hod. bude v sídle správního orgánu provedeno dokazování v rozsahu listinných důkazů doložených oběma účastníky v rámci předmětného řízení, se kterými byly strany sporu správním orgánem průběžně seznamovány. Současně správní orgán účastníky vyrozuměl o tom, že podle § 36 odst. 3 správní řádu mají tentýž den, popř. den následující, možnost se seznámit se shromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Dne 22. 6. 2016 bylo od 9:00 hod. provedeno v sídle správního orgánu dokazování následujícími listinami založenými ve správním spise.

- Smlouva ze dne 3. 8. 2010 uzavřená mezi navrhovatelem a Společenstvím vlastníků jednotek K. V. Raise 7, České Budějovice (příloha č. 1 k návrhu ze dne 22. 1. 2016)
- Výpověď smlouvy o poskytování internetového připojení ze dne 26. 3. 2015 (příloha č. 2 k návrhu ze dne 22. 1. 2016)
- Zápis z předání výpovědi 24. 6. 2016 pana Marka Jelínka, místo připojení K. V. Raise 792/7 (příloha č. 3 k návrhu ze dne 22. 1. 2016)
- 5 ks fotografií skříně s kabely, spojkami a lištou (příloha č. 4 k návrhu ze dne 22. 1. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 6. 8. 2010 uzavřená mezi navrhovatelem a paní Jiřinou Buúsovou (příloha č. 1 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 6. 8. 2010 uzavřená mezi navrhovatelem a panem Martinem Dostálem (příloha č. 2 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 24. 2. 2010 uzavřená mezi navrhovatelem a panem Michalem Haišmanem (příloha č. 3 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 29. 10. 2014 uzavřená mezi navrhovatelem a paní Adrianou Hesovou (příloha č. 4 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 19. 4. 2011 uzavřená mezi navrhovatelem a panem Vlastimilem Jarolínkem (příloha č. 5 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 26. 2. 2015 uzavřená mezi navrhovatelem a panem Markem Jelínkem (příloha č. 6 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 9. 10. 2012 uzavřená mezi navrhovatelem a paní Kateřinou Noháčkovou (příloha č. 7 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 8. 6. 2011 uzavřená mezi navrhovatelem a panem Stanislavem Peterekem (příloha č. 8 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 26. 11. 2013 uzavřená mezi navrhovatelem a panem Miroslavem Šimkem (příloha č. 9 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 6. 8. 2010 uzavřená mezi navrhovatelem a panem Lukášem Týmalem (příloha č. 10 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování přístupu do sítě Internet ze dne 31. 3. 2014 uzavřená mezi navrhovatelem a paní Lenkou Zmekovou (příloha č. 11 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Výpověď smlouvy č. 101043207 ze dne 14. 9. 2015, paní Adriana Hesová (příloha č. 12 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Výpověď smlouvy o poskytování internetového připojení ze dne 23. 6. 2015, pan Marek Jelínek (příloha č. 13 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Výpověď smlouvy č. 101043007 ze dne 23. 2. 2015, paní Kateřina Noháčková (příloha č. 14 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Výpověď smlouvy č. 101042907 ze dne 26. 2. 2014, pan Stanislav Peterek (příloha č. 15 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Výpověď smlouvy o poskytování internetového připojení ze dne 24. 6. 2015, pan Miroslav Šimek (příloha č. 16 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Email navrhovateli ze dne 18. 2. 2015 od pana Martina Dostála (příloha č. 17 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)

- 3 ks fotografie skříně s kabely, spojkami a lištou – stav ke dni 9. 1. 2015, 5. 6. 2015 a k 30. 10. 2015 (příloha č. 18 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Zápis LuckyNet o předání výpovědi dne 24. 6. 2015 pana Marka Jelínka (příloha č. 19 k doplnění návrhu ze dne 14. 3. 2016)
- Smlouva o poskytování služeb elektronických komunikací, připojení k síti internet pro společenství vlastníků jednotek, uzavřená mezi odpůrcem a Společenstvím vlastníků jednotek K. V. Raise 7, České Budějovice (příloha k podání odpůrce ze dne 22. 3. 2016)

Možnosti být přítomni při dokazování listinami založenými ve správním spise a seznámit se s podklady k rozhodnutí účastníci nevyužili.

Dopisem ze dne 29. 6. 2016 právní zástupkyně navrhovatele, advokátka paní Mgr. Adéla Kristková, oznámila správnímu orgánu, že jí byl s účinností ode dne 1. 7. 2016 pozastaven výkon advokacie a že svým zástupcem ustanovila advokáta pana Mgr. Lubomíra Nedbala, se sídlem Sukova 800/3, 792 01 Bruntál. Dne 18. 7. 2016 zaslal navrhovatel správnímu orgánu plnou moc pro svého nového právního zástupce.

Dne 17. 7. 2016 byla správnímu orgánu doručena plná moc pro advokáta pana Mgr. Michala Fidru, se sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice, který ode dne 6. 7. 2016 ve správním řízení právně zastupuje odpůrce. Právní zástupce odpůrce současně správnímu orgánu předložil vyjádření odpůrce z téhož dne, kde uvedl, že striktně odmítá tvrzení navrhovatele o zásahu odpůrce do jeho zařízení, o odpojení aktivních služeb zákazníkům navrhovatele, o poškození zařízení navrhovatele a způsobení poruchy a ohrožení provozu veřejně prospěšného zařízení, neboť odpůrce při poskytování svých služeb respektuje právní předpisy a ctí vlastnická práva dalších subjektů.

Dopisem ze dne 22. 8. 2016 správní orgán seznámil navrhovatele s vyjádřením odpůrce ze dne 17. 7. 2016 a vyzval ho, aby ve lhůtě 10 dnů předložil repliku a předložil další důkazy a podklady, které z hlediska projednávané věci považuje za důležité.

Na uvedenou výzvu správního orgánu navrhovatel reagoval podáním doručeným dne 5. 9. 2016. Nad rámec dosud několikrát zopakovaných tvrzení v předchozích vyjádřeních navrhovatel uvedl, že po podání návrhu na rozhodnutí sporu došlo v předmětném domě k odcizení některých komunikačních zařízení navrhovatele. Navrhovatel se pokusil věc řešit prostřednictvím Policie ČR, ale ta jeho trestní oznámení odložila. K podání doložil své nedatované a nikým nepodepsané vyjádření adresované Krajskému ředitelství Policie Jihočeského kraje, obvodnímu oddělení České Budějovice, ve věci vedené pod čj. KRPC-97010-4/Čj-2016-020110-KOH, kde uvedl, že dne 8. 1. 2015 mu byl v předmětném domě odcizen „poe switch“ a „napájecí POE adaptér“ pořízený v 08/2010, nyní v zůstatkové ceně ve výši 1.500 Kč vč. DPH, a dále že mu zde byla v období mezi dnem 31. 10. 2015 a dnem 23. 6. 2016 odcizena montážní skříň 30 cm x 30 cm pořízená v 08/2010, nyní se zůstatkovou cenou ve výši 700 Kč, dále switch s napájecím adaptérem pořízený také v 08/2010, nyní se zůstatkovou cenou ve výši 200 Kč, a anténa NanoStation Loco M5 pořízená v 05/2014, nyní se zůstatkovou cenou ve výši 1.400 Kč. Dále navrhovatel doložil Vyrozumění poškozeného ze dne 8. 8. 2016, kterým Policie České republiky sdělila navrhovateli, že ve věci byl zjištěn přestupek proti majetku spáchaný neznámým pachatelem, ale že věc byla odložena v souladu s § 58 odst. 3 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, neboť do jednoho měsíce ode dne, kdy se policejní orgán o přestupku dozvěděl, nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující podezření, že jej spáchala určitá osoba. K podání navrhovatel přiložil další fotografie skříně a kabelového vedení, které byly podle jeho tvrzení pořízeny dne 8. 1. 2015, dne 30. 10. 2015 a dne 23. 6. 2016.

Dopisem ze dne 29. 9. 2016 správní orgán vyrozuměl odpůrce o vyjádření navrhovatele ze dne 5. 9. 2016 a vyzval ho, aby ve lhůtě 10 dnů předložil na svou obranu důkazy o tom, že žádné zařízení elektronických komunikací navrhovatele nevyužívá pro poskytování služby elektronických komunikací tomuto společenství do hraničního routeru a že k poskytování své služby elektronických komunikací pro společenství nevyužívá ani skříň a kabelové vedení navrhovatele k jednotlivým bytovým jednotkám v domě, popřípadě aby sdělil, pokud je mu to známo, kdo zařízení navrhovatele

využívá. Toto může odpůrce doložit zejména vyjádřením společenství potvrzujícím, že odpůrce žádné zařízení navrhovatele umístěné v domě nevyužívá k poskytování svých služeb pro společenství, a dále vyjádřením společenství ke způsobu dodávání služeb elektronických komunikací do jednotlivých bytových jednotek, popřípadě dalšími relevantními důkazy.

Odpůrce dopisem ze dne 14. 10. 2016 požádal správní orgán o prodloužení lhůty do dne 31. 10. 2016, protože neměl možnost získat potřebné informace od společenství.

Dopisem ze dne 14. 10. 2016 správní orgán sdělil navrhovateli, že ve správním řízení dosud neprokázal svá tvrzení, že to byl právě odpůrce, kdo zasáhl do jeho zařízení umístěného ve společných prostorách domu, a že je to právě odpůrce, kdo k poskytování své služby pro společenství využívá i skříň a kabelové vedení navrhovatele k jednotlivým bytovým jednotkám v domě. V této souvislosti je nutné mimo jiné objasnit a prokázat, jak se podle navrhovatele služba „Připojení k síti internet pro SVJ“ poskytovaná odpůrcem pro společenství dostane z hraničního routeru odpůrce do 13 bytových jednotek v domě. Správní orgán upozornil navrhovatele, že oprávněnost svých požadavků a hodnověrnost tvrzení uvedených v návrhu na rozhodnutí sporu musí být doložena relevantními důkazy a že je to navrhovatel, který k prokázání svých tvrzení nese důkazní břemeno. Současně navrhovatele, který byl k doložení relevantních a hodnověrných důkazů vyzván už ve vyzvání ze dne 17. 3. 2016 doručeném dne 18. 3. 2016 do datové schránky jeho právního zástupce, znovu vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy svá tvrzení prokázal relevantními důkazy.

Odpůrce předložil správnímu orgánu dne 23. 10. 2016 své vyjádření k replice navrhovatele ze dne 5. 9. 2016. Uvedl, že nikdy žádné zařízení navrhovatele v domě neužíval, neboť si v objektu vybudoval vlastní rádiová zařízení, a to anténní systém umístěný na stožáru STA patřícího k budově, datový rozvaděč umístěný ve společných prostorách objektu a datovou kabeláž. K vyjádření připojil 11 fotografií (3 fotografie anténního stožáru s přijímacím rádiovým zařízením na střeše objektu, 1 fotografie kabeláže od přijímacího zařízení na střeše objektu vedoucí anténním vstupem v krytině do prostoru pod střechou, 3 fotografie skříně a kabeláže umístěné v půdním prostoru, 3 fotografie skříně a kabeláže v ochranných lištách umístěné na chodbách domu a 1 fotografie vnitřku jedné skříně se zařízením zn. OPTIBOX OMS912P) a částečně znečitelněnou první stranu Dohody o umístění zařízení poskytovatele mezi odpůrcem a společenstvím. Dále uvedl, že dle jeho názoru navrhovatel ani neprokázal samotné vlastnické právo k věci, které má odpůrce údajně neoprávněně užívat, neboť polepky na zařízení nemohou osvědčovat vlastnictví věci samotné, ale jen vlastnictví polepek.

Navrhovatel na výzvu správního orgánu k prokázání dosavadních tvrzení reagoval podáním ze dne 2. 11. 2016. Uvedl, že svá tvrzení obsažená v návrhu na zahájení řízení již v předchozích podáních doplnil o důkazy k jejich prokázání. Za zásadní považuje navrhovatel stanovisko společenství ze dne 4. 11. 2015, z něhož vyplývá žádost navrhovateli, aby svou technologii (komunikační síť) z domu na předmětné adrese odstranil. Z toho navrhovatel dovozuje, že společenství neví, že komunikační síť navrhovatele je aktivně využívána k poskytování služeb obyvatelům domu. Jelikož se v budově žádné jiné komunikační vedení nenachází, zjevně komunikační síť navrhovatele užívá odpůrce, který část zařízení navrhovatele už odstranil. Toto má podle navrhovatele potvrzovat i aktuální označení krabice na komunikačním vedení. Dále navrhovatel uvedl, že těžko správnímu orgánu předloží k důkazu vyjádření společenství k užívání navrhovatelova komunikačního vedení, když společenství je pasivní a vyjádření k věci navrhovateli odmítá poskytnout stejně, jako všichni obyvatelé domu. K podání navrhovatel přiložil dopis společenství ze dne 4. 11. 2015 adresovaný navrhovateli (jím převzatý dne 6. 11. 2015) a označený jako předžalobní upomínka, ve kterém je navrhovatel vyzván k vyklizení technologie umístěné v objektu ve lhůtě 10 dnů od doručení předžalobní upomínky. Současně je touto předžalobní upomínkou navrhovatel upozorněn na to, že jeho technologie je stále napájena elektrickou energií, kterou společenství zbytečně platí. Dále navrhovatel přiložil celkem 7 fotografií (1 fotografie anténního stožáru, 4 fotografie skříně dvou typů a kabeláže v ochranných lištách, 1 fotografie vnitřku skříně se zařízením zn. OPTIBOX OMS912P a 1 fotografie kabelové lišty s přelepku s logem odpůrce). Druhým podáním ze stejného dne navrhovatel požádal správní orgán o prodloužení lhůty k získání stanoviska společenství k užívání jeho technologie v předmětném domě o 30 dnů.

Dopisem ze dne 9. 11. 2016 správní orgán vyrozuměl navrhovatele o vyjádření odpůrce ze dne 24. 10. 2016 a vyzval ho, aby se k němu ve lhůtě 10 dnů od doručení vyrozumění vyjádřil. Současně správní orgán vyzval navrhovatele, aby ve stejné lhůtě správnímu orgánu sdělil, jaké konkrétní zařízení, včetně kabelů a ochranných lišt, v majetku navrhovatele je tedy nyní užíváno pro poskytování služeb uživatelům bytových jednotek, kde přesně jsou tato jednotlivá zařízení v domě umístěna (popis umístění) a proč je to podle navrhovatele právě odpůrce, kdo jeho majetek k tomu účelu užívá. Správní orgán v této souvislosti navrhovatele upozornil, že fotografie skříně s přetrženými přeplekami s logem navrhovatele, naspojovaných kabelů bez označení jeho majitele a ochranných lišt upevněných na zdi domu neprokazují, že zařízení navrhovatele je v provozu a že je to právě odpůrce, kdo ho užívá k poskytování svých služeb uživatelům bytových jednotek.

Dopisem ze dne 11. 11. 2016 správní orgán vyrozuměl odpůrce o vyjádření navrhovatele ze dne 2. 11. 2016 a dále o tom, že ve správním řízení je stále sporné, jak se služba „Připojení k síti internet pro SVJ“ poskytovaná odpůrcem společenství pro 13 bytových jednotek v domě dostane z hraničního routeru odpůrce, kde má údajně končit služba poskytovaná odpůrcem pro společenství, k jednotlivým uživatelům bytových jednotek. Vyzval ho, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy prokázal, že své služby elektronických komunikací dodává pouze do svého hraničního routeru, a nikoli, jak tvrdí navrhovatel, až do 13 bytových jednotek, tudíž že nevyužívá ani skříně ani kabelové vedení navrhovatele k jednotlivých bytovým jednotkám v domě. Současně odpůrce poučil, že k doložené první straně Dohody o umístění zařízení poskytovatele, uzavřené odpůrcem se společenstvím, se záměrně znečitelněnou převážnou částí jejího textu nelze přihlídnout jako k hodnověrnému důkazu, a je třeba, aby odpůrce správnímu orgánu předložil uvedenou dohodu celou, čitelnou a včetně data jejího uzavření a podpisů oprávněných osob.

Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 23. 11. 2016 orientačně popsal vedení svých rozvodů tak, že jeho datové kabely v ochranných lištách jsou umístěny ve společných prostorách domu svisle skrze všechna 4 podlaží domu a z tohoto hlavního svislého vedení poté v každém podlaží k jeho bývalým zákazníkům v bytových jednotkách č. 1 (uživatelé manželé Haišmannovi), č. 2 (uživatel pan Šimek), č. 3 (uživatel paní Hesová), č. 4 (uživatelé manželé Šebkovi), č. 5 (uživatelé manželé Markvartovi), č. 8 (uživatel pan Peterek), č. 10 (uživatel paní Noháčková) a č. 12 (uživatel pan Jarolímek). Do uvedených bytových jednotek je provrtán vstup a v každé bytové jednotce je kabel vedený přímo k routeru nebo k PC. Dle navrhovatele je odpůrce jediným subjektem, který mohl mít zájem na přepojení kabelů vedoucích k uživatelům na síť odpůrce. Navrhovatel dále uvedl, že vzhledem k neochotě odpůrce, společenství i jednotlivých uživatelů bytových jednotek v domě poskytnout mu písemné vyjádření a skutkové informace, opakovaně navrhuje vyslechnout jako svědky jednak společenství, jednak 20 uživatelů celkem 13 bytových jednotek v domě jako svědky. K vyjádření přiložil celkem 19 fotografií chodeb domu s lištami a 2 fotografie pravděpodobně z půdního prostoru, bez uvedení data pořízení a popisu umístění fotografovaných prostor v domě.

Odpůrce podáním doručeným dne 19. 12. 2016 požádal správní orgán o prodloužení lhůty k předložení vyjádření společenství. Podruhé požádal správní orgán o prodloužení lhůty podáním doručeným dne 31. 1. 2017, neboť přislíbené vyjádření od společenství dosud neobdržel.

Dne 20. 2. 2017 odpůrce v příloze svého podání předložil správnímu orgánu vyjádření společenství, ve kterém společenství prohlašuje, že společnost S4NET s.r.o. nevyužívá žádné zařízení ani vedení společnosti LuckyNet s.r.o., a dodává, že pokud je společenství známo, tak pracovníci společnosti LuckyNet s.r.o. si svůj veškerý majetek demontovali a společnost S4NET s.r.o. v domě vybuďovala síť vlastní na své náklady. Jako další přílohy tohoto podání odpůrce předložil správnímu orgánu celkem 7 faktur-daňových dokladů za období ode dne 30. 9. 2014 do dne 30. 11. 2015 o nákupu materiálu a komponentů potřebných pro vybudování sítě elektronických komunikací, který měl být odpůrcem částečně užít na vybudování vlastní sítě elektronických komunikací i v předmětném domě.

Dopisem ze dne 22. 2. 2017 správní orgán seznámil navrhovatele s vyjádřením odpůrce ze dne 20. 2. 2017 a vyzval ho, aby se k nim vyjádřil a aby správnímu orgánu sdělil, zda i přes přiložené prohlášení společenství o nevyužívání jeho sítě elektronických komunikací odpůrcem nadále trvá na výsledku jím jmenovitě navržených 20 svědků, a dále blíže neurčených zákazníků odpůrce v předmětném domě. Pro případ, že navrhovatel do dne 7. 3. 2017 správnímu orgánu sdělí, že na

výslechu uvedených svědků trvá, správní orgán nařídil na den 16. 3. 2017 ústní jednání. Ústní jednání bylo nařízeno jen za účelem výslechu svědků, jejichž účast na jednání si navrhovatel měl zajistit sám na své náklady.

Navrhovatel v podání ze dne 28. 2. 2017 zpochybnil pravost prohlášení společenství proto, že toto prohlášení je zcela ve prospěch odpůrce, a dále proto, že obsahuje stanovisko společenství, které se navrhovatel sám i prostřednictvím svého právního zástupce snaží získat po dobu několika měsíců. Dále uvedl, že podepsanému předsedovi výboru společenství vznikla funkce až dne 31. 8. 2015, takže je otázkou, zda je mu známo, kde má navrhovatel v domě umístěné své zařízení, neboť při jeho realizaci nebyl přítomen. Dále navrhovatel uvedl, že ohledáním na místě zjistil, že v ochranných lištách jsou stále umístěny jeho kabely zn. NENSHI, a nikoliv kabely odpůrce, které podle předložených faktur měly být zn. UBNT. K tomuto tvrzení doložil celkem 5 fotografií otevřených ochranných lišt na zdi (délka každé vyfotografované otevřené ochranné lišty je jen několik cm), v nichž se nacházejí jednak 1 - 2 kabely zn. NENSHI, jednak další 3 – 4 kabely bez označení výrobce. Ani u jedné z fotografií není uveden údaj, kdy a kde byla fotografie pořízena a kde v domě je konkrétní vyfotografovaný kousek lišty umístěn. Současně navrhovatel požádal o zrušení jednání nařízeného na den 16. 3. 2017 v Praze, o nařízení ústního jednání správním orgánem v Českých Budějovicích a o provedení výslechu svědků v Českých Budějovicích formou dožádání. Navrhovatel sdělil, že na výslechu navržených svědků trvá a že v první řadě navrhuje vyslechnout pana Marka Jelínka, pana Martina Dostála, paní Martinu Haišmanovou a pana Miroslava Šimka, a to k okolnosti zřízení telekomunikačního vedení v předmětné budově v r. 2010 a dále ke zřízení připojení odpůrcem a k instalaci jeho zařízení v domě. K potřebě vyslechnout dalších 16 původně jmenovitě navržených svědků a dalších (nejmenovaných) zákazníků odpůrce se navrhovatel nevyjádřil. Navrhovatel, v návaznosti na neochotu odpůrce, společenství a jednotlivých uživatelů bytových jednotek poskytnout mu skutkové informace či písemné vyjádření k věci, opakovaně navrhuje provedení důkazu ohledáním komunikačního vedení na místě.

Správní orgán dopisy ze dne 9. 3. 2017 ústní jednání nařízené na den 16. 3. 2017 zrušil. Současně sdělil navrhovateli, že již shromáždil dostatek jiných důkazů v listinné podobě, na základě kterých již může o věci rozhodnout, a proto v dané věci nepovažuje výslech navržených svědků za potřebný a nemá důvod je sám předvolávat. Pokud bude navrhovatel na výslechu jím navržených svědků, jejichž účast si zajistí sám na své náklady, trvat a toto sdělí správnímu orgánu do 5 dnů od doručení tohoto dopisu, je správní orgán připraven provést za účelem jejich výslechu ústní jednání v místě pracoviště Českého telekomunikačního úřadu – odboru pro jihočeskou oblast v Českých Budějovicích.

Dopisem ze dne 17. 3. 2017 navrhovatel správnímu orgánu sdělil, že na jím navržených důkazech trvá, avšak pokud má správní orgán zato, že již byl zjištěn stav věci, o němž nejsou pochybnosti, nechť rozhodne o zamítnutí navržených důkazů výslechy svědků pro nadbytečnost a ve věci meritorně rozhodne. O tom, že by si účast svědků zajistil sám na své náklady, se navrhovatel nezmínil.

Dne 6. 4. 2017 od 9:00 hod. bylo provedeno v sídle správního orgánu v pořadí druhé dokazování následujícími listinami založenými oběma účastníky do správního spisu ode dne 23. 6. 2016:

- Vyjádření navrhovatele pro Policii ČR, bez data (příloha č. 1 k vyjádření navrhovatele ze dne 5. 9. 2016)
- Soubor fotografií - 2 fotografie skříní a lišt pořízené dne 23. 6. 2016, 1 fotografie skříně s lištami a s volným kabelem se spojkou pořízená dne 8. 1. 2015 a 1 fotografie skříně s lištami a s několika volnými kabely se spojkami pořízená dne 30. 10. 2015, vše bez místa pořízení (příloha č. 2 k vyjádření navrhovatele ze dne 5. 9. 2016)
- Vyrozumění poškozeného Policií ČR čj. KRPC-123134-3/PŘ-2016-020110 ze dne 8. 8. 2016 (příloha č. 3 k vyjádření navrhovatele ze dne 5. 9. 2016)
- Soubor fotografií – 11 fotografií skříní, lišt, přijímacího zařízení na stožáru, kabelů a rozvaděče, bez data a místa pořízení (příloha k vyjádření odpůrce ze dne 23. 10. 2016)

- První strana Dohody o umístění zařízení poskytovatele s částečně znečitelněným textem (příloha k vyjádření odpůrce ze dne 23. 10. 2016)
- Předžalobní upomínka společenství adresovaná navrhovateli k vyklizení objektu od telekomunikačního zařízení, ze dne 4. 11. 2015 (příloha č. 1 k vyjádření navrhovatele ze dne 2. 11. 2016)
- Soubor fotografií – 7 fotografií anténního stožáru, skříní a liš, bez data a místa pořízení (příloha č. 2 k vyjádření navrhovatele ze dne 2. 11. 2016)
- Soubor fotografií – 23 fotografií skříní, lišt, volných kabelů bez spojek i se spojkami, bez data a místa pořízení (příloha k vyjádření navrhovatele ze dne 23. 11. 2016)
- Prohlášení SVJ K. V. Raise 7, bez data (příloha č. 1 k vyjádření odpůrce ze dne 20. 2. 2017)
- Faktura č. 201403948 vystavená dne 30. 9. 2014 společností PCV Computers, s.r.o. odpůrci jako odběrateli na částku 63.801 Kč včetně DPH (příloha č. 2 k vyjádření odpůrce ze dne 20. 2. 2017)
- Faktura č. 201500155 vystavená dne 13. 1. 2015 společností PCV Computers, s.r.o. odpůrci jako odběrateli na částku 811 Kč včetně DPH (příloha č. 3 k vyjádření odpůrce ze dne 20. 2. 2017)
- Faktura č. 201500544 vystavená dne 30. 1. 2015 společností PCV Computers, s.r.o. odpůrci jako odběrateli na částku 107.879 Kč včetně DPH (příloha č. 4 k vyjádření odpůrce ze dne 20. 2. 2017)
- Faktura č. 201501614 vystavená dne 31. 3. 2015 společností PCV Computers, s.r.o. odpůrci jako odběrateli na částku 87.496 Kč včetně DPH (příloha č. 5 k vyjádření odpůrce ze dne 20. 2. 2017)
- Faktura č. 201504566 vystavená dne 29. 9. 2015 společností PCV Computers, s.r.o. odpůrci jako odběrateli na částku 136.636 Kč včetně DPH (příloha č. 6 k vyjádření odpůrce ze dne 20. 2. 2017)
- Faktura č. 201505710 vystavená dne 30. 11. 2015 společností PCV Computers, s.r.o. odpůrci jako odběrateli na částku 118.477 Kč včetně DPH (příloha č. 7 k vyjádření odpůrce ze dne 20. 2. 2017)
- Soubor fotografií – 5 fotografií kabelů v otevřených lištách, bez data a místa pořízení (příloha k vyjádření navrhovatele ze dne 28. 2. 2017)

Možnosti být přítomen při dokazování listinami založenými ve správním spise a seznámit se s podklady k rozhodnutí účastníci řízení ani tentokrát nevyužili, ač byli ze strany správního orgánu řádně obesláni.

* * *

Na základě shromážděných podkladů a po jejich posouzení správní orgán konstatuje následující.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který dle § 127 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Ve sporném řízení vychází správní orgán, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých

tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení obou účastníků, z provedených listinných důkazů předložených v průběhu správního řízení oběma účastníky a z obecných právních předpisů.

Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že obě strany sporu jsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti.

Předmětem sporu je užívání sítě elektronických komunikací, kterou v bytovém domě na adrese K. V. Raise 792/7, České Budějovice, údajně vybudoval navrhovatel na vlastní náklady, a kterou podle něj bez právního důvodu užívá odpůrce k dodávání svých služeb elektronických komunikací obyvatelům tohoto bytového domu. Navrhovatel se svým návrhem domáhá, aby správní orgán rozhodnutím uložil odpůrci přestat s užíváním této sítě pro vlastní podnikání v elektronických komunikacích.

Správní orgán je na základě písemných podkladů a provedených důkazů přesvědčen, že odpůrce zařízení navrhovatele v předmětném domě k dodávání svých služeb pro společenství neužívá.

K zamítnutí návrhu vedla správní orgán zejména skutečnost, že navrhovatel v celém průběhu správního řízení neprokázal, že by odpůrce jeho zařízení, tj. nejprve skříně, kabelové vedení a ochranné kabelové lišty (a později už jen kabelové vedení a lišty) využíval k dodávání svých služeb elektronických komunikací jednotlivým uživatelům bytových jednotek.

V průběhu správního řízení bylo prokázáno emailovou korespondencí ze dne 18. 2. 2015 mezi společenstvím a navrhovatelem, že společenství se na základě jednohlasného souhlasu všech svých členů přítomných na schůzi společenství rozhodlo změnit poskytovatele internetového připojení pro celý dům i pro každou bytovou jednotku zvlášť, ukončit smlouvy s navrhovatelem a přejít ke službám odpůrce. Navrhovatelem doloženými výpověďmi smluv o poskytování přístupu k síti internet ze strany jednotlivých uživatelů služby v předmětném domě bylo prokázáno ukončení poskytování služby přístupu k síti internet ze strany navrhovatele. Společenství platnost smlouvy o umístění zařízení navrhovatele v domě ukončilo navrhovatelem doloženou písemnou výpovědí ze dne 26. 3. 2015 (doručenou navrhovateli tentýž den) s šestiměsíční výpovědní lhůtou. Smlouvou o umístění zařízení navrhovatele v předmětném domě ze dne 3. 8. 2010 bylo prokázáno, že se v ní navrhovatel zavázal své zařízení po ukončení platnosti smlouvy z domu demontovat a odstranit, a to v termínu stanoveném dohodou navrhovatele a společenství. Platnost smlouvy tak navrhovateli skončila uplynutím šestiměsíční výpovědní lhůty dnem 26. 9. 2015, avšak navrhovatel své zařízení v domě ponechal, i když už mu nesvědčil žádný právní titul k jeho umístění v domě. Smlouvou o poskytování služeb elektronických komunikací bylo prokázáno, že společenství skutečně změnilo poskytovatele internetového připojení a přešlo k odpůrci. V čl. 1.1 a 1.2 smlouvy společenství souhlasilo s instalací a umístěním veškerých komponent a zařízení potřebných k připojení k síti odpůrcem s tím, že veškerá instalovaná zařízení jsou v majetku odpůrce.

Navrhovatel nejprve tvrdil, že odpůrce po neoprávněném vniknutí do technologické skříně navrhovatele a naspojkování kabelů nedovoleně užívá jeho komunikační síť v předmětném domě k dodávání svých služeb uživatelům bytových jednotek v domě. Podle vyjádření navrhovatele ze dne 28. 11. 2016 odpůrce nyní aktuálně (nedovoleně) užívá už jen navrhovatelovy datové kabely vedoucí od jednotlivých zákazníků odpůrce do odpůrcovy plastové technologické skříně. Navrhovatel k důkazu o užívání jeho zařízení odpůrcem předložil správnímu orgánu mnoho fotografií různých technologických skříní dvou typů (některé skříně jsou označeny logem LuckyNet, některé logem Net, některé logem S4NET a některé bez loga), kabelů různé síly a různých barev, spojek Lexinet, ochranných kabelových lišt různých šířek, anténního stožáru s přijímacím zařízením, vnitřku rozvaděče apod. Fotografovaná zařízení jsou umístěna na střeše, v půdním prostoru a ve společných prostorách domu. Odpůrce, který po celé správní řízení popíral, že by pro vlastní potřebu užíval zařízení navrhovatele, k důkazu o instalaci a o užívání vlastní sítě elektronických komunikací v předmětném domě předložil správnímu orgánu také mnoho fotografií různých technologických skříní také dvou typů (s logem Net, s logem S4NET nebo bez loga), kabelů (také různé síly a barev),

ochranných kabelových lišt různých šířek, anténního stožáru s přijímacím zařízením, vnitřku typově stejného rozvaděče atd. I tato zařízení jsou umístěna na střeše, v půdním prostoru a ve společných chodbách domu. Fotografie doložené jak navrhovatelem, tak odpůrcem, nebyly doplněny popisem, popř. projektovou dokumentací sítě elektronických komunikací, ze kterých by vyplývalo, o jaké konkrétní technologické zařízení se jedná a kdo je jeho vlastníkem, kde v domě je fotografované zařízení umístěno a kterému konkrétnímu uživateli bytové jednotky v domě je tímto zařízením dodávána služba elektronických komunikací a kým. Na většině fotografií také není uvedeno datum jejího pořízení.

Předložené fotografie správní orgán nepovažuje za přímý důkaz o užívání navrhovatelova kabelového vedení odpůrcem pro dodávání jeho služeb uživatelům bytových jednotek. Fotografie sama o sobě nemá vypovídací schopnost o tom, kdo fotografované zařízení užívá ani kdo je jeho vlastníkem. Důkazem o užívání kabelového vedení nemůže být opakované tvrzení navrhovatele, že odpůrce je jediným subjektem, který měl zájem na přepojení datových kabelů navrhovatele vedoucích k uživatelům na síť odpůrce. Důkazem nemůže být ani další navrhovatelovo opakované tvrzení, že podle smlouvy uzavřené mezi společenstvím a odpůrcem smí do zařízení instalovaných odpůrcem zasahovat, popřípadě měnit konfiguraci, pouze osoba pověřená odpůrcem. Důkazem rovněž nemůže být domněnka navrhovatele, že připojení zákazníků na síť odpůrce datovými kabely vedoucími k zákazníkům mohla učinit pouze osoba pověřená odpůrcem a s jeho vědomím.

Správní orgán vycházel ze smlouvy uzavřené dne 3. 8. 2010 mezi navrhovatelem jako poskytovatelem a společenstvím jako správcem předmětného bytového domu. Předmětem smlouvy je umístění vnější jednotky (tj. přijímače a všesměrové antény) a vnitřní elektronické jednotky (tj. napájecí jednotky a switche v montážní krabici), ze které může vést několik kabelů směrem do nižších pater. Tato zařízení jsou podle smlouvy v majetku navrhovatele. Smlouva dále obsahuje ujednání, že kabely povedou v PVC lištách vedených celým domem, avšak neuvádí vlastnictví PVC lišt. Smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců. Správní orgán dále vycházel z výpovědi této smlouvy doručené navrhovateli ze strany společenství dne 26. 9. 2015 a dospěl k závěru, že s ohledem na běh šestiměsíční výpovědní lhůty a na ujednání uvedené v části smlouvy nazvané Závěrečná ustanovení, podle kterého „v případě skončení smlouvy nájemce na vlastní náklad veškeré své zařízení demontuje a odstraní a předmět nájmu vrátí pronajímateli objektu ...“, měla navrhovatelem být ode dne 27. 9. 2015 již zařízení navrhovatele z předmětného domu odstraněna. Pokud navrhovatel z domu své zařízení do současné doby neodstranil, porušil tím svou smluvní povinnost vůči společenství.

Odpůrce po celé správní řízení tvrdil, že žádné zařízení navrhovatele v předmětném domě pro svou potřebu neužívá, že služby elektronických komunikací neposkytuje jednotlivým uživatelům bytů, ale jen společenství a že pro dodávání svých služeb pro společenství má v domě umístěné vlastní zařízení, a to přijímací zařízení, hraniční router a datové kabely. Je na jednotlivých členech společenství - uživatelích bytových jednotek, zda se k hraničnímu routeru jako místu předání služby pro společenství připojí datovými kabely či pomocí wifi. Toto tvrzení prokázal zejména Smlouvou o poskytování služeb elektronických komunikací uzavřenou mezi odpůrcem a společenstvím na službu „připojení k síti internet pro SVJ“ v tarifu Sharenet pro 13 jednotek v bytovém domě a s prvním splatným měsícem leden 2016. Na podporu svého tvrzení, že v domě vybudoval vlastní síť elektronických komunikací, odpůrce předložil správnímu orgánu jako přílohy ke svému vyjádření ze dne 20. 2. 2017 několik faktur od svých dodavatelů za dodávky materiálu a komponentů pro výstavbu datové sítě vystavených v období od září 2014 do listopadu 2015 s tím, že tento nakoupený materiál byl částečně použit i na výstavbu sítě elektronických komunikací v předmětném domě. Datum vystavení jednotlivých faktur vždy předchází první splatný měsíc uvedený ve smlouvě o poskytování služeb elektronických komunikací pro společenství. Odpůrce dále k důkazu předložil první stranu Dohody o umístění zařízení poskytovatele, která měla být podle jeho tvrzení uzavřena mezi odpůrcem a společenstvím dne 18. 12. 2015 a podle které měl odpůrce umístit v předmětném domě rádiová zařízení včetně anténního systému umístěného na stožáru STA patřícího k budově, datový rozvaděč umístěný ve společných prostorách objektu a datovou kabeláž. Vzhledem k tomu, že část textu první strany této dohody je záměrně znečitelněna, chybí druhá strana s podpisy obou stran a odpůrce přes výzvu správního orgánu celou a čitelnou dohodu nepředložil, správní orgán tento důkaz vyhodnotil jako nevěrohodný a nepřihlédl k němu.

Dále vzal správní orgán v úvahu i tvrzení navrhovatele uvedená jednak v jeho návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 22. 1. 2016, že už v roce 2014 byl jeden z bytů přepojován k jinému poskytovateli, jednak v jeho vyjádření ze dne 29. 3. 2016, že stávající vedení odpůrce vede ze střechy do jednoho z bytů, který užívá pan Dušek, který pracuje pro odpůrce, že z tohoto bytu vede několik kabelů se spojkami a že tyto kabely a spojky patří odpůrci, i když se k jejich vlastnictví odpůrce nevyjádřil. Správní orgán proto dospěl k závěru, že odpůrce si v předmětném domě skutečně vybudoval vlastní síť elektronických komunikací. Správní orgán opakovaně vyzýval navrhovatele, aby svá tvrzení o užívání svého zařízení odpůrcem k dodávání služeb odpůrce uživatelům bytových jednotek prokázal, např. prohlášením společenství, které jako správce domu nepochybně ví, kdo a pomocí jakého zařízení umístěného ve spravovaném domě mu dodává své služby. Navrhovatel nebyl schopen po řadu měsíců takové prohlášení nebo vyjádření společenství správnímu orgánu předložit, byť ho několikrát v několika svých podáních k důkazu navrhl. Prohlášení společenství ale správnímu orgánu předložil dne 20. 2. 2017 na svou obranu odpůrce. Podle tohoto prohlášení podepsaného za společenství předsedou výboru společenství panem Miroslavem Šimkem odpůrce v domě neužívá žádné zařízení ani vedení navrhovatele a, pokud je jim známo, pracovníci navrhovatele si svůj veškerý majetek demontovali a odpůrce v domě vybudoval vlastní síť na své náklady.

Správní orgán toto prohlášení společenství jako správce bytového domu považoval za věrohodný klíčový důkaz k prokázání skutečnosti, že odpůrce zařízení navrhovatele pro svou podnikatelskou činnost neužívá a ani dost dobře užívat nemůže, protože předmětné zařízení se v domě již nenachází. Neexistenci zařízení navrhovatele v předmětném domě prokazuje též oznámení navrhovatele Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje, obvodnímu oddělení České Budějovice, ze dne 21. 6. 2016 o tom, že v lednu 2015 mu byl v předmětném domě odcizen poe switch a napájecí adaptér a v období mezi říjnem 2015 a červnem 2016 byla odcizena montážní skříň, switch s napájecím adaptérem a anténa a že v předmětném domě bylo jeho kabelové vedení přepojeno. Protože se policii nepodařilo najít pachatele přepojení rozvodů ani pachatele krádeže zařízení, oznámení dne 8. 8. 2016 odložila.

Toto prohlášení společenství o tom, že si navrhovatel svá zařízení demontoval, podporuje i předžalobní upomínka společenství adresovaná navrhovateli k vyklizení objektu od telekomunikačního zařízení ze dne 4. 11. 2015, kterou správnímu orgánu předložil sám navrhovatel. Bylo by zcela nelogické, aby společenství, které v lednu 2015 jednomyslně rozhodlo o přechodu k jinému poskytovateli služeb a následně v březnu 2015 vypovědělo navrhovateli smlouvu o umístění jeho zařízení v předmětném domě, požadovalo po navrhovateli splnit smluvní povinnost odstranit z domu do konce výpovědní lhůty, tj. do konce září 2015, jeho kabelové vedení v situaci, kdy po tomto vedení – podle tvrzení navrhovatele – odpůrce dodával a dodává tomuto společenství, resp. jeho členům jako vlastníkům a uživatelům bytových jednotek, službu připojení k internetu. A to dokonce v situaci, kdy si odpůrce podle prohlášení společenství v domě vybudoval vlastní síť elektronických komunikací.

Navrhovatel opakovaně navrhoval vyslechnout při ústním jednání řadu svědků, a to jednak samotné společenství, které má podle aktuálního výpisu z katastru nemovitostí 17 členů, jednak dalších 13 jmenovitě určených osob (jsou totožní s některými aktuálními členy společenství), ještě dalších jmenovitě určených 6 osob a též všechny zákazníky odpůrce v předmětném domě (bez uvedení jejich jmen a adres). Svědci měli být vyslechnuti jednak k okolnostem zřízení komunikačního vedení navrhovatelem v r. 2010, jednak ke zřízení připojení odpůrcem a instalaci jeho zařízení v domě. Navrhovatel na výslechu uvedených svědků trval s tím, že v první řadě požaduje vyslechnout pana Marka Jelínka, pana Martina Dostála, paní Martinu Haišmanovou a pana Miroslava Šimka. Aby byly dotčené osoby co nejméně zatěžovány a nevznikaly zbytečné náklady, požadoval provést jejich výslech na pracovišti správního orgánu v Českých Budějovicích.

Správní orgán nepovažoval provedení důkazu výslechem navržených svědků ke zjištění stavu věci za potřebné, a to z několika důvodů. Navržené svědci měli vypovídat k okolnostem zřízení komunikačního vedení navrhovatele v předmětném domě v r. 2010, ale tyto okolnosti nejsou předmětem správního řízení. Dále měli vypovídat o zřízení připojení odpůrcem a o instalaci jeho zařízení v domě, ale ani toto není předmětem správního řízení, neboť ve správním řízení jde

o údajné užívání zařízení instalovaného navrhovatelem ze strany odpůrce. Řada osob z dlouhého seznamu navržených svědků má bydliště na jiné adrese než v předmětném domě. Několik osob z tohoto seznamu už několik let není podle výpisu z katastru nemovitostí vlastníkem žádné bytové jednotky v předmětném domě. Několik osob vlastníkem bytové jednotky nikdy ani nebylo a ze seznamu nevyplývá jejich vztah k předmětnému domu. Podle § 141 odst. 6 správního řádu může správní orgán vyslechnout svědka, jestliže dokazovanou skutečnost nelze prokázat jinak. Aktuální stav užívání navrhovatelova vedení v předmětném domě podle správního orgánu dostatečně prokazuje prohlášení společenství předložené správnímu orgánu dne 20. 2. 2017, podle kterého odpůrce žádné navrhovatelovo zařízení ani vedení v předmětném domě neužívá, neboť si ho pracovníci navrhovatele demontovali, a odpůrce si v domě nainstaloval vlastní technologii. Navrhovatel požadoval vyslechnout jako svědka i pana Miroslava Šimka, který toto prohlášení za společenství podepsal. Členy společenství jsou přitom tytéž osoby, které navrhovatel požadoval vyslechnout jako svědky.

I přes výše uvedené výhrady k potřebě těchto důkazů byl správní orgán připraven výslech navrhovatelem navržených svědků na ústním jednání provést, a to vzhledem k adresám bydliště svědků převážně v jihočeském kraji nikoliv v sídle správního orgánu v Praze, ale na pracovišti oblastního odboru v Českých Budějovicích, avšak za předpokladu, že si přítomnost navržených svědků na tomto ústním jednání zajistí sám navrhovatel na své náklady. Navrhovatel si přítomnost svědků na své náklady nezajistil a ani neuvedl, že by toho nebyl z důvodů na straně navržených svědků schopen, takže nařízené ústní jednání se neuskutečnilo.

Navrhovatel dále k důkazu o užívání jeho zařízení a kabelového vedení odpůrcem opakovaně navrhoval, aby správní orgán provedl důkaz ohledáním na místě. Správní orgán považoval provedení i tohoto důkazu za nadbytečné, neboť základním a nejdůležitějším důkazním prostředkem ve správním řízení je důkaz listinou. Podle listiny, tj. podle prohlášení společenství předloženého správnímu orgánu dne 20. 2. 2017, se v domě žádné zařízení a vedení navrhovatele již nenachází, neboť si ho navrhovatel demontoval. Podle dalších listin, tj. oznámení navrhovatele ze dne 21. 6. 2016 adresovaného Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje, obvodnímu oddělení České Budějovice a podle Vyrozumění poškozeného ze dne 8. 8. 2016, bylo zařízení navrhovatele v období od ledna 2015 do června 2016 odcizeno a nebyl zjištěn pachatel. V této souvislosti správní orgán pro úplnost uvádí, že navrhovatel v září 2015 nesplnil svou smluvní povinnost si po nabytí účinnosti výpovědi smlouvy o umístění zařízení (uplynutím šestiměsíční výpovědní doby) ze strany společenství své zařízení demontovat a odstranit, že důvod dlouhodobého neplnění uvedené smluvní povinnosti navrhovatel správnímu orgánu nevysvětlil a že se společenství splnění této povinnosti po navrhovateli domáhalo v listopadu 2015 předžalobní upomínkou.

Za výše uvedené důkazní situace správní orgán dospěl k závěru, že navrhovatel, který nese břemeno tvrzení a břemeno důkazní k prokázání svých tvrzení, neprokázal, že by odpůrce jeho zařízení původně umístěné v předmětném domě užíval a užívá pro svou podnikatelskou potřebu, a že tedy neunesl důkazní břemeno.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku účastníka řízení na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady přiznává účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady. Předseda Rady přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení odpůrce pro případ svého úspěchu ve věci uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení advokátem dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5.000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1.000 Kč z uvedené tarifní hodnoty, k tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 uvedené vyhlášky (tzv. režijní paušál) ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby. V tomto řízení byl odpůrce zastoupen advokátem až ode dne 6. 7. 2016. Správní orgán uznal právnímu zástupci odpůrce 4 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, 3x vyjádření ve věci ze dne 17. 7. 2016, ze dne 23. 10. 2016 a ze dne 20. 2. 2017), tj. 4x po 1.000 Kč a 4x režijní paušál po 300 Kč, celkem 6.292 Kč vč. DPH z titulu, že právní zástupce odpůrce je plátcem DPH a doložil Osvědčení o registraci k DPH.

Další 3 podání odpůrce zastoupeného advokátem (ze dne 14. 10. 2016, ze dne 19. 12. 2016 a ze dne 31. 1. 2017), která obsahují jen žádosti o prodloužení lhůty, správní orgán nepovažoval za účelná k bránění práva odpůrce a nárok na náhradu nákladů právního zastoupení za ně neuznal.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu