



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ-74 910/2014-606/XXVIII.vyř.

Praha
28. 7. 2017

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 11 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 11. 12. 2014 pod čj. ČTÚ-74 910/2014-606 na návrh navrhovatele, společnosti O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, proti odpůrci I., společnosti Aston com s.r.o., IČO: 269 15 588, se sídlem Skalní 1088, 753 01 Hranice I - Město, a odpůrci II., společnosti MORA – INFO s.r.o., IČO: 483 93 274, se sídlem Rožmitálská 1797, 190 16 Praha 9, zastoupenými Mgr. Janem Špačkem, advokátem se sídlem Revoluční 13, 110 00 Praha 1, po změně návrhu ze dne 6. 5. 2015, ve věci sporu o uložení povinnosti zdržet se využívání telefonních čísel při poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zdržet se dalšího nakládání s těmito čísly, zdržet se při poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívání veřejné mobilní komunikační sítě navrhovatele a jejích technických rozhraní a dále povinnosti ukončit využívání v návrhu uvedených telefonních čísel k poskytování služeb elektronických komunikací a vrácení těchto čísel navrhovateli prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel a o určení, že mezi navrhovatelem a odpůrci nevznikla a neexistuje smlouva o přístupu ve smyslu § 80 zákona č. 127/2005 Sb., toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítá.
- II. Navrhovatel je povinen uhradit podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích k rukám právního zástupce odpůrců náhradu nákladů za právní zastoupení v celkové výši 7.600 Kč, a to vše do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Navrhovatel doručil dne 11. 12. 2014 správnímu orgánu návrh na rozhodnutí sporu, kterým žádal, aby správní orgán vydal následující rozhodnutí:

I. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni zdržet se využívání telefonních čísel uvedených v příloze tohoto rozhodnutí při poskytování veřejně dostupné telefonní služby.

II. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni zdržet se dalšího nakládání s telefonními čísly uvedenými v příloze tohoto rozhodnutí, včetně jejich převodů, přenášení a jakýchkoli jiných dispozic.

III. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni zdržet se při poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívání veřejné mobilní komunikační sítě navrhovatele.

IV. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni zdržet se při poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívání technických rozhraní veřejné mobilní komunikační sítě navrhovatele.

V. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni uhradit navrhovateli náhradu nákladů řízení.

Tento návrh na rozhodnutí sporu navrhovatel odůvodnil tím, že odpůrci působili jako poskytovatelé veřejně dostupné telefonní služby v síti navrhovatele. Přitom podle navrhovatele odpůrci uzavírali smlouvy s účastníky, což vyplývá z toho, že odpůrce I. zveřejnil návrh smlouvy, všeobecné podmínky, ceník i reklamační řád na stránkách www.astoncom.cz. Navrhovatel dále uvedl, že i odpůrce II. uzavíral jako podnikatel s účastníky smlouvy o poskytování mobilních telefonních služeb pod obchodní značkou Call4Free, přičemž smluvní dokumenty zveřejnil na stránce www.call4free.cz.

Podle navrhovatele jsou odpůrci registrovanými podnikateli poskytujícími služby elektronických komunikací, přitom však odpůrci neprovozují žádnou vlastní veřejnou mobilní komunikační síť. Podle navrhovatele nebylo odpůrcům uděleno žádné oprávnění k využívání čísel podle § 32 zákona o elektronických komunikacích. Odpůrci ani neuzavřeli s navrhovatelem ani s žádným jiným podnikatelem smlouvu ve smyslu čl. 12 odst. 1 opatření obecné povahy č. OOP/10/10.2012 (dále též jen „OOP/10/10-2012“), která by umožňovala účastníkům, kteří uzavřeli smlouvu o poskytování služeb s odpůrci, přenesení čísla k jinému poskytovateli. Podle navrhovatele odpůrci neuzavřeli s ním ani s jiným operátorem (velkoobchodní) smlouvu o přístupu k veřejné mobilní komunikační síti nebo službám ve smyslu § 78 a násl. zákona o elektronických komunikacích a vyhlášky č. 158/2005 Sb. Podle navrhovatele tedy odpůrci nemají oprávnění používat čísla, která byla přidělena navrhovateli, ani oprávnění využívat navrhovatelem provozovanou mobilní komunikační síť pro poskytování služeb elektronických komunikací pod vlastním jménem a na vlastní odpovědnost.

Navrhovatel dále uvedl, že odpůrci jsou 100 % personálně i majetkově propojené osoby, protože jako jediný společník je v obou případech uveden Petr Santarius, který je zároveň jediným jednatelem obou společností. Z tohoto důvodu navrhovatel podal návrh na zahájení řízení společně, neboť spory s oběma odpůrci spolu skutkově i právně souvisí.

Podle navrhovatele odpůrci neplní řadu zákonných a regulatorních povinností a není tedy možné jejich působení na trhu tolerovat, když se systematicky dopouštějí porušování zákona.

Navrhovatel ke svému návrhu připojil jako důkazy výpisy z obchodního rejstříku týkající se navrhovatele a odpůrců, výpisy z rejstříku podnikatelů v elektronických komunikacích týkající se navrhovatele a odpůrců, rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 29251/2003-610 ze dne 16. 12. 2003 o přidělení identifikačního čísla provozovatele (OpID) 232 společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o., rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 24245/2005-610 ze dne 9. 9. 2005 o změně č. 1 oprávnění k využívání identifikačního čísla provozovatele 232, rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 40 976/2006-610 ze dne 15. 8. 2006 o změně držitele oprávnění k využívání OpID 232 na společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s., typy specifikace rozhraní používaných

v mobilních sítích společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., vzor smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací uzavírané společností Aston com s.r.o. s účastníky, všeobecné podmínky poskytování služeb elektronických komunikací společnosti Aston com s.r.o. účinné od 1. 2. 2014, ceník společnosti Aston com s.r.o. platný od 1. 1. 2014, reklamační řád společnosti Aston com s.r.o., dokument s názvem „Typy a specifikace rozhraní používaných ve veřejné síti elektronických komunikací společnosti Aston com s.r.o.“, výpis z web stránek www.ctu.cz, jejichž obsahem je výše uvedený dokument „Typy a specifikace rozhraní používaných ve veřejné síti elektronických komunikací společnosti Aston com s.r.o.“, formulář „Žádost o poskytování služeb call 4 free“ nabízený společností MORA-INFO s.r.o., výpis ze stránek www.call4free.cz obsahující popis, jak uzavřít smlouvu a ceník služeb, všeobecné podmínky poskytování služeb elektronických komunikací společnosti MORA-INFO s.r.o. účinné od 1. 2. 2014, ceník společnosti MORA-INFO s.r.o. platný od 1. 1. 2014, reklamační řád společnosti MORA-INFO s.r.o. a dokument „Specifikace rozhraní“.

Správní orgán dne 2. 1. 2015 vyzval navrhovatele k doplnění návrhu na zahájení řízení tak, aby z něj jednoznačně vyplývalo, jaké zákonné nebo regulatorní povinnosti byly odpůrcem I. nebo odpůrcem II. porušeny, a doložil, na základě jaké právní skutečnosti uvedení odpůrci využívají síť a čísla navrhovatele k vykonávání vlastní komunikační činnosti.

Doplnění návrhu na zahájení řízení bylo správnímu orgánu doručeno dne 27. 1. 2015. V tomto doplnění navrhovatel uvedl, že porušování zákonných a regulatorních povinností ze strany odpůrce není předmětem tohoto řízení a podnět k zahájení správního řízení pro spáchání správních deliktů zašle navrhovatel samostatně. Podstatné podle navrhovatele je, že odpůrci poskytují veřejně dostupnou telefonní službu v mobilní síti a využívají k tomu telefonní čísla z číslovacího plánu, která byla přidělena navrhovateli anebo která má navrhovatel právo využívat na základě zákonné licence dle § 30 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích. Odpůrcům přitom podle navrhovatele nesvědčí žádná právní skutečnost, na základě které by mohli využívat síť a čísla navrhovatele pro výkon vlastní komunikační činnosti. K výzvě správního orgánu, aby navrhovatel doložil, na základě jaké právní skutečnosti odpůrci využívají síť a čísla navrhovatele k vykonávání vlastní komunikační činnosti, navrhovatel uvedl, že odpůrcům nesvědčí žádná právní skutečnost a podstata sporného řízení tkví v tom, že odpůrci musí tvrdit a doložit skutečnost pozitivní, tedy že by třeba měli uzavřenu velkoobchodní smlouvu či že by měli souhlas Českého telekomunikačního úřadu s využíváním dotčených telefonních čísel. Navrhovatel zároveň vyjádřil přesvědčení, že toto nebude možné ze strany odpůrců doložit.

Navrhovatel dále tvrdil, že je ze samotné podstaty věci vyloučeno, aby jedna osoba byla ve vztahu k jedné telefonní stanici zároveň účastníkem a zároveň vystupovala jako poskytovatel, k čemuž poukázal na dřívější rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-32 960/2012-603.

Navrhovatel dále vyslovil přesvědčení, že jestliže mezi stranami není uzavřena smlouva podle § 80 zákona o elektronických komunikacích, nemůže jiný podnikatel využívat cizí síť, cizí služby ani telefonní čísla přidělená jinému podnikateli k poskytování služeb elektronických komunikací a uvedl, že právě vyslovení takového zákazu se domáhá.

Podle navrhovatele jasný důkaz o tom, že odpůrci poskytují služby v síti navrhovatele, vyplývá ze správních řízení vedených odpůrci proti navrhovateli pod čj. ČTÚ-76 367/2014-606 a čj. ČTÚ-76 369/2014-606. Navrhovatel odkázal na svá vyjádření k těmto řízením a zopakoval některé argumenty. Zároveň navrhovatel navrhl, aby bylo toto správní řízení spojeno s oběma výše uvedenými řízeními zahájenými na návrh odpůrců proti navrhovateli.

Závěrem navrhovatel zrekapituloval svůj původní návrh, který zároveň doplnil o nový bod v následujícím znění:

VI. Mezi navrhovatelem a odpůrcem I. ani navrhovatelem a odpůrcem II. nevznikla a neexistuje smlouva o přístupu ve smyslu § 80 zákona č. 127/2005 Sb., podle které by byl

navrhovatel povinen odpůrci I. nebo odpůrci II. zpřístupňovat prostředky nebo služby za účelem poskytování služeb elektronických komunikací.

K doplněnému návrhu na zahájení řízení navrhovatel přiložil Žádost Českého telekomunikačního úřadu o podání informací čj. ČTÚ-75 092/2014-638 ze dne 5. 1. 2015 týkající se žádosti paní Dolníčkové o prošetření nekalých praktik ze strany navrhovatele, výtisky ze stránek www.acvo.cz a www.astoncom.cz a kopii dopisu společnosti Aston com s.r.o. ze dne 18. 12. 2014 o pozastavení plateb.

Na základě upřesněného návrhu na zahájení řízení byla navrhovateli dne 30. 1. 2015 správním orgánem zaslána Výzva k zaplacení správní poplatku. Tento poplatek navrhovatel uhradil dne 17. 2. 2015.

Dopisem ze dne 18. 2. 2015 byly všichni účastníci řízení informováni o zahájení správního řízení.

Dne 26. 2. 2015 správní orgán zaslal navrhovateli vyrozumění o nevyhovění návrhu na spojení věcí do společného řízení.

Právní zástupce odpůrců požádal podáním doručeným správnímu orgánu dne 23. 3. 2015 o prodloužení lhůty k vyjádření k návrhu na zahájení řízení. Vyjádření odpůrců bylo správnímu orgánu doručeno dne 10. 4. 2015. Ve svém vyjádření odpůrci uvedli, že dne 19. 12. 2014 zahájili s navrhovatelem správní řízení vedená pod čj. ČTÚ-76 367/2014-606 a čj. ČTÚ-76 369/2014-606, ve kterých doložili, že s navrhovatelem uzavřeli s účinností od 5. 2. 2013 Účastnickou smlouvu č. 3300230852 (dále též „Účastnická smlouva“) a Rámcovou dohodu č. OZOP/413296 (dále též „Rámcová dohoda“), resp. odpůrce II. přistoupil k Rámcové dohodě uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem I. Účastnická smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. Platnost Rámcové dohody, která původně končila dne 6. 2. 2015, byla dodatkem č. 2 prodloužena. Odpůrci dále uvedli, že dne 16. 12. 2014 obdrželi od navrhovatele výpověď účastnických smluv. Odpůrci považují výpověď za neplatnou a proto dne 19. 12. 2014 zahájili proti navrhovateli výše zmíněná řízení čj. ČTÚ-76 367/2014-606 a čj. ČTÚ-76 369/2014-606, ve kterých se domáhají určení neplatnosti výpovědí a vydání předběžných opatření která by minimalizovala škody na stranách odpůrců. Odpůrci rovněž vyjádřili své přesvědčení, že jako registrovaní podnikatelé v elektronických komunikacích neporušují žádnou povinnost vyplývající z právních předpisů. Podle odpůrců byl návrh navíc v daném okamžiku z větší části bezpředmětný, neboť odpůrci již byli nuceni převést telefonní čísla k jinému poskytovateli služeb, nebo z důvodu překážek na straně navrhovatele došlo k převedení telefonních čísel na třetí osoby bez souhlasu odpůrců, nebo dokonce navrhovatel převedl některá telefonní čísla bez souhlasu odpůrců na sebe nebo na svou dceřinou společnost Bonerix s.r.o. Dále odpůrci poukázali na to, že dne 24. 1. 2014 proběhla ve společnosti Aston com s.r.o. ze strany Českého telekomunikačního úřadu kontrola ve smyslu § 113 zákona o elektronických komunikacích, při které nebyla shledána žádná pochybení. Z uvedených důvodů odpůrci navrhli, aby byl návrh na zahájení řízení v celém rozsahu zamítnut a aby byla navrhovateli uložena povinnost zaplatit odpůrcům náhradu nákladů řízení. Odpůrci ke svému vyjádření předložili jako důkazy Účastnickou smlouvu a Rámcovou dohodu, dodatek č. 2 ze dne 6. 11. 2014 k Rámcové dohodě, výpověď účastnických smluv ze strany navrhovatele ze dne 16. 12. 2014, Všeobecné podmínky navrhovatele pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací s účinností od 1. 4. 2009, dopis navrhovatele ze dne 12. 12. 2013, reakce právního zástupce odpůrců ze dne 9. 1. 2014 na dopis navrhovatele ze dne 12. 12. 2013, odpověď navrhovatele ze dne 17. 1. 2014, protokol o kontrole č. 1401-084-00/1K ze dne 24. 1. 2014, Rámcovou smlouvu ze dne 31. 12. 2007 uzavřenou mezi navrhovatelem a společností Aston com s.r.o., kopie emailů ze dne 19. 12. 2014 a dne 6. 1. 2015, kopie faktur vystavených navrhovatelem dne 1. 12. 2014 odpůrcům.

Navrhovatel doručil dne 6. 5. 2015 správnímu orgánu svoji repliku k vyjádření odpůrců ze dne 10. 4. 2015. Navrhovatel přitom vyjádřil své přesvědčení, že další vedení tohoto sporu rozhodně není bezpředmětné a vzhledem k tomu, že se odpůrci ve správních

řízení vedených pod čj. ČTÚ-76 367/2014-606 a ČTÚ-76 369/2014-606 domáhají toho, aby mohli nadále působit jako poskytovatelé v síti navrhovatele, považuje za nezbytné, aby bylo postaveno najisto, že jsou odpůrci povinni zdržet se při poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívání veřejné mobilní komunikační sítě navrhovatele i využívání technických rozhraní jeho veřejné mobilní komunikační sítě. Stejně tak není podle navrhovatele možné akceptovat skutečnost, že odpůrci využívali k poskytování služeb vlastním jménem a na vlastní účet telefonní čísla, která měl oprávnění využívat k poskytování služeb navrhovatel. Podle názoru navrhovatele existuje i právní zájem na vydání rozhodnutí o určení, že mezi navrhovatelem a odpůrci nevznikla a neexistuje smlouva o přístupu ve smyslu § 80 zákona o elektronických komunikacích. A to jednak proto, že se odpůrci ve správních řízeních vedených pod čj. ČTÚ-76 367/2014-606 a ČTÚ-76 369/2014-606 domáhají pokračování v poskytování služeb, a také proto, že odpůrci i nadále navrhovateli vyhrožují žalobami o náhradu škody za to, že jim zamezil v dalším poskytování služeb ve své síti.

Navrhovatel dále uvedl, že s ohledem na výše uvedené trvá na svém návrhu na zahájení řízení a s ohledem na faktický stav, který nastal v průběhu řízení, je nucen rozšířit petit o další dva body následujícího znění:

VII. Odpůrce I. Aston com s.r.o., IČO: 269 15 588, je povinen do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí ukončit využívání těchto čísel pro poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a ukončit poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na následujících telefonních číslech: 601360315, 601364600, 601375822, 601375823, 601552717, 601552718, 602129384, 602144501, 602144546, 602144670, 602275905, 602281767, 602319508, 602382709, 602508112, 602511452, 602511460, 602514339, 602514342, 602514349, 602514373, 602514393, 602514411, 602517116, 602528883, 602541435, 602547171, 602549156, 602551989, 602556537, 602560757, 602595980, 602596364, 602708178, 602710526, 602720761, 602721422, 602727880, 602729173, 602730064, 602730065, 602739654, 602741483, 602776606, 602779800, 603146715, 603183558, 603212575, 603257303, 603319705, 603494335, 604127583, 604202238, 604203238, 604274179, 604360980, 604370282, 604437413, 604513574, 604523924, 604651311, 604805813, 605082602, 605160213, 605511518, 605518543, 606095607, 606096878, 606127480, 606274359, 606291303, 606705472, 606732284, 606747171, 606766659, 606774226, 606963150, 607106545, 607122517, 607144686, 607169157, 607174581, 607264836, 607500076, 607561213, 607629633, 607708380, 607935146, 607938059, 607961358, 607992950, 608460843, 608551329, 608675731, 608884487, 702090784, 702293845, 720182970, 721080153, 721224434, 721247742, 721295671, 721339278, 721379189, 721513144, 721718288, 721871410, 721877691, 721948276, 722034474, 722135558, 722497712, 723088004, 723122986, 723445672, 723545060, 723547045, 723915735, 724020236, 724023677, 724028937, 724053334, 724055562, 724055563, 724059766, 724071762, 724081944, 724083245, 724083273, 724084610, 724107221, 724109557, 724113334, 724120122, 724121217, 724125092, 724127609, 724129039, 724131570, 724182831, 724183840, 724183841, 724185060, 724186261, 724189245, 724190788, 724190790, 724205121, 724210847, 724219024, 724253722, 724255120, 724255122, 724282207, 724290578, 724290579, 724293304, 724302033, 724333585, 724373954, 724373955, 724502017, 724513551, 724533400, 724538989, 724552383, 724573306, 724611700, 724611702, 724611703, 724611714, 724611715, 724633303, 724633309, 724633320, 724633324, 724633333, 724633338, 724633348, 724728973, 724858146, 724860759, 724860760, 724861328, 724869976, 724890102, 724905790, 724964191, 724984518, 725057202, 725114983, 725114985, 725131204, 725404097, 725815415, 725874447, 725881336, 725913312, 725913401, 727807480, 727807481, 728089021, 728155244, 728155542, 728478847, 728734171, 728769413, 731560402, 731724839, 731879245, 732172650, 732419682, 732571955, 732614075, 732639880, 732688994, 732704421, 732752108, 732975203, 733570175, 733573708, 734442006, 737436848, 737547980, 739223709, 774428478, 774430455, 775624736, 775729260, 775990679, 776132922, 776316181, 777274601,

777307793, 777316180, 777339893, 777339895, 777477818, 777560830, 777744610, 777744611,

a dále je odpůrce I. povinen tato telefonní čísla do 45 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vrátit navrhovateli prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel.

VIII. Odpůrce II. MORA – INFO s.r.o., IČO 483 93 274, je povinen do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí ukončit využívání těchto čísel pro poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a ukončit poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na následujících telefonních číslech: 601388627, 601570336, 601570353, 601570354, 601570358, 601570361, 602111575, 602135625, 602192607, 602214188, 602216003, 602226606, 602264667, 602303322, 602371360, 602442112, 602470637, 602501598, 602501721, 602514058, 602520885, 602533003, 602535002, 602539123, 602548961, 602561946, 602566129, 602577201, 602581664, 602616016, 602620242, 602636503, 602702440, 602710124, 602711667, 602714880, 602722676, 602725307, 602725438, 602726307, 602740110, 602740804, 602749423, 602758989, 602769418, 602774497, 602778407, 602782297, 602789118, 602795882, 602795887, 602795899, 602795902, 602795903, 602810487, 602874286, 602876292, 602931870, 602976107, 603142478, 603153086, 603231092, 603234343, 603298356, 603314341, 603316134, 603330132, 603361002, 603370959, 603375461, 603384058, 603447847, 603479219, 603484149, 603537360, 603541233, 603545052, 603554433, 603561973, 603598025, 603719688, 603754337, 603813500, 603858641, 603858674, 603901836, 603905396, 603913178, 603921118, 603939774, 603989687, 603989923, 604105797, 604131795, 604184516, 604225754, 604226460, 604226469, 604235820, 604261598, 604268634, 604296368, 604353954, 604357873, 604401670, 604414671, 604419342, 604419431, 604445654, 604446811, 604454302, 604460813, 604462121, 604463015, 604472067, 604476270, 604478971, 604546230, 604553412, 604559673, 604575267, 604583031, 604594344, 604606323, 604606466, 604612426, 604618156, 604629805, 604633109, 604650119, 604652843, 604652901, 604654351, 604654352, 604654353, 604683436, 604703251, 604731156, 604749982, 604755613, 604755862, 604778870, 604785569, 604833312, 604833593, 604833510, 604836007, 604855578, 604867006, 604889545, 604906484, 604908305, 604936083, 604965514, 604972560, 604979143, 604979814, 604999515, 605027275, 605082602, 605108527, 605111944, 605130628, 605136813, 605141409, 605161045, 605161958, 605176545, 605189838, 605240268, 605280888, 605287571, 605290911, 605352466, 605369912, 605370087, 605411509, 605423750, 605432773, 605454770, 605456104, 605462347, 605480176, 605483608, 605515429, 605517911, 605521230, 605524487, 605527259, 605534032, 605536722, 605537084, 605546702, 605562800, 605568849, 605577354, 605708869, 605711782, 605721321, 605732138, 605757040, 605758546, 605761387, 605807843, 605827676, 605831687, 605852419, 605868495, 605882722, 605887035, 605890176, 605919617, 605933458, 605933878, 605945758, 605965071, 606026269, 606033155, 606067200, 606067217, 606070295, 606070297, 606082006, 606085308, 606093022, 606103861, 606114885, 606115152, 606135669, 606145055, 606184525, 606185991, 606218718, 606239755, 606261582, 606263536, 606269891, 606270757, 606271262, 606282038, 606283668, 606290010, 606330109, 606331704, 606338009, 606355456, 606401386, 606471309, 606471845, 606472909, 606480641, 606487841, 606502882, 606506606, 606511265, 606511652, 606514161, 606525794, 606542489, 606627128, 606633400, 606668914, 606684790, 606721831, 606726898, 606736966, 606740048, 606750368, 606757995, 606788474, 606791658, 606806021, 606835256, 606858372, 606866499, 606881391, 606892584, 607005790, 607035181, 607035182, 607035183, 607056494, 607058653, 607059001, 607078659, 607088609, 607088628, 607126637, 607131352, 607144136, 607146780, 607161547, 607162006, 607177658, 607193602, 607194912, 607201381, 607228930, 607276641, 607391039, 607414225, 607436091, 607472736, 607548960, 607550170, 607572031, 607604290, 607606413, 607632358, 607658623, 607713008, 607733170, 607749935, 607756949, 607757862, 607758318, 607763772, 607825625, 607834315, 607856134, 607858581, 607872430, 607875845, 607886916,

607953147, 607955729, 607970069, 607979103, 608003825, 608009089, 608035337,
608051973, 608072393, 608112101, 608118219, 608201616, 608230616, 608244179,
608262263, 608268646, 608268989, 608296165, 608337640, 608337850, 608356538,
608428778, 608441298, 608445482, 608447343, 608466266, 608476103, 608480678,
608480800, 608482488, 608533561, 608606028, 608609486, 608616029, 608621653,
608715964, 608718101, 608732179, 608735344, 608743567, 608748318, 608749711,
608760707, 608800836, 608806266, 608844855, 608858908, 608873819, 608880539,
608883173, 608888789, 608902869, 608906648, 608935530, 608949559, 608957761,
608983723, 702000900, 702070181, 702071293, 702071296, 702071296, 702074875, 702075376,
702279577, 702283858, 702288965, 702293839, 702293840, 702102309, 720118631,
720118638, 720120004, 720120006, 720137453, 720141411, 720157648, 720183188,
720214142, 720332536, 720333857, 720336171, 720361029, 720372172, 720407477,
720522501, 720530071, 720564965, 720566191, 720567883, 720574795, 720580689,
720592198, 720660606, 720660616, 720667011, 721000234, 721009644, 721017157,
721037672, 721048811, 721079612, 721080006, 721101220, 721105258, 721105261,
721114717, 721125923, 721135574, 721158589, 721189523, 721198033, 721201701,
721225582, 721236919, 721237624, 721253595, 721268690, 721270277, 721275200,
721281371, 721282477, 721288188, 721293610, 721303710, 721344767, 721344786,
721344812, 721387634, 721418722, 721420012, 721433732, 721446794, 721452220,
721459060, 721490476, 721501692, 721568768, 721569013, 721571110, 721605909,
721633238, 721641922, 721651634, 721669030, 721697221, 721701341, 721725052,
721731123, 721731124, 721751740, 721756529, 721756691, 721803221, 721820318,
721837687, 721846082, 721862913, 721946957, 721953573, 721958696, 721975175,
722014500, 722028463, 722057875, 722146062, 722159468, 722179110, 722179187,
722489755, 722502502, 722517937, 722647151, 722680160, 722718577, 722758755,
722791184, 722791991, 722814798, 722940380, 723005387, 723007064, 723008013,
723033824, 723044024, 723044248, 723056363, 723061657, 723082374, 723085508,
723093571, 723118203, 723154387, 723204204, 723236266, 723236290, 723250563,
723253886, 723254316, 723256051, 723257291, 723278123, 723278696, 723288009,
723303655, 723309137, 723339578, 723339597, 723352078, 723353506, 723355332,
723359840, 723363567, 723406395, 723421740, 723435630, 723447079, 723452132,
723455115, 723472984, 723475490, 723478666, 723487825, 723514657, 723514680,
723524929, 723532068, 723533577, 723535918, 723545045, 723564605, 723592022,
723610415, 723644148, 723646379, 723649579, 723660564, 723684242, 723707153,
723712839, 723718927, 723744054, 723747591, 723766095, 723769503, 723771739,
723775539, 723831371, 723836487, 723862289, 723880514, 723884358, 723946212,
723958511, 723960188, 723998959, 724009726, 724022043, 724030114, 724035425,
724047347, 724049292, 724052029, 724053310, 724062702, 724073155, 724074101,
724074271, 724075470, 724078296, 724085255, 724108277, 724110302, 724115685,
724116202, 724145575, 724155869, 724168207, 724183625, 724189366, 724190646,
724206334, 724231533, 724236828, 724241750, 724248447, 724260719, 724264609,
724281947, 724287735, 724293723, 724294432, 724394884, 724413513, 724425700,
724425701, 724425702, 724425703, 724425704, 724425706, 724425707, 724425710,
724425712, 724425713, 724425717, 724425718, 724425719, 724425720, 724425721,
724425722, 724425726, 724425727, 724425728, 724425729, 724425730, 724425733,
724425734, 724425737, 724425738, 724425739, 724425740, 724425742, 724425743,
724425748, 724425749, 724425750, 724425751, 724425753, 724425757, 724425758,
724425760, 724425762, 724425763, 724425764, 724425765, 724425767, 724425768,
724425769, 724425770, 724425771, 724425772, 724425773, 724425774, 724425775,
724425780, 724425781, 724425782, 724425783, 724425784, 724425786, 724425787,
724425788, 724425789, 724425795, 724425797, 724425799, 724425800, 724425801,
724425802, 724425804, 724509999, 724544889, 724552920, 724554546, 724562274,
724572955, 724662665, 724677904, 724722014, 724760689, 724764657, 724766388,
724774559, 724788455, 724788776, 724794047, 724807272, 724827177, 724827612,
724862157, 724875778, 724880650, 724883906, 724883977, 724884044, 724884285,

724884363, 724885117, 724885118, 724885119, 724885120, 724885121, 724885122,
724885136, 724885137, 724885143, 724885145, 724885257, 724885268, 724885272,
724885275, 724885280, 724885287, 724885293, 724885294, 724885343, 724885349,
724900985, 724913081, 724919829, 724924649, 724944046, 724957948, 724963387,
724968068, 724973689, 725002782, 725011008, 725020000, 725027010, 725055571,
725070427, 725118861, 725130330, 725131110, 725141412, 725142888, 725156888,
725156890, 725218601, 725218602, 725218603, 725218604, 725218605, 725218607,
725218608, 725218611, 725218622, 725218631, 725218635, 725218636, 725218638,
725218640, 725218641, 725218642, 725218646, 725218647, 725218649, 725218650,
725218651, 725218657, 725218660, 725218665, 725218666, 725218668, 725218674,
725218676, 725218678, 725218680, 725218681, 725218685, 725218686, 725218688,
725218690, 725218695, 725218698, 725218701, 725218706, 725218707, 725218710,
725218718, 725218725, 725245848, 725246850, 725246851, 725246852, 725284390,
725294419, 725303516, 725350919, 725392284, 725443443, 725444403, 725474904,
725477261, 725494494, 725520869, 725526837, 725534059, 725569887, 725569888,
725594432, 725597404, 725655300, 725655301, 725655302, 725655303, 725655306,
725655307, 725655308, 725655309, 725655310, 725655312, 725655318, 725655319,
725655320, 725655324, 725655327, 725655328, 725655330, 725655331, 725655333,
725655334, 725655335, 725655336, 725655337, 725655338, 725655340, 725655343,
725655347, 725655348, 725655349, 725655350, 725655351, 725655352, 725655354,
725655355, 725655356, 725655363, 725655364, 725655365, 725655367, 725655368,
725655369, 725655370, 725655371, 725655372, 725655374, 725655375, 725655376,
725655377, 725655378, 725655381, 725655382, 725655383, 725655385, 725655386,
725655387, 725655388, 725655389, 725655390, 725655392, 725655393, 725655394,
725655395, 725655396, 725655397, 725655400, 725655401, 725655402, 725655403,
725655404, 725655407, 725655408, 725655427, 725655428, 725655434, 725655435,
725655437, 725655438, 725655439, 725655440, 725655441, 725655442, 725655443,
725655445, 725655446, 725655447, 725655448, 725655449, 725655454, 725655455,
725655457, 725655460, 725655464, 725655466, 725655470, 725655472, 725655474,
725655477, 725655482, 725655483, 725655485, 725655486, 725655487, 725655488,
725655489, 725655491, 725655494, 725655495, 725655496, 725655498, 725655499,
725685016, 725685053, 725685055, 725685685, 725716330, 725725055, 725725755,
725727727, 725744441, 725763307, 725790605, 725805362, 725861346, 725870368,
725874171, 725874870, 725951952, 725988963, 727807479, 727808419, 727812419,
727812825, 727815766, 727891326, 727891327, 728009026, 728032540, 728045432,
728058637, 728081913, 728090897, 728118917, 728143059, 728158103, 728164104,
728178621, 728209682, 728212044, 728224472, 728240280, 728243867, 728256939,
728264017, 728273494, 728277464, 728278928, 728301768, 728306288, 728306533,
728308372, 728316344, 728316355, 728316815, 728318926, 728331189, 728333407,
728337363, 728339588, 728349659, 728354110, 728365013, 728381594, 728422013,
728451957, 728455402, 728478562, 728478896, 728504659, 728522733, 728537367,
728539808, 728552523, 728555332, 728558084, 728559653, 728564192, 728618316,
728620802, 728624056, 728630569, 728646740, 728664686, 728709420, 728731154,
728734098, 728736662, 728746834, 728769969, 728776700, 728780587, 728781547,
728806329, 728816010, 728832099, 728839838, 728883825, 728930959, 728931100,
728937399, 728946572, 728992648, 730840369, 731019671, 731035280, 731077044,
731079142, 731089745, 731117149, 731161113, 731184513, 731202969, 731210598,
731264283, 731269122, 731269556, 731320328, 731329352, 731418723, 731481948,
731497851, 731569695, 731706830, 731746669, 731774406, 731845865, 731855292,
731867009, 731893311, 731942183, 731974859, 732106581, 732154698, 732174934,
732177692, 732190490, 732204841, 732222329, 732230140, 732243082, 732255818,
732278313, 732307945, 732322167, 732339813, 732351402, 732416229, 732432408,
732441581, 732477626, 732479239, 732489110, 732499436, 732511241, 732527112,
732536655, 732571461, 732583730, 732599230, 732648471, 732649613, 732715287,
732722955, 732743580, 732747491, 732749378, 732768059, 732773541, 732781927,

732781928, 732801710, 732835743, 732840662, 732883483, 732903780, 732917088,
732941265, 733110624, 733220903, 733505126, 733511967, 733574237, 733606912,
733653589, 733669673, 733703795, 733711490, 733720914, 733759331, 733761061,
734387369, 734399776, 736101001, 736147639, 736152063, 736203301, 736227156,
736233116, 736244980, 736262669, 736265197, 736266811, 736269292, 736273157,
736281628, 736402006, 736406461, 736429862, 736449927, 736535889, 736540206,
736602795, 736632775, 736651754, 736787489, 737007240, 737016452, 737020690,
737049236, 737050716, 737113073, 737116952, 737135710, 737152959, 737160044,
737169712, 737191452, 737243440, 737243441, 737243444, 737243445, 737243446,
737301594, 737332906, 737340290, 737385026, 737412406, 737437732, 737448412,
737463059, 737464380, 737465663, 737511492, 737526610, 737584419, 737634141,
737642652, 737669318, 737676487, 737707422, 737716058, 737739918, 737752047,
737769391, 737800432, 737809802, 737814798, 737821734, 737843986, 737856446,
737868223, 737889865, 737909804, 737929851, 737942627, 737945726, 737961296,
737969814, 737978601, 739006483, 739006743, 739007695, 739050761, 739062530,
739177775, 739231372, 739231424, 739247012, 739253840, 739274766, 739291302,
739304286, 739312506, 739330730, 739352750, 739403199, 739419496, 739432092,
739465688, 739468134, 739515037, 739522142, 739522145, 739522149, 739522230,
739663308, 739668062, 739746948, 739832096, 739845947, 739900164, 739903543,
739925005, 773051277, 773168099, 773210640, 773221285, 773276066, 773283255,
773293404, 773294578, 773456705, 773466963, 773493930, 773501755, 773593386,
773600705, 773604697, 773605833, 773623307, 773654311, 773699901, 774000805,
774025685, 774051904, 774052066, 774067266, 774068266, 774078020, 774105226,
774112194, 774120430, 774137103, 774163693, 774192295, 774211304, 774212194,
774243213, 774271050, 774281259, 774331680, 774331747, 774333446, 774339492,
774341744, 774409905, 774486674, 774518510, 774553427, 774559349, 774574166,
774582211, 774591949, 774625265, 774656076, 774661561, 774733682, 774807904,
774820070, 774827636, 774872252, 774893930, 774924854, 774941932, 774942700,
774944745, 774946102, 774965440, 775013277, 775031900, 775037022, 775041990,
775047530, 775047531, 775050070, 775050429, 775055370, 775057360, 775059150,
775066366, 775068401, 775071214, 775107092, 775123931, 775123937, 775136102,
775141875, 775167669, 775179136, 775190306, 775198057, 775226376, 775234318,
775242876, 775255000, 775259978, 775260144, 775271091, 775280888, 775301927,
775303744, 775309070, 775313107, 775337757, 775343934, 775355307, 775356362,
775358758, 775371085, 775382421, 775382422, 775390299, 775418261, 775556674,
775560288, 775580780, 775581501, 775642676, 775685170, 775688066, 775688067,
775688077, 775688078, 775944746, 775958888, 775960991, 775960992, 775960993,
775966946, 776020314, 776029900, 776035902, 776040319, 776043796, 776050061,
776056452, 776064858, 776118484, 776122213, 776138167, 776145729, 776151661,
776154247, 776217096, 776219711, 776234080, 776254906, 776263915, 776264553,
776267001, 776274700, 776277017, 776286714, 776286994, 776312590, 776387455,
776451120, 776543513, 776554676, 776583173, 776595996, 776632836, 776636077,
776648937, 776652153, 776657039, 776681684, 776682327, 776684238, 776684248,
776722969, 776731750, 776731755, 776735341, 776737715, 776739090, 776740920,
776752549, 776754057, 776781818, 776783558, 776806642, 776806645, 776816338,
776839074, 776840022, 776857711, 776863465, 777033451, 777033681, 777052253,
777064619, 777090082, 777115380, 777149403, 777157946, 777160744, 777185830,
777210592, 777224409, 777228040, 777233060, 777287375, 777290392, 777294578,
777294948, 777324652, 777326176, 777335768, 777418648, 777548432, 777548464,
777559150, 777563184, 777568455, 777569274, 777578507, 777584533, 777603798,
777612135, 777614322, 777647964, 777652680, 777695195, 777749200, 777832920,
777859930, 777878025, 777891407, 777941934, 777942211, 777945652, 777946901,
777957327, 777957335, 777982718, 777992154, 777998283, 790455444,

a dále je odpůrce II. povinen tato telefonní čísla do 45 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vrátit navrhovateli prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel.

Správní orgán vydal dne 21. 5. 2015 usnesení o povolení změny obsahu návrhu na zahájení řízení ve znění podání navrhovatele ze dne 6. 5. 2015. Toto usnesení bylo zasláno všem účastníkům řízení. Správní orgán zároveň zaslal odpůrcům repliku navrhovatele ze dne 6. 5. 2015 a vyzval je, aby se k jejímu obsahu vyjádřili.

Dne 30. 5. 2015 byla správnímu orgánu doručena žádost odpůrců o prodloužení lhůty k vyjádření. Vyjádření odpůrců, které je blíže popsáno níže, však bylo správnímu orgánu doručeno až dne 25. 9. 2015.

Správní orgán dne 29. 7. 2015 vyrozuměl účastníky řízení o tom, že dne 20. 8. 2015 v 10:00 hod. bude provedeno dokazování v rozsahu listinných důkazů doložených účastníky řízení. Správní orgán zároveň účastníky vyzval, aby v případě, že mohou na podporu svých tvrzení doložit další relevantní důkazy, tyto předložily, nejpozději do dne 13. 8. 2015.

K provedení dokazování dne 20. 8. 2015 se nikdo z účastníků nedostavil, nicméně právní zástupce odpůrců se předtím (dne 18. 8. 2015) dostavil k nahlížení do spisu.

Správní orgán provedl dne 20. 8. 2015 důkazy následujícími listinami:

Důkazy přiložené k návrhu na zahájení řízení:

1. rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 29251/2003-610 ze dne 16. 12. 2003 o přidělení identifikačního čísla provozovatele (OpID) 232 společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o.
2. rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 24245/2005-610 ze dne 9. 9. 2005 o změně č. 1 oprávnění k využívání identifikačního čísla provozovatele 232
3. rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 40 976/2006-610 ze dne 15. 8. 2006 o změně držitele oprávnění k využívání OpID 232 na společnost Telefonica O2 Czech Republic, a.s.
4. typy specifikace rozhraní používaných v mobilních sítích společnosti Telefonica O2 Czech Republic, a.s.
5. vzor smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací uzavírané společností Aston com s.r.o. s účastníky
6. všeobecné podmínky poskytování služeb elektronických komunikací společnosti Aston com s.r.o. účinné od 1. 2. 2014
7. ceník společnosti Aston com s.r.o. platný od 1. 1. 2014
8. reklamační řád společnosti Aston com s.r.o.
9. dokument s názvem „Typy a specifikace rozhraní používaných ve veřejné síti elektronických komunikací společnosti Aston com s.r.o.“
10. výpis z web stránek www.ctu.cz jejichž obsahem je výše uvedený dokument „Typy a specifikace rozhraní používaných ve veřejné síti elektronických komunikací společnosti Aston com s.r.o.“
11. formulář „Žádost o poskytování služeb call 4 free“ nabízený společností MORA-INFO s.r.o.
12. výpis ze stránek www.call4free.cz obsahující popis, jak uzavřít smlouvu a ceník služeb
13. všeobecné podmínky poskytování služeb elektronických komunikací společnosti MORA-INFO s.r.o. účinné od 1. 2. 2014
14. ceník společnosti MORA-INFO s.r.o. platný od 1. 1. 2014
15. reklamační řád společnosti MORA-INFO s.r.o.
16. dokument „Specifikace rozhraní“

Důkazy přiložené navrhovatelem k doplnění návrhu na zahájení řízení:

17. kopie žádosti Evy Dolníčkové o prošetření nekalých praktik navrhovatele ze dne 17. 12. 2014 adresovaná Českému telekomunikačnímu úřadu
18. kopie žádosti Českého telekomunikačního úřadu o podání informací v souvislosti s žádostí Evy Dolníčkové adresovaná navrhovateli ze dne 5. 1. 2015
19. výpisy ze stránek www.astoncom.cz a www.acvo.cz

20. kopie výpovědi účastnických smluv ze strany navrhovatele ze dne 16. 12. 2014 - adresovaná společnosti Aston com s.r.o.
21. kopie dopisu společnosti Aston com s.r.o. navrhovateli ze dne 18. 12. 2014 o pozastavení plateb

Důkazy z vyjádření odpůrců ze dne 10. 4. 2015:

22. kopie dodatku č. 2 k Rámcové dohodě č. O2OP/413296 ze dne 6. 11. 2014
23. kopie výpovědi účastnických smluv ze dne 16. 12. 2014 - adresovaná společnosti MORA-INFO s.r.o.
24. Všeobecné podmínky navrhovatele účinné od 1. 4. 2009
25. Kopie dopisu navrhovatele společnosti MORA-INFO s.r.o. ze dne 12. 12. 2013
26. Reakce právního zástupce odpůrců ze dne 9. 1. 2014 na dopis navrhovatele ze dne 12. 12. 2013
27. Odpověď navrhovatele ze dne 17. 1. 2014 na reakci odpůrců ze dne 9. 1. 2014
28. Rámcová smlouva č. O2OP/124731 ze dne 31. 12. 2007 uzavřená mezi navrhovatelem a Aston com s.r.o
29. Kopie emailové korespondence pracovníků navrhovatele s pracovníci společnosti MORA-INFO s.r.o.
30. Kopie faktur vystavených navrhovatelem dne 1. 12. 2014 odpůrcům s uvedením seznamů telefonních čísel

Správní orgán dopisem odeslaným dne 14. 9. 2015 opakovaně vyrozuměl účastníky řízení o možnosti seznámit se ve dnech 21. 9. a 22. 9. 2015 s podklady před vydáním rozhodnutí. Nikdo z účastníků se v dané lhůtě k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí nedostavil. Účastníci si ani nedohodli jiný termín, kdy by tak učinili.

Dne 25. 9. 2015 bylo správnímu orgánu doručeno podání odpůrců označené jako jejich závěrečné vyjádření a závěrečný návrh. V tomto podání odpůrci zopakovali své přesvědčení, že návrh, tak jak je koncipován, je již bezpředmětný. Odpůrci dále vyjádřili svůj názor, že splňují veškeré požadavky zákona pro to, aby jako podnikatelé v elektronických komunikacích nadále podnikali. K tomu navíc uvedli, že navrhovatel o obchodní činnosti odpůrců dlouhodobě věděl a řešení obchodního vztahu mezi odpůrci a navrhovatelem výpovědí smluv bylo podle názoru odpůrců nezákonné. Odpůrci proto navrhli, aby byl návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítnut a aby byla navrhovateli uložena povinnost zaplatit odpůrcům náhradu nákladů řízení.

Toto podání odpůrců bylo správním orgánem dne 7. 10. 2015 zasláno navrhovateli pro informaci.

Dne 20. 10. 2015 vydal správní orgán rozhodnutí, kterým návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel v zákonem stanovené lhůtě rozklad.

O podaném rozkladu rozhodl správní orgán rozhodnutím čj. ČTÚ-79 931/2015-606 ze dne 2. 3. 2016, kterým rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání. V rámci nového projednání věci má pak správní orgán vycházet z podkladů shromážděných v průběhu správního řízení, a nikoliv jen ze svých domněnek a měl dodržovat zásady správního práva, zejména zásadu projednací a volného hodnocení důkazů.

Dopisy ze dne 9. 3. 2016 vyrozuměl správní orgán strany o pokračování správního řízení a zároveň je vyzval, aby sdělily a doložily nové skutečnosti nad rámec již dříve uvedených.

Dopisem ze dne 6. 4. 2016 vyzval správní orgán odpůrce, aby doložil již dříve navržené důkazy, a to Účastnickou smlouvu a Rámcovou dohodu ze dne 5. 2. 2013. Dále vyzval odpůrce, aby doložili svá tvrzení, že navrhovateli byla známa činnost odpůrců skoro 7 let např. tím, že sdělí počty aktivních mobilních čísel do doby uzavření nového smluvního

vztahu v r. 2013 a na podporu svých tvrzení doloží faktury vystavované v tomto období navrhovatelem.

Dopisem ze dne 22. 4. 2016 zaslali odpůrci k založení do spisu uzavřenou Účastnickou smlouvu a Rámcovou dohodu ze dne 5. 2. 2013, dodatek č. 2 k Rámcové dohodě ze dne 6. 11. 2014 a kopie faktury z prosince a listopadu r. 2014, ze které vyplývá počet telefonních čísel, na kterých byly služby odpůrcům poskytovány.

V rámci nového projednání věci se vyjádřil navrhovatel dopisem ze dne 25. 4. 2016. V úvodu navrhovatel uvedl, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo rozhodnutím rozkladového orgánu zrušeno proto, že bylo nepřezkoumatelné, a odůvodnění rozhodnutí nebylo založeno na skutečnostech, které vyplývají z důkazů.

Podle navrhovatele závěr správního orgánu I. stupně uvedený v rozhodnutí, že odpůrci již nepodnikají, proto je řízení bezpředmětné, je nesprávný. Navrhovatel uvedl, že oba odpůrci se v jiných správních řízeních (čj. ČTÚ-76 367/2014-606 a čj. ČTÚ-76 369/2014-606) domáhají vyslovení neplatnosti ukončení Rámcových dohod a vydání ČVOP kódů, které by jim umožnilo volně nakládat s čísly, kterými disponují účastníci daných čísel. Spis je plný důkazů o tom, že odpůrci skutečně podnikali v elektronických komunikacích, že služby poskytovali v síti navrhovatele a využívali jeho čísla. Pak je zamítnutí návrhu správním orgánem I. stupně nelogické i věcně. Navrhovatel uvedl, že správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že odpůrci působili vůči svým zákazníkům jako poskytovatelé služeb elektronických komunikací. K tomu, aby mohli podnikat nebo přeprodávat služby, musí mít s podnikatelem uzavřenu písemnou smlouvu, která toto podnikání umožňuje, čímž Rámcová dohoda a Účastnická smlouva není, což vyplývá z jejího textu, a je určena pouze pro účely užívání účastníkem, když přeprdej služeb je dle Všeobecných podmínek zakázán. Proto by měli odpůrci doložit, že mají uzavřenu takovou smlouvu podle § 80 zákona o elektronických komunikacích uzavřenu. Navrhovatel uvedl, že taková smlouva, na základě které by mohli odpůrci využívat síť a čísla navrhovatele, neexistuje. Tudíž odpůrcům žádný právní důvod k poskytování služeb elektronických komunikacích neschází a ve spise neexistuje žádný důvod pro zamítnutí návrhu. Podle navrhovatele učinil správní orgán nesprávný závěr, že navrhovatel mohl vědět, že odpůrci jsou evidováni jako podnikatelé v elektronických komunikacích. Podle navrhovatele však není neobvyklé, že si i mobilní operátoři objednají několik jednotek mobilních čísel - služeb své konkurence pro účely testování a či sledování služeb.

Dále navrhovatel ve svém vyjádření argumentoval závěry správního orgánu II. stupně, čj. ČTÚ-79 859/2015-603 ve věci sporu, ve kterém spol. Aston com s.r.o. vystupuje jako navrhovatel a O2 Czech Republic a.s. jako odpůrce. Podle navrhovatele se odpůrci nemohou ve vztahu k jednomu číslu vydávat za účastníka, a i za poskytovatele služby, a ani účastnické smlouvy jim poskytování služeb neumožňují. Podle navrhovatele provedené důkazy ve správním řízení svědčí tomu, že odpůrci působili jako podnikatelé poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací. Navrhovatel uvedl, že evidence podnikatelů, kam může každý nahlásit libovolné údaje, obsahuje i nevěrohodné údaje, tudíž nemůže sloužit jako relevantní zdroj informací. Dále se navrhovatel odkázal na vyjádření správního orgánu v jiném řízení, kdy k dotazu navrhovatele, zda odpůrce uložil u správního orgánu uzavřenou smlouvu podle § 80 zákona o elektronických komunikacích smlouvu o přístupu, tak mu bylo sděleno, že by mělo být navrhovateli známo, jaké smlouvy má s odpůrci uzavřeny s tím, že případná smlouva s jiným poskytovatelem služeb elektronických komunikací není v předmětném sporném řízení relevantní a že správnímu orgánu není zřejmý důvod, proč by měl navrhovateli zodpovídat na dotazy, které s daným sporem nesouvisí. Tudíž navrhovatel nemá možnost zjistit, jestli tyto služby odpůrci dále přeprodávají třetím osobám. To, že mělo být navrhovateli jasné, že služby navrhovatele dále odpůrci přeprodávají nevyplývá ani z provedených důkazů. Navíc skutečnost, že je osoba evidovaná jako podnikatel v elektronických komunikacích, neznamená, že by si nemohla uzavřít účastnickou smlouvu pro své vlastní potřeby. Podle navrhovatele z právního úkonu

nelze dovozovat, co z něj neplyne, a to ani výkladem, nebo co je v něm výslovně vyloučeno, což vyplývá i z judikatury.

Podle navrhovatele, pokud by odpůrci považovali Účastnickou smlouvu a Rámcovou dohodu za smlouvu umožňující poskytování služeb v cizí síti podle § 80 zákona o elektronických komunikacích, tak by ji zajisté předložili Českému telekomunikačnímu úřadu. Naopak uzavřené smlouvy přeprdej služeb neumožňovaly. Odpůrci nedoložili žádný důkaz o uzavřené smlouvě, která by přeprdej služeb umožňovala, neboť neexistuje. Tedy svým jednáním potvrdili, že účastnická smlouva a Rámcová dohoda nejsou základem jejich podnikání.

Závěrem navrhovatel uvedl, že žádná smlouva, která by umožňovala podnikání, neexistuje, proto má navrhovatel právo domáhat se návrhem na plnění, aby bylo porušování smluvních podmínek zabráněno. K využívání čísel odpůrci musí být splněny podmínky podle § 29 a § 30 zákona o elektronických komunikacích, ale odpůrci takovým oprávněním nedisponují, tudíž využívali předmětná čísla neoprávněně a neoprávněně s nimi nakládali. Využívat tato čísla k podnikání bylo vyloučeno (viz výše). Dále navrhovatel zopakoval, že k jednomu telefonnímu číslu může být toliko jeden účastník, a jedna osoba nemůže vystupovat k jednomu telefonnímu číslu zároveň jako poskytovatel tak i účastník. Podle navrhovatele je nutno rozlišovat oprávnění k využívání čísel pro poskytování služeb podle § 30 zákona o elektronických komunikacích a užívání čísel účastníkem podle § 63 zákona o elektronických komunikacích.

Dále navrhovatel potvrdil, že odpůrci již nevyužívají síť navrhovatele a že telefonní čísla přenesli do jiné sítě, ve které dále poskytují služby. Odpůrci však přenesli čísla nikoliv jako účastníci, ale jako poskytovatelé. Podle navrhovatele tak odpůrci podnikají bez platného povolení.

Podle navrhovatele se správní orgán nezabýval návrhem navrhovatele, který se domáhal, aby se odpůrci zdrželi využívání jeho sítě a využívání jeho čísel, které má navrhovatel přiděleny. Právní titul odpůrců k užívání čísel byl prokázán účastnickou smlouvou a Rámcovou dohodou, ale pouze pro účely užívání účastníkem samotným. Přeprdej a užívání čísel byl výslovně zakázán ve Všeobecných podmínkách. Ani argumentace, že čísla jsou přenesena v jiné síti, podle navrhovatele neobstojí, protože čísla do jiné sítě nepřenesli jejich účastníci, ale odpůrci jako poskytovatelé, a tak nezákonný stav stále trvá a je třeba je ukončit a čísla vrátit oprávněnému držiteli v souladu s opatřením obecné povahy OOP/10/10.2012-12.

Navrhovatel k žádosti navrhovatele na určení neexistence smlouvy o přístupu ve smyslu § 80 zákona o elektronických komunikacích uvedl, že pokud odpůrci považovali Účastnickou smlouvu a Rámcovou dohodu za smlouvu o přístupu, pak jí měli doručit Českému telekomunikačnímu úřadu. Pak by měl navrhovatel možnost se dozvědět, že na základě uvedených smluv služby přeprdoávají. Podle navrhovatele je třeba postavit najisto, že není žádná smlouva, která by umožňovala poskytování služeb v síti navrhovatele s využitím čísel navrhovatele. Odpůrci se však chovají tak, jako by zde taková smlouva byla a k tomu využívají čísla navrhovatele nyní již v jiné síti.

Z uvedených důvodů navrhovatel dále trvá na svém návrhu.

Odpůrci se již rámci nového projednání věci nevyjádřili. Na základě výzvy správního založili do spisu listinné důkazy, na které se v řízení odkazovali, ale nebyly dosud založeny ve spisu, zejména faktury vystavené na odpůrce I., kterými měli doložit, že navrhovatel věděl o jejich činnosti po dobu skoro 7 let.

Správní orgán vyrozuměl účastníky řízení, že dne 6. 10. 2016 bude provedeno dokazování dalšími listinami založenými ve spise s možností se též den seznámit s podklady rozhodnutí. Byly provedeny následující důkazy:

1. Listiny zaslané odpůrcem I. a odpůrcem II. dne 22. 4. 2016

- Účastnická smlouva o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací č. 3300230852 a Rámcová dohoda o podmínkách poskytování mobilních služeb elektronických komunikací č. O2P2/413296 ze dne 5. 2. 2013, vč. přílohy č. 1 - Zvláštní ujednání, přílohy č. 2- Kontaktní informace, přílohy č. 3 – Seznam dalších účastníků - MORA-INFO, spol. s r.o., Formuláře pro přistoupení Dalšího účastníka k Rámcové dohodě ze dne 25. 1. 2013, Dodatku č. 2 k Rámcové dohodě číslo O2P2/413296 ze dne 6. 11. 2014,
Faktury za služby elektronických komunikací
 - č. fa 1281051259 za 11/2014 za 244 účastnických čísel na částku 50.118,65 Kč ,
 - č. fa 1281051260 za 11/2014 za 1480 účastnických čísel na částku 235.159,81 Kč vystavená odpůrci II.
2. Listiny zaslané odpůrcem I. a odpůrcem II. dne 23. 5. 2016:
Faktury za služby elektronických komunikací vystavené odpůrci I.
- č. fa 1177214102 za 08/2010 za 516 účastnických čísel na částku 344.574,20 Kč
 - č. fa 1178561887 za 09/2010 za 519 účastnických čísel na částku 256.475,85 Kč
 - č. fa 1178561887 za 09/2010 za 540 účastnických čísel na částku 237.923,92 Kč
3. Listiny zaslané odpůrcem I. a odpůrcem II. dne 16. 6. 2016:
Faktury za služby elektronických komunikací vystavené odpůrci I.
- č. fa 11678935906 za 01/2010 za 419 účastnických čísel na částku 225.398,21 Kč
 - č. fa 11678350907 za 01/2010 za 11 účastnických čísel na částku 1.888,89 Kč
 - č. fa 1167835908 za 01/2010 za 6 účastnických čísel na částku 2.607,61 Kč
 - č. fa 1169175480 za 02/2010 za 429 účastnických čísel na částku 208.213,82 Kč
 - č. fa 1169175481 za 02/2010 za 11 účastnických čísel na částku 1.047,55 Kč
 - č. fa 1169175482 za 02/2010 za 7 účastnických čísel na částku 2.856,38 Kč
 - č. fa 1170511480 za 03/2010 za 454 účastnických čísel na částku 228.537,80Kč
 - č. fa 1170511481 za 03/2010 za 11 účastnických čísel na částku 444,97 Kč
 - č. fa 1171848134 za 04/2010 za 7 účastnických čísel na částku 7.525,44 Kč
 - č. fa 1171848132 za 04/2010 za 491 účastnických čísel na částku 251.500,99 Kč
 - č. fa 1171848133 za 04/2010 za 11 účastnických čísel na částku 1.313,36 Kč
 - č. fa 1173192829 za 05/2010 za 10 účastnických čísel na částku 1.031,69 Kč
 - č. fa 1173192830 za 05/2010 za 12 účastnických čísel na částku 4.354,36 Kč
 - č. fa 1173192828 za 05/2010 za 493 účastnických čísel na částku 244.696,11 Kč
 - č. fa 1174535771 za 06/2010 za 10 účastnických čísel na částku 1.979,66 Kč
 - č. fa 1174535770 za 06/2010 za 489 účastnických čísel na částku 462.432,65 Kč
 - č. fa 1175896869 za 07/2010 za 14 účastnických čísel na částku 12.176,36 Kč
 - č. fa 1175896868 za 07/2010 za 10 účastnických čísel na částku 2.510,74 Kč
 - č. fa 1175896867 za 07/2010 za 491 účastnických čísel na částku 509.943,96 Kč
 - č. fa 1177214104 za 08/2010 za 14 účastnických čísel na částku 14.797,09 Kč
 - č. fa 1177214103 za 08/2010 za 10 účastnických čísel na částku 2.214,22 Kč
 - č. fa 1177214102 za 08/2010 za 516 účastnických čísel na částku 344.574,20 Kč
 - č. fa 1178561888 za 09/2010 za 10 účastnických čísel na částku 2.513,98 Kč
 - č. fa 1178561887 za 09/2010 za 519 účastnických čísel na částku 256.475,85 Kč
 - č. fa 1179916018 za 10/2010 za 9 účastnických čísel na částku 1.724,23 Kč
 - č. fa 1179916017 za 10/2010 za 540 účastnických čísel na částku 237.923,92 Kč
 - č. fa 1181268589 za 11/2010 za 16 účastnických čísel na částku 11.473,64 Kč
 - č. fa 1182634959 za 12/2010 za 9 účastnických čísel na částku 1.471,28 Kč
 - č. fa 1182634960 za 12/2010 za 16 účastnických čísel na částku 9.273,19 Kč
 - č. fa 1183989115 za 01/2011 za 9 účastnických čísel na částku 1.361,93 Kč
 - č. fa 1183989114 za 01/2011 za 545 účastnických čísel na částku 243.510,35 Kč
 - č. fa 1183989116 za 01/2011 za 16 účastnických čísel na částku 12.821,32 Kč
 - č. fa 1185347084 za 02/2011 za 9 účastnických čísel na částku 1.361,93 Kč
 - č. fa 1185347083 za 02/2011 za 553 účastnických čísel na částku 252.794,42 Kč
 - č. fa 1185347085 za 02/2011 za 16 účastnických čísel na částku 8.730,67 Kč
 - č. fa 1186703723 za 03/2011 za 555 účastnických čísel na částku 254.250,44 Kč

- č. fa 1186703724 za 03/2011 za 8 účastnických čísel na částku 1.208,40 Kč
- č. fa 1186703725 za 03/2011 za 16 účastnických čísel na částku 9.837,97 Kč
- č. fa 1188066039 za 04/2011 za 8 účastnických čísel na částku 1.253,52 Kč
- č. fa 1188066038 za 04/2011 za 548 účastnických čísel na částku 311.413,93 Kč
- č. fa 1188066040 za 04/2011 za 15 účastnických čísel na částku 9.036,10 Kč
- č. fa 1189431506 za 05/2011 za 8 účastnických čísel na částku 1.144,68 Kč
- č. fa 1189431505 za 05/2011 za 510 účastnických čísel na částku 241.950,08 Kč
- č. fa 1189431507 za 05/2011 za 15 účastnických čísel na částku 11.509,77 Kč
- č. fa 1189431506 za 05/2011 za 8 účastnických čísel na částku 1.144,68 Kč
- č. fa 1190803232 za 06/2011 za 8 účastnických čísel na částku 364,69 Kč
- č. fa 1190803231 za 06/2011 za 537 účastnických čísel na částku 246.911,54 Kč
- č. fa 1190803233 za 06/2011 za 15 účastnických čísel na částku 2.663,09 Kč
- č. fa 1192242822 za 07/2011 za 529 účastnických čísel na částku 318.821,92 Kč
- č. fa 1193617386 za 08/2011 za 506 účastnických čísel na částku 242.825,61Kč
- č. fa 1194996089 za 09/2011 za 476 účastnických čísel na částku 231.403,78 Kč
- č. fa 1196374372 za 10/2011 za 462 účastnických čísel na částku 208.591,75 Kč
- č. fa 1197760213 za 11/2011 za 460 účastnických čísel na částku 207.883,48 Kč
- č. fa 1199145708 za 12/2011 za 456 účastnických čísel na částku 204.615,18 Kč
- č. fa 1200533322 za 01/2012 za 449 účastnických čísel na částku 193.951,22 Kč
- č. fa 1201914733 za 02/2012 za 445 účastnických čísel na částku 181.949,22 Kč
- č. fa 1203290092 za 03/2012 za 436 účastnických čísel na částku 197.321,36 Kč
- č. fa 1204668221 za 04/2012 za 430 účastnických čísel na částku 184.159,43 Kč
- č. fa 1206044079 za 05/2012 za 429 účastnických čísel na částku 190.389,06 Kč
- č. fa 1208797597 za 07/2012 za 410 účastnických čísel na částku 170.733,92 Kč
- č. fa 1210179819 za 08/2012 za 391 účastnických čísel na částku 163.227,37 Kč
- č. fa 1211566768 za 09/2012 za 368 účastnických čísel na částku 151.678,09 Kč
- č. fa 1212956274 za 10/2012 za 366 účastnických čísel na částku 153.446,64 Kč
- č. fa 1214356121 za 11/2012 za 353 účastnických čísel na částku 139.075,68 Kč
- č. fa 1215761452 za 12/2012 za 343 účastnických čísel na částku 141.984,65 Kč
- č. fa 1218578973 za 02/2013 za 325 účastnických čísel na částku 83.443,59 Kč
- č. fa 1219984502 za 03/2013 za 313 účastnických čísel na částku 82.370,96 Kč
- č. fa 1221408046 za 04/2013 za 311 účastnických čísel na částku 76.455,92 Kč
- č. fa 1222837570 za 05/2013 za 307 účastnických čísel na částku 55.852,54 Kč
- č. fa 1224275423 za 06/2013 za 295 účastnických čísel na částku 69.708,91 Kč
- č. fa 1225711032 za 07/2013 za 295 účastnických čísel na částku 65.050,51 Kč
- č. fa 1227149279 za 08/2013 za 295 účastnických čísel na částku 63.261,31 Kč
- č. fa 1228589479 za 09/2013 za 288 účastnických čísel na částku 62.355,56 Kč
- č. fa 1230030408 za 10/2013 za 283 účastnických čísel na částku 60.839,29 Kč
- č. fa 1231471927 za 11/2013 za 280 účastnických čísel na částku 65.582,47 Kč
- č. fa 1232906946 za 12/2013 za 278 účastnických čísel na částku 55.896,85 Kč
- č. fa 1234330470 za 01/2014 za 267 účastnických čísel na částku 49.244,45 Kč
- č. fa 1235747548 za 02/2014 za 259 účastnických čísel na částku 49.112,02 Kč
- č. fa 1237146526 za 03/2014 za 256 účastnických čísel na částku 54.148,06 Kč
- č. fa 1271388159 za 04/2014 za 257 účastnických čísel na částku 51.962,09 Kč
- č. fa 1272775191 za 05/2014 za 255 účastnických čísel na částku 51.510,03 Kč
- č. fa 1274164402 za 06/2014 za 254 účastnických čísel na částku 51.716,69 Kč
- č. fa 1275552296 za 07/2014 za 249 účastnických čísel na částku 52.318,94 Kč
- č. fa 1276933450 za 08/2014 za 249 účastnických čísel na částku 50.754,91 Kč
- č. fa 1278313267 za 09/2014 za 245 účastnických čísel na částku 57.644,01 Kč
- č. fa 1279679481 za 10/2014 za 244 účastnických čísel na částku 54.435,94 Kč
- č. fa 1281051259 za 11/2014 za 244 účastnických čísel na částku 50.118,65 Kč
- č. fa 1282411107 za 12/2014 za 243 účastnických čísel na částku 47.430,79 Kč

4. CD zasláné navrhovatelem v rámci návrhu na zahájení řízení ze dne 11. 12. 2014
Obsah CD - soupis mobilních telefonních čísel v počtu 743 pro odpůrce I. a v počtu 4481 pro odpůrce II.

5. Přehled mobilních virtuálních operátorů ze stránek ČTÚ proklikem na APMS vč. výšece ze seznamu poskytovatelů služeb EK, kteří mají přidělena čísla od ČTÚ.

Navrhovatel se z účasti na provedení důkazů mimo ústní jednání omluvil. Využil pouze možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Ke shromážděným podkladům neměl připomínky.

* * *

Při novém rozhodování ve věci vycházel správní orgán ze závěrů správního orgánu II. stupně uvedených v rozhodnutí ČTÚ-79 931/2015-603 ze dne 1. 3. 2016, z příslušných ustanovení zákona o elektronických komunikacích, z OOP/10/10.2012-12, z obecných právních předpisů, z tvrzení stran sporu, z provedených důkazů navržených účastníky správního řízení v jeho průběhu a ze skutečností známých správnímu orgánu z jeho činnosti, a konstatuje následující.

Správní rozhodnutí musí být vydáno v souladu se zákonem, a to orgánem, který je k vydání takového rozhodnutí příslušný. Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že oba účastníci řízení jsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti, což i všichni účastníci řízení sami potvrdili. Správní orgán je přesvědčen, že je k rozhodování ve věci příslušný i v rámci nového projednání věci, neboť se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti a současně se týká plnění povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Předmětem řešeného sporu je požadavek navrhovatele na uložení povinnosti odpůrcům v podobě zákazu využívat a nakládat s telefonními čísly specifikovanými v návrhu, která byla navrhovatelovi přidělena Českým telekomunikačním úřadem (§ 30 zákona o elektronických komunikacích) vč. jejich přenosu (§ 34 zákona o elektronických komunikacích) a zákazu využívat síť a technická rozhraní navrhovatele. Předmětem návrhu je též požadavek navrhovatele na určení, že mezi stranami sporu neexistuje uzavřená smlouva v souladu s § 80 zákona o elektronických komunikacích.

O tom, že oba účastníci sporného správního řízení jsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti, nemá správní orgán pochyb. Obě strany sporu, jak vyplývá z jejich souhlasných tvrzení, se označily za osoby vykonávající komunikační činnosti (poskytování služeb elektronických komunikací). Odpůrci v průběhu správního řízení sami potvrdili, že jsou poskytovateli služeb elektronických komunikací, tj. že služby nakoupené od navrhovatele dále přeprodávali svým zákazníkům, což potvrdil i navrhovatel. Sám navrhovatel ve svém návrhu na zahájení správního řízení označeném „Návrh na zahájení řízení mezi osobami vykonávajícími komunikační činnost (mezi podnikateli poskytujícími veřejně dostupnou službu elektronických komunikací) podle § 127 zákona o elektronických komunikacích“ uvedl mimo jiné, že odpůrce I. a odpůrce II. působí jako poskytovatelé veřejně dostupně telefonní služby v síti navrhovatele, tedy sám navrhovatel považoval odpůrce za osoby vykonávající komunikační činnosti, proto požadoval rozhodnout spor podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, a nikoliv jako účastnický spor podle § 129 téhož zákona, tj. spor mezi osobou vykonávající komunikační činnost (§ 7) na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé. S tímto hodnocením se správní orgán ztotožnil.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí dané věci je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě. Podle § 142 odst. 1 správního řádu pak správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo.

Jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán pro přehlednost vedeného správního řízení rekapituluje předmět sporu po jeho rozšíření provedeném navrhovatelem podáním ze dne 6. 5. 2015. Navrhovatel tak v rámci tohoto řízení požaduje uložení těchto povinností:

I. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni zdržet se využívání telefonních čísel uvedených v příloze tohoto rozhodnutí při poskytování veřejně dostupné telefonní služby.

II. Odpůrce I. a odpůrce II jsou povinni zdržet se dalšího nakládání s telefonními čísly uvedenými v příloze tohoto rozhodnutí, včetně jejich převodů, přenášení a jakýchkoli jiných dispozic.

III. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni zdržet se při poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívání veřejné mobilní komunikační sítě navrhovatele.

IV. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni zdržet se při poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívání technických rozhraní veřejné mobilní komunikační sítě navrhovatele.

V. Odpůrce I. a odpůrce II. jsou povinni uhradit navrhovateli náhradu nákladů řízení.

VI. Odpůrce I. je povinen do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí ukončit využívání telefonních čísel v počtu 241 specifikovaných v přípise navrhovatele ze dne 6. 5. 2015 pro poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a ukončit poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na uvedených telefonních číslech a dále je odpůrce I. povinen do 45 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vrátit tato telefonní čísla navrhovateli prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel.

VII. Odpůrce II. je povinen do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí ukončit využívání telefonních čísel v počtu 1 461 specifikovaných v přípise navrhovatele ze dne 6. 5. 2015 pro poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a ukončit poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na uvedených telefonních číslech a dále je odpůrce II. povinen do 45 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vrátit tato telefonní čísla navrhovateli prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel.

VIII. Současně navrhovatel žádá správní orgán, aby tento podle § 142 správního řádu určil, že mezi navrhovatelem a odpůrcem I. a ani mezi navrhovatelem a odpůrcem II. nevznikla a neexistuje smlouva o přístupu ve smyslu ve smyslu § 80 zákona o elektronických komunikacích, podle které by byl navrhovatel povinen odpůrci I. nebo odpůrci II. zpřístupnit prostředky nebo služby za účelem poskytování služeb elektronických komunikací.

Úvodem správní orgán upozorňuje, že při rozhodování ve sporném správním řízení, je správní orgán povinen vycházet ze stavu věci panujícího v době vydání jeho meritorního rozhodnutí, zde rozhodnutí v novém řízení.

Na základě provedeného listinného důkazu Účastnickou smlouvou a Rámcovou dohodou (důkazy provedené správním orgánem dne 6. 10. 2016 pod č. 1) má správní orgán za prokázané, že navrhovatel uzavřel s odpůrci Účastnickou smlouvu a Rámcovou dohodu ze dne 5. 2. 2013, resp. s odpůrcem II., a že tentýž den přistoupil k Rámcové dohodě se souhlasem navrhovatele také odpůrce I. Součástí takto vzniklého smluvního vztahu byly i Všeobecné podmínky navrhovatele (dále též „smluvní vztah“). Na základě uvedeného smluvního vztahu pak vznikl navrhovateli závazek poskytovat odpůrcům služby elektronických komunikací a odpůrci se zavázali, že mu budou za takto poskytované služby platit speciálně sjednané ceny dle Rámcové dohody. V Rámcové dohodě bylo mezi stranami

sporu sjednáno v článku 4.5, že minimální výše jednoho měsíčního vyúčtování neklesne pod 235.000 Kč. Z části a) Přílohy č.1 k tomuto smluvnímu ujednání pak vyplývá, že pod podmínky Rámcové dohody je možno zařadit maximálně 2 500 mobilních telefonních čísel (SIM) a dále, že počet účastnických čísel, na které se budou vztahovat podmínky Rámcové dohody, je možno navýšit pouze na základě písemné dohody podepsané navrhovatelem a odpůrcem II. Zároveň bylo smluvně upraveno, že Rámcová dohoda se sjednává na dobu 12 měsíců. Dále byl doložen Dodatek č. 2 ze dne 6. 11. 2014 k předmetné Rámcové dohodě, kdy z jeho článku I. vyplývá, že Rámcová dohoda byla uzavřena na dobu určitou, a to do dubna 2015.

Sám navrhovatel pak v návrhu uvedl a doložil výčtem telefonních čísel na CD nosiči (důkaz č. 4 provedený správním orgánem dne 6. 10. 2016), že odpůrce I. takto využíval 734 mobilních telefonních čísel a odpůrce II. využíval 4 4481 mobilních telefonních čísel. Zároveň však navrhovatel v návrhu uvedl, že k těmto číslům podle jeho názoru odpůrcům nesvědčí žádná práva. Podle tvrzení navrhovatele tedy odpůrci využívali celkem cca 5.000 mobilních telefonních čísel ke svému podnikání, která byla přidělena Českým telekomunikačním úřadem navrhovateli, aniž by k tomu měli souhlas navrhovatele.

Dále bylo ze strany odpůrců prokázáno doloženým dopisem navrhovatele označeným „Vážený zákazníku“ ze dne 12. 12. 2013 (důkaz č. 25 provedený správním orgánem dne 20. 8. 2015) adresovaným, podle tvrzení odpůrců v souladu se zavedenou praxí, pouze odpůrci II. (se kterým byl „prvotně“ uzavřen smluvní vztah), ve kterém upozorňuje odpůrce, že porušují Všeobecné podmínky navrhovatele, když umožňují využívat služby elektronických komunikací třetím osobám, tedy jiným osobám než zaměstnancům, popř. osobám, které jsou statutárním orgánem nebo jeho členem, tedy koncovým uživatelům. Navrhovatel v tomto upozornění mimo jiné uvedl, že podle uzavřeného smluvního vztahu jsou všechny uzavřené smlouvy mezi navrhovatelem a odpůrci účastnickými smlouvami podle § 63 zákona o elektronických komunikacích, a poskytované služby je možno využívat jen pro vlastní potřebu, ale není možný jejich další přeprodej třetím osobám, a že podle Všeobecných podmínek nebyl odpůrcům poskytnut navrhovatelem souhlas s přeprodejem mobilních služeb třetím osobám. Kromě jiného v předmetném dopise navrhovatel navrhl smírné řešení situace spočívající v tom, že odkoupí od odpůrců zákaznickou bázi s termínem uzavření smlouvy na tento odkup do 18. 12. 2013 do 14 hodin.

V řízení pak nebylo prokázáno, že by podle Všeobecných podmínek byl odpůrcům poskytnut navrhovatelem souhlas s přeprodejem mobilních služeb třetím osobám.

Odpůrci ve svém vyjádření k podanému návrhu potvrdili, že telefonní čísla obdrželi od navrhovatele, který jim na nich poskytoval služby, které oni využívali ke svému podnikání, tj. že tyto služby poskytované na telefonních číslech navrhovatele dále přeprodávali svým zákazníkům. Tento průběh věcí tvrdil v již v podaném návrhu navrhovatel, když mimo jiné uvedl, že na základě jím doložených dokumentů (důkazy č. 1 - 17 provedené správním orgánem dne 20. 8. 2015) je prokázáno, že „odpůrci využívají k poskytování veřejně dostupné telefonní služby v mobilní síti veřejnou mobilní síť navrhovatele a i číslo OpID 232 navrhovatele, a že odpůrci, jako podnikatelé poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, uzavírají smlouvy o poskytování mobilních služeb s účastníky za úplatu.

O přeprodeji služeb ze strany odpůrců, které jim poskytoval navrhovatel na základě uzavřeného smluvního vztahu, tj. Účastnické smlouvy a Rámcové dohody, není tudíž sporu.

Z uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že odpůrcům byly poskytovány služby elektronických komunikací na základě uzavřeného smluvního vztahu, a tito je dále přeprodávali svým zákazníkům.

Odpůrci podle správního orgánu tedy získali telefonní čísla od navrhovatele řádně na základě uzavřeného smluvního vztahu a mohli provádět jen takové činnosti, které jim navrhovatel jako operátor sítě a poskytovatel služby umožnil. Právní titul k užívání čísel ze

strany odpůrců byl prokázán a odpůrce I. ani odpůrce II. nevyužívali předmětná telefonní čísla neoprávněně ani s nimi nenakládali neoprávněně ve smyslu navrhovatelova tvrzení.

Podle správního orgánu také není pravdivé tvrzení navrhovatele, že jen navrhovateli svědčí právo využívat čísla, která mu byla přidělena Českým telekomunikačním úřadem, resp., že každý podnikatel v elektronických komunikacích poskytuje služby elektronických komunikací jen na číslech, které obdrží od Českého telekomunikačního úřadu v souladu s § 30 zákona o elektronických komunikacích. Správní orgán k tomu uvádí, že navrhovatel má sice přidělena mobilní telefonní čísla od Českého telekomunikačního úřadu, ale je nepochybné, že s takto přidělenými čísly navrhovatel dále disponuje tak, že je předává svým zákazníkům na maloobchodní úrovni, ale i na úrovni velkoobchodní, a na nich jim poskytuje služby elektronických komunikací. Telefonní čísla jsou totiž nezbytnou nutností pro přístup ke službám a k sítím elektronických komunikací. S takto předanými čísly tak mohou konkrétní účastníci (viz § 2 písm. a) zákona o elektronických komunikacích) nakládat v souladu s uzavřenou smlouvou

Je třeba uvést, že ne všichni poskytovatelé služeb elektronických komunikací působící na velkoobchodě a využívající síť nejen navrhovatele, ale i dalších operátorů mobilních sítí mají přidělena telefonní čísla přímo od Českého telekomunikačního úřadu, ale přesto poskytují svým zákazníkům mobilní telefonní služby. Rovněž podle § 30 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích platí, že podnikatel, jemuž bylo uděleno oprávnění k využívání čísel, nesmí diskriminovat jiné podnikatele poskytující služby elektronických komunikací, pokud jde o číselné řady používané pro přístup k jejich službám.

S ohledem na uvedené je tedy nepochybné, a bylo prokázáno provedeným důkazem z veřejné databáze Přidělených čísel a kódů vedené Českým telekomunikačním úřadem (provedený důkaz č. 5 správním orgánem dne 6. 10. 2016), že i někteří další poskytovatelé služeb elektronických komunikací působící v síti navrhovatele, např. spol. Moraviatel a.s. a spol. O2 Family, s.r.o., ke své podnikatelské činnosti nemají přidělena mobilní telefonní čísla přímo od Českého telekomunikačního úřadu, ale využívají je zpřístupněním od jiných podnikatelů (tedy i od navrhovatele) na základě velkoobchodních vztahů k poskytování služeb elektronických komunikací.

To, že telefonní čísla nevyužívá vždy jen ten podnikatel v elektronických komunikacích, kterému byla přidělena, vyplývá i z opatření obecné povahy č. OOP/10/10.2012-12 článku 6, kde je uvedeno, že se telefonní čísla „vrátí“ navrhovateli až v případě ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na telefonním čísle, které bylo přeneseno. Podle článku 11 téhož opatření obecné povahy držitel oprávnění k využívání čísla náleží úhrada poplatku v poměrné výši za každé přenesené číslo, které v příslušném kalendářním roce bylo využíváno jinými poskytovateli, pokud se strany nedohodnou jinak. Uvedené opatření tedy předpokládá, že telefonní čísla na základě jejich přenositelnosti nebudou vždy v užívání té osoby, které byly původně přiděleny Českým telekomunikačním úřadem.

Pro dokreslení situace ohledně tvrzení navrhovatele o jemu přidělených telefonních číslech Českým telekomunikačním úřadem, jejichž vrácení se navrhovatel dožadoval v jeho přípise ze dne 6. 5. 2015, správní orgán uvádí, že ne všechna čísla uvedená v tomto přípise navrhovatele jsou čísla, která byla navrhovateli přidělena Českým telekomunikačním úřadem. Správní orgán namátkou zjistil, že odpůrce I. by měl podle požadavku navrhovatele vrátit např. číslo 604 360 980 nebo číslo 732 704 421, přičemž obě čísla byla přidělena Českým telekomunikačním úřadem společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., odpůrce II. by měl navrhovateli např. vrátit číslo 732 243 082, které bylo rovněž přiděleno společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., nebo čísla 773 699 901, 774 078 020, 776 312 590 a 777 945 652, která byla Českým telekomunikačním úřadem přidělena společnosti Vodafone Czech Republic a.s. Z opatření obecné povahy č. OOP/10/10.2012-12, však vyplývá, že čísla, na kterých již nejsou poskytovány služby elektronických komunikací, se jako „volná“ vrací tomu podnikateli, kterému byla přidělena Českým telekomunikačním úřadem v souladu s § 30 zákona o elektronických komunikacích.

Na základě uvedeného nelze tedy přisvědčit navrhovateli, že odpůrci nebyli oprávněni využívat telefonní čísla, která byla původně přidělena Českým telekomunikačním úřadem navrhovateli. Rovněž není navrhovatel oprávněn požadovat vrácení telefonních čísel, na kterých jsou stále poskytovány služby elektronických komunikací, a ani v případě ukončení poskytování služeb na těchto telefonních číslech, pak jejich vrácení, pokud se jedná o čísla, která mu nebyla přímo přidělena Českým telekomunikačním úřadem, neboť by se jednalo o postup v rozporu s opatřením obecné povahy č. OOP/10/10.2012-12.

Podle názoru správního orgánu pak navrhovatel v řízení dostatečně netvrdil, a tedy ani neprokázal, zda a jakou povinnost vyplývající ze zákona o elektronických komunikacích nebo uloženou na jeho základě odpůrce I. nebo odpůrce II. porušil. Všechna vyjádření navrhovatele jsou postavena na jeho názoru, že odpůrci porušili uzavřený smluvní vztah, když měli v rozporu se Všeobecnými podmínkami dále přeprodat služby dodávané jim navrhovatelem, což (přeprodej služeb navrhovatele) potvrdili i sami odpůrci. Pokud pak navrhovatel tvrdil a žádal po správním orgánu potvrzení, že ve smyslu určení existence či neexistence právního vztahu podle § 142 správního řádu neexistuje mezi stranami sporu uzavřená smlouva o přístupu podle § 80 zákona o elektronických komunikacích, tak podle správního orgánu existence či neexistence takové smlouvy (uzavřené podle § 80 zákona o elektronických komunikacích) není pro předmět sporu, který je specifikován výše, otázkou, o které je nezbytné rozhodnout v tomto řízení.

K tomu je třeba uvést, že v obchodním styku se ne zřídka stává, že se uzavřené smlouvy porušují. Aby se porušení smlouvy zabránilo, sjednávají se ve smlouvě různé formy zajištění řádného splnění závazku, např. v podobě sankcí za porušení smluvních ujednání nebo např. i výpověď smlouvy.

V tomto případě sám navrhovatel uvedl, že z důvodu „nedovoleného přeprodeje“ služeb elektronických komunikací smluvní vztah odpůrcům vypověděl dopisem ze dne 16. 12. 2014 označeným jako Výpověď účastnických smluv, přičemž služby na těchto číslech měly být zrušeny po uplynutí výpovědní doby v délce jednoho měsíce (viz důkaz č. 20 provedený správním orgánem dne 20. 8. 2015).

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že navrhovateli zjevně dle výše uvedeného bylo známo, že odpůrci přeprodat služby navrhovatele poskytované na základě shora uvedeného smluvního vztahu, a to nejpozději v prosinci roku 2013, kdy navrhovatel na tuto skutečnost odpůrce upozornil doloženým dopisem ze dne 12. 12. 2013. Na základě uvedeného nelze přisvědčit tvrzení navrhovatele uvedenému v návrhu, že přestože odpůrcům na cca 5 000 telefonních číslech poskytoval služby elektronických komunikací, jim žádná práva k těmto číslům nepřísluší a že v jeho síti podnikali – poskytovali služby bez vědomí navrhovatele a bez jeho součinnosti, a to i po 12. 12. 2013.

Toto opakované tvrzení navrhovatele nelze opřít ani o samu technickou podstatu věci. Aby odpůrci mohli na síti navrhovatele poskytovat služby, je k tomu vždy nezbytná součinnost operátora sítě, tj. navrhovatele. Pokud pak odpůrci neměli vlastní (jim Českým telekomunikačním úřadem přímo přidělená mobilní telefonní čísla) ani sami nevytvářeli služby a toto odebírali od navrhovatele, pak ani zde nelze předpokládat, že by se tak dělo „bez vědomí“ navrhovatele, když vše vyžaduje přímou aktivitu a technické provedení z jeho strany.

Dále bylo ze strany odpůrců tvrzeno (přípisem ze dne 10. 4. 2015), že návrh navrhovatele je již z větší části bezpředmětný, neboť odpůrci již převedli, resp. byli nuceni převést telefonní čísla k jinému operátorovi v lednu 2015, neboť jim navrhovatel vypověděl uzavřený smluvní vztah dopisem ze dne 16. 12. 2014, nebo z důvodů překážek ze strany navrhovatele došlo k převedení jím přidělených mobilních telefonních čísel na třetí osoby (zákazníky navrhovatele) bez souhlasu odpůrců a nebo si navrhovatel převedl některá telefonní čísla bez souhlasu odpůrců na sebe nebo na svou dceřinou společnost Bonerix s.r.o.

Na základě vyjádření odpůrců zejména ze dne 10. 4. 2015, a tuto skutečnost potvrdil i navrhovatel ve svém přípisu ze dne 6. 5. 2015 tím, když uvedl, že odpůrci předmětná telefonní čísla přenesli do sítě jiného operátora, a i ze skutečností známých správnímu orgánu z jeho činnosti (souběžně vedených správních řízení čj. ČTÚ-76 369/2014-606 a ČTÚ-76 367/2014-606, ve kterých strany sporu vystupují v opačném postavení) má správní orgán za nesporné, že navrhovatel od ledna 2015 již neposkytuje odpůrcům na předmětných telefonních číslech službu elektronických komunikací.

Jsou-li využívána předmětná telefonní čísla v síti jiného operátora, není rozhodující, zda samotnými odpůrci či bývalými zákazníky odpůrců, pak s takovými čísly lze nakládat v souladu s článkem 6 opatření obecné povahy č. OOP/10/10.2012-12, tzn., že až v případě ukončení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací na telefonním čísle, které bylo přeneseno, bude takové číslo vráceno prostřednictvím referenční databáze přenesených čísel subjektu, který je držitelem oprávnění k využívání takového čísla.

Pakliže bylo záměrem podaného návrhu na zahájení správního, aby správní orgán svým rozhodnutím uložil odpůrcům zákaz „podnikání“ na číslech, které odpůrcům navrhovatel poskytl ve své síti na základě Účastnické smlouvy a Rámcové dohody, tak k tomu správní orgán uvádí, že omezit podnikání v elektronických komunikacích lze pouze za zákonem stanovených podmínek (§ 114 zákona o elektronických komunikacích), které však v daném případě nejsou dány. Právní titul k užívání telefonních čísel ze strany odpůrce I. a odpůrce II. byl v řízení prokázán uzavřeným smluvním vztahem (Účastnickou smlouvou a Rámcovou dohodou), tedy pro uložení požadovaných povinností navrhovatelem není ani jiný právní důvod.

Pro dané řízení (o předmětu sporu) s ohledem na výše uvedené není podle správního orgánu rozhodující posouzení navrhovatelem tvrzené skutečnosti, tj. zda odpůrci porušili uzavřený smluvní vztah s navrhovatelem, či nikoliv, a ani to, zda měli, či neměli odpůrci uzavřenu s navrhovatelem „velkoobchodní smlouvu“ o přístupu podle § 80 zákona o elektronických komunikacích nebo jinou smlouvu, když smluvní vztah nelze posuzovat podle názvu smlouvy, ale pouze podle toho jaký je obsah (věcný) závazků, které na jejím základě vznikly.

Podle § 8 zákona o elektronických komunikacích je předmětem podnikání v elektronických komunikacích kromě zajišťování veřejných komunikačních sítí, i poskytování služeb elektronických komunikací právě v sítích jednotlivých operátorů. Odpůrci potvrdili, že přeprodávali služby navrhovatele na mobilních telefonních číslech poskytnutých jim navrhovatelem, což tvrdil v průběhu řízení i sám navrhovatel.

Rovněž pro daný spor není podle správního orgánu rozhodující vztah odpůrců a jejich zákazníků, kterým odpůrci měli přeprodávat služby elektronických komunikací, které jim poskytoval navrhovatel. V tomto řízení se řeší pouze vztah navrhovatele a odpůrců.

Na základě výše uvedeného, ohledně pravidel pro využívání telefonních čísel daných zákonem o elektronických komunikacích a na jeho základě i opatřením obecné povahy č. OOP/10/10.2012-12, a to zejména pokud došlo k přenesení čísel, není možno návrhu navrhovatele vyhovět jak v části I. a II. týkající povinnosti odpůrců zdržet se neoprávněného využívání a nakládání s telefonními čísly navrhovatele při poskytování veřejně dostupné telefonní služby, tak ani v části VI. a VII., týkající se povinnosti odpůrců ukončit využívání mobilních čísel a vrátit je navrhovateli, které byly specifikovány v přípisu navrhovatele ze dne 6. 5. 2015, a proto je nutno návrh navrhovatele v těchto částech zamítnout.

Rovněž na základě shora uvedeného, kdy z tvrzení odpůrců vyplynulo, že jim již navrhovatel od ledna 2015 neposkytuje žádné služby elektronických komunikací na mobilních telefonních číslech, které odpůrci obdrželi od navrhovatele na základě uzavřeného smluvního vztahu, což potvrdil i navrhovatel, nelze přisvědčit navrhovateli, že odpůrci stále využívají neoprávněně veřejnou mobilní komunikační síť navrhovatele a technická rozhraní této sítě. Neposkytuje-li navrhovatel odpůrcům služby elektronických komunikací, nemohou tito využívat jeho veřejnou mobilní síť ani technické rozhraní sítě navrhovatele.

Proto i návrh navrhovatele v části III. a IV. je nutno považovat za neoprávněný a zamítnout jej.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že z tvrzení odpůrců, tj. že jednání navrhovatele je účelové, když svým podaným návrhem neguje praxi zavedenou mezi navrhovatelem a odpůrci provozovanou takřka po dobu již 7 let, a z faktického jednání navrhovatele, resp. jeho nejednání, aby zabránil odpůrcům co nejdříve přeprodat jeho služby, tj. aby odpůrci nepokračovali v porušování smluvního vztahu spočívajícího v přeprodeji služeb navrhovatele, na které odpůrce upozornil již svým dopisem ze dne 12. 12. 2013, kdy ještě další rok poskytoval odpůrcům služby dle uzavřeného smluvního vztahu, než přistoupil ke smluvně sjednanému opatření, a to k výpovědi účastnických smluv (doloženo i navrhovatelem), je možno mít důvodné pochybnosti o tom, zda uzavřeným smluvním vztahem, o kterém navrhovatel v návrhu na zahájení řízení uvádí, že se nejedná o velkoobchodní smlouvu, nemohl být v době jeho uzavření zastřen jiný právní úkon ve smyslu dříve platného občanského zákoníku - § 41a zák. 40/1964 Sb., občanský zákoník (který byl platný a účinný v době uzavření uvedeného smluvního vztahu), na základě kterého mohli odpůrci služby elektronických komunikací poskytované navrhovatelem dle uzavřeného smluvního vztahu dále přeprodat.

Výše uvedené pochybnosti správního orgánu jsou podpořeny i tím, že z podaného návrhu na zahájení správního řízení dne 11. 12. 2014 a doloženého CD (důkaz č. 4 provedený správním orgánem dne 16. 10. 2016) vyplývá, že odpůrce I. ke dni podaného návrhu využíval 743 telefonních čísel a odpůrce II. využíval 4 481 telefonních čísel. Z uvedeného počtu telefonních čísel využívaných odpůrci ke dni podaného návrhu navrhovatelem bylo navrhovatelem jednoznačně prokázáno, že oproti maximálnímu počtu 2 500 mobilních telefonních čísel, které bylo možno pod uvedený smluvní vztah podřadit při jeho uzavření v únoru 2013, tak se za necelé dva roky trvání smluvního vztahu počet telefonních čísel (SIM) navýšil více než 2x na celkový počet 5 224 mobilních čísel. Podle smluvního ujednání však k navýšení telefonních čísel nad 2 500 musel být písemný souhlas navrhovatele. I bez toho (písemného souhlasu) by takové navýšení počtu telefonních čísel nebylo bez aktivní součinnosti navrhovatele možné, když šlo i telefonní čísla (SIM) v jeho držení, popř. o telefonní čísla přenesená do jeho sítě. Takové razantní navýšení počtu telefonních čísel využívaných odpůrci nemohlo být způsobeno pouze navýšením počtu zaměstnanců u obou odpůrců během 2 let od uzavření smluvního vztahu. Pro informaci správní orgán uvádí, že podle počtu aktivních SIM karet využívaných odpůrcem II. měl mít tento minimálně 4 481 zaměstnanců vč. členů statutárních orgánů, což je již podle správního orgánu velká společnost. Pro představu, o jak velkou společnost se jedná, tak společnost Kooperativa a.s., měla 3 672 zaměstnanců podle výroční zprávy za r. 2015 zveřejněné na internetu nebo spol. GE Money Bank, a.s. měla 3 097 zaměstnanců v r. 2015. Takový zaměstnavatel, který bude mít více než 4 500 zaměstnanců, by patřil zajisté mezi velké a obecně známé zaměstnavatele, neboť se dá oprávněně předpokládat, že ne všichni zaměstnanci by od zaměstnavatele obdrželi mobilní telefon, resp. SIM a telefonní číslo.

Z dalších provedených důkazů založených odpůrci do spisu, zejména k fakturám vystaveným navrhovatelem odpůrci I. (důkazy provedené správním orgánem dne 6. 10. 2016 pod čísly 1-3), je možno vypožorovat, že se počet telefonních čísel využívaných odpůrcem I. snižoval (v r. 2010 bylo odpůrci I. fakturováno např. za 02/2010 - 429 tel. čísel, za 03/2010 - 454 tel. čísel, v r. 2011 např. za 01/2011 - 545 tel. čísel, za 12/2011 - 456 tel. čísel, v r. 2012 za 07/2012 - 410 tel. čísel, za 10/2012 - 366 tel. čísel, v r. 2013 za 03/2013 - 313 tel. čísel, za 06/2013 - 295 tel. čísel, v r. 2014 za 03/2014 - 256 tel. čísel, za 05/2014 - 255 tel. čísel, za 10/2014 - 245 tel. čísel, za 11/2014 - 244 tel. čísel a za 12/2014 - 243 tel. čísel). Z uvedeného je zřejmé, že odpůrce I. ještě před uzavřením smluvního vztahu únorem 2013 měl k dispozici cca 400 telefonních čísel a po uzavření předmětného smluvního vztahu v r. 2013 se počet telefonních čísel, na kterých byly navrhovatelem poskytovány služby odpůrci I., snižoval. Tvrzení navrhovatele podané v návrhu, že odpůrce I. využíval ke dni podání 743 čísel se tak neprokázalo, i když není vyloučeno, že nebyly doloženy správnímu orgánu všechny faktury

vystavené odpůrci I. za poskytované služby elektronických komunikací. Faktury vystavované odpůrci II. pak nebyly doloženy vůbec.

Vzhledem k tomu, že odpůrci neprokázali jednoznačně počet mobilních telefonních čísel, na kterých jim navrhovatel poskytoval služby elektronických komunikací, má správní orgán za to, že počet 4 481 mobilních telefonních čísel využívaných odpůrci doložený navrhovatelem na CD (provedený důkaz č. 4 provedený správním orgánem dne 16. 10. 2016) odpovídal skutečnému stavu v době podání návrhu ke správnímu orgánu, neboť navrhovatel by měl vědět na kolika mobilních telefonních číslech poskytoval služby odpůrcům.

K části VIII. návrhu na rozhodnutí o určení podle § 142 správního řádu, že mezi navrhovatelem a odpůrcem I. a ani mezi navrhovatelem a odpůrcem II. nevznikla a neexistuje smlouva o přístupu ve smyslu ve smyslu § 80 zákona o elektronických komunikacích, podle které by byl navrhovatel povinen odpůrci I. nebo odpůrci II. zpřístupnit prostředky nebo služby za účelem poskytování služeb elektronických komunikací, je třeba uvést následující.

Správní orgán je příslušný i k rozhodování o žádosti o určení právního vztahu, které je zvláštním typem řízení, jak je uvedeno v § 142 správního řádu, neboť je příslušný k rozhodování sporu ve sporném řízení, jak je uvedeno výše.

Aby mohl správní orgán o žádosti na určení právního vztahu rozhodnout, musí být splněny náležitosti uvedené v § 142 správního řádu. V odstavci 1 uvedeného ustanovení je stanovena podmínka, že žadatel (navrhovatel) prokáže, že toto rozhodnutí o určení vzniku, trvání nebo zániku právního vztahu je nezbytné pro uplatnění jeho práv, a v odstavci 2 je pak uvedeno, že správní orgán nevydá rozhodnutí o určení právního vztahu, jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení.

Tento názor vyplývá i ze závěrů Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 118/2012 ze dne 5. 10. 2012 „Podmínky řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu a vztah tohoto typu řízení k řízení spornému podle § 141 správního řádu“. Zde je uvedeno, že podmínky řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu jsou obdobné podmínkám podání žaloby podle ustanovení § 80 písm. c) občanského soudního řádu (dále též „o.s.ř.“), a proto lze při interpretaci ustanovení § 142 správního řádu vycházet analogicky z výkladu a právních názorů vyjádřených v judikatuře k o.s.ř. Jedná se např. o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 23 Cdo 2332/2013, který v právní větě uvedl, že *naléhavý právní zájem o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce, nebo kde by se bez tohoto určení jeho právní postavení stalo nejistým. Žaloba domáhající se určení podle ustanovení § 80 písm. c) o. s. ř., ve znění účinném do 31. prosince 2013, nemůže být zpravidla opodstatněna tam, kde lze žalovat o splnění povinnosti podle ustanovení § 80 písm. b) o. s. ř., ve znění účinném do 31. prosince 2013. Určovací žaloba podle § 80 písm. c) o. s. ř., ve znění účinném do 31. prosince 2013, je preventivního charakteru a má místo jednak tam, kde její pomocí lze eliminovat stav ohrožení práva či nejistoty v právním vztahu a k odpovídající nápravě nelze dospět jinak, jednak v případech, v nichž určovací žaloba účinněji než jiné právní prostředky vystihuje obsah a povahu příslušného právního vztahu a jejím prostřednictvím lze dosáhnout úpravy, tvořící určitý právní rámec, který je zárukou odvrácení budoucích sporů účastníků. Tyto funkce určovací žaloby korespondují právě s podmínkou naléhavého právního zájmu; nelze-li v konkrétním případě očekávat, že je určovací žaloba bude plnit, nebude ani naléhavý právní zájem na takovém určení. Přitom příslušné závěry se vážou nejen k žalobě na určení jako takové, ale také k tomu, jakého konkrétního určení se žalobci domáhají.*

Správní orgán při posuzování uvedené žádosti navrhovatele na vydání rozhodnutí o určení, vycházel jak z § 142 správního řádu, z uvedených závěrů Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu, tak i z ustálené soudní judikatury k § 80 o.s.ř. prezentované např.

výše uvedeným rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR. Zejména se zabýval otázkou, zda rozhodnout o určení právního vztahu je nezbytné pro uplatnění práv žadatele, nebo stačí, aby danou věc rozhodl správní orgán v jiném řízení jako předběžnou otázku.

Není pochyb o tom, že se v tomto případě jedná o sporné řízení, ve kterém mají být podle navrhovatele uloženy odpůrcům povinnosti specifikované v návrhu na rozhodnutí sporu, tedy nastala podmínka uvedená v § 142 odst. 2 správního řádu, ve kterém je možno otázku vzniku, či existence či neexistence smlouvy o přístupu ve smyslu ve smyslu § 80 zákona o elektronických komunikacích mezi navrhovatelem a odpůrci, podle které by byl navrhovatel povinen odpůrcům zpřístupnit prostředky nebo služby za účelem poskytování služeb elektronických komunikací, řešit např. podle § 57 správního řádu jako předběžnou otázku, a nevydat tak rozhodnutí o určení právního vztahu. Jak vyplývá z předchozí části odůvodnění, nebylo pro rozhodnutí věci tuto otázku jako předběžnou třeba řešit, a to i s ohledem na aktuální stav vzájemných vztahů (faktický), kdy odpůrci již nepodnikají v síti navrhovatele, resp. nevyužívají služeb navrhovatele.

Správní orgán se dále zabýval ve smyslu § 142 odst. 1 správního řádu a ustálené judikatury k § 80 o.s.ř. výše uvedenou žádostí o určení právního vztahu, v tom smyslu, zda je či není ohroženo právo navrhovatele nebo jeho právní postavení, a zda je tedy nezbytné rozhodnutím o určení právního vztahu eliminovat stav ohrožení práva či nejistoty v daném právním vztahu, resp. zda je dán naléhavý právní zájem na takovém rozhodnutí, zda toto rozhodnutí může vytvořit pevný základ pro právní vztahy účastníků sporu, či by takové rozhodnutí svými důsledky mohlo předejít budoucím sporům před správním orgánem, nebo zda je třeba posílit tímto rozhodnutím hmotně právní postavení účastníků řízení v dalších jejich právních vztazích.

Správní orgán neshledal na základě vyhodnocení předložených podkladů navrhovatelem a po posouzení daného stavu věci, že by byl dán naléhavý právní zájem na vydání rozhodnutí o určení a že by takové rozhodnutí svými důsledky mohlo předejít budoucím sporům vedeným před správním orgánem.

Rovněž správní orgán v tomto řešeném případě neshledal, že by požadované rozhodnutí odstranilo nejistotu navrhovatele v daném právním vztahu, či by byla jeho práva ohrožena. K tomuto závěru dospěl správní orgán i na základě souhlasného tvrzení stran sporu, jak bylo výše uvedeno, a to že navrhovatel již neposkytuje odpůrcům žádné služby elektronických komunikací.

Podle správního orgánu na základě uvedeného nebyly naplněny důvody/podmínky pro vydání rozhodnutí o určení podle § 142 odst. 1 správního řádu a ve smyslu výše uvedené ustálené judikatury, tj. nebyl shledán naléhavý právní zájem k tomu, aby správní orgán řešil rozhodnutím otázku určení právního vztahu v takové podobě, že mezi navrhovatelem a odpůrcem I. a ani mezi navrhovatelem a odpůrcem II. nevznikla a neexistuje smlouva o přístupu ve smyslu ve smyslu § 80 zákona o elektronických komunikacích, podle které by byl navrhovatel povinen odpůrci I. nebo odpůrci II. zpřístupnit prostředky nebo služby za účelem poskytování služeb elektronických komunikací.

Navíc naléhavý právní zájem navrhovatele na vydání takového rozhodnutí ve smyslu výše uvedené právní úpravy a ustáleného právního názoru k problematice žalob na určení právního vztahu nebyl v žádosti o určení právního vztahu navrhovatelem ani následně v průběhu dalšího správního řízení tvrzen, tudíž ani prokázán. K tomu správní orgán uvádí, že v řízení o určení právního vztahu leží důkazní břemeno na žadateli, zde na navrhovateli, který musí prokázat, že vydání takového deklaratorního rozhodnutí je nezbytné pro uplatnění jeho práv, tj. že je dán důvod pro vydání rozhodnutí o určení.

Navrhovatel ke zdůvodnění naléhavého právního zájmu o určení právního vztahu pouze uvedl, že odpůrci se domáhají v jiném správním řízení poskytování služeb navrhovatelem, což je podle správního orgánu, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, již překonaný důvod, neboť je nesporné, že odpůrci již nemají umístěno v síti navrhovatele žádné telefonní číslo, na kterém by jim mohl navrhovatel poskytovat služby elektronických

komunikací. Navíc otázky oprávněnosti požadavku na poskytování služeb, a tedy jako předběžnou otázku i existenci či neexistenci závazkového vztahu, by bylo třeba řešit v tomto jiném řízení, a ne zde postupem podle § 142 správního řádu. Jako další důvod pro vydání rozhodnutí o určení právního vztahu navrhovatel uvedl, že je mu odpůrci stále vyhrožováno žalobami o náhradu škody, když „jim zamezil v dalším poskytování služeb elektronických komunikací ve své síti“. V tomto případě by rozhodnutí o určení právního vztahu nezabránilo ani avizovanému budoucímu sporu odpůrců o náhradě škody. Rozhodovat o náhradě škody nepřísluší správnímu orgánu, ale soudu, který je navíc oprávněn posoudit potřebné okolnosti případu komplexně, tedy zda byla uzavřena smlouva, jaký byl charakter závazků, zda a kdo porušil svůj závazek, kdo měl kdy a co plnit s důsledky v oblasti náhrady škody. Právní závěr o tom, zda smlouva byla uzavřena v režimu § 80 zákona o elektronických komunikacích či se jednalo o jiný typ smlouvy není podle názoru správního orgánu pro toto posouzení rozhodující. Správní orgán tak nevidí důvod, aby ve správním řízení samostatně posuzoval existenci či neexistenci právního vztahu, resp. zda vznikla či nevznikla mezi účastníky řízení smlouva o přístupu podle § 80 zákona o elektronických komunikacích, když by navíc zasahoval svým rozhodnutím do rozhodovací pravomoci soudu v rámci řízení o náhradě škody.

S ohledem na uvedené, kdy správní orgán ani v této VIII. části návrhu navrhovatele (o určení právního vztahu) nemohl vyhovět, nastaly důvody pro zamítnutí návrhu navrhovatele v celém rozsahu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Závěrem správní orgán uvádí, že výše uvedené důvody, na základě kterých správní orgán rozhodl ve věci, jsou dostatečné pro zamítnutí návrhu v celém rozsahu, a proto i z důvodu procesní ekonomie by bylo nadbytečné se podrobně zabývat dalšími námitkami navrhovatele, popř. i odpůrců, které se ne vždy vztahovaly přímo k předmětu sporu.

K výroku II., kterým bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení, je třeba uvést, že při rozhodování o nákladech řízení postupuje předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích tak, že přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V daném případě, když došlo k zamítnutí návrhu v celém rozsahu, mají odpůrce I. a odpůrce II. ve věci plný úspěch. Vzhledem k tomu, že odpůrce I. a odpůrce II. byli právně zastoupeni jedním právním zástupcem, který se v průběhu řízení vyjadřoval za oba odpůrce společně, přiznává se náhrada nákladů řízení v následujícím rozsahu.

Přiznaná náhrada nákladů řízení sestává z odměny za právní zastoupení dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5.000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby z uvedené tarifní hodnoty 1.000 Kč. Podle § 12 odst. 4 uvedené vyhlášky se však mimosmluvní odměna snižuje o 20 % za každou zastupovanou osobu, tj. na 800 Kč. V tomto případě advokátovi náleží za zastupování dvou odpůrců odměna ve výši 1.600 Kč za jeden právní úkon.

Na základě uvedeného přiznává správní orgán právnímu zástupci odpůrců náhradu nákladů řízení za právní zastoupení za 4 úkony právní služby (spočívající v převzetí zastoupení, ve dvou vyjádřeních v průběhu řízení a jedno vyjádření k rozkladu), tj. celkem 6.400 Kč a dále náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. za 4 úkony právní služby celkem 1.200 Kč.

Úkony právního zástupce odpůrců ze dne 23. 5. 2016 a 16. 6. 2016, kterými do spisu zakládal dokumenty, nepovažuje správní orgán za účelně vynaložené náklady z důvodu, že těmito dokumenty prokazoval odpůrce tvrzené skutečnosti, a proto je měl již doložit v rámci svých vyjádření v průběhu správního řízení.

Celková výše náhrady nákladů řízení za právní zastoupení činí tedy 7.600 Kč. Doklad o tom, že je právní zástupce odpůrců plátcem DPH, nebyl správnímu orgánu doložen, proto se nárok na úhradu DPH nepřiznává.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Romana Davidová, 28. 7. 2017
Vypraveno dne 28. 7. 2017