



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací

Praha

ČTÚ-47 235/2016-606/LXXII.vyř.

4. 2. 2019

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-47 235/2016-606, které bylo zahájeno dne 11. 5. 2016 na návrh navrhovatele, společnosti Mundio Distribution Czech Republic s.r.o., IČO: 027 38 309, se sídlem Toužimská 588/70, Kbely, Praha 9, PSČ 197 00, právně zastoupené panem Mgr. Janem Halamou, advokátem, IČO: 663 50 484, se sídlem Národní 58/32, Nové Město, Praha 1, PSČ 110 00, proti odpůrcům, O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle, Praha 4, PSČ 140 22, T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, Chodov, Praha 4, PSČ 148 00, Vodafone Czech Republic a.s., IČO: 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, Praha 5, PSČ 155 00, Nordic Telecom s.r.o. (dříve Air Telecom a.s., resp. Air Telecom s.r.o., nástupce), IČO: 040 01 281, se sídlem Českomoravská 2408/1a, Libeň, Praha 9, PSČ 190 00, Asociace provozovatelů mobilních sítí, IČO: 751 18 891, se sídlem Kodaňská 1441/46, Vršovice, Praha 10, PSČ 101 00 a CNPAC s.r.o., IČO: 267 32 335, se sídlem K Červenému dvoru 25a/3269, Strašnice, Praha 3, PSČ 130 00, ve věci rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice, toto

## rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrh navrhovatele vůči odpůrcům na uzavření smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice zamítá.
- II. Podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích nemá žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

Dne 11. 5. 2016 navrhovatel podal k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu návrh na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Ve svém návrhu na zahájení řízení navrhovatel uvedl, že se déle než 6 měsíců snaží splnit požadavky stanovené českými právními předpisy a současně vyjednat podmínky s českými mobilními operátory, kterými jsou společnosti O2 Czech Republic a.s.,

T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic a.s. a Air Telecom a.s., a dále s Asociací provozovatelů mobilních sítí o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice, a tím dokončit přípravu a vstoupit na český telekomunikační trh. Během vyjednávání navrhovatel zjistil, že řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel má v České republice velmi omezenou právní regulaci, a to dle § 34 zákona o elektronických komunikacích, s odkazem na opatření obecné povahy vydané Českým telekomunikačním úřadem pod číslem OOP/10/10.2012-12, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností telefonních čísel. Asociace provozovatelů mobilních sítí vydala pro snadnější realizaci zákonných požadavků Kodex procesu přenášení mobilního telefonního čísla, přístupu a užívání referenční databáze přenesených mobilních čísel, který je při technickém procesu přenášení mobilních telefonních čísel pro její členy závazný. Na konci vyjednávání o vstupu na český telekomunikační trh navrhovatel v říjnu 2015 požádal Asociaci provozovatelů mobilních sítí o přípravu návrhu smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice, aby se mohl do systému společného řešení mobilních operátorů zapojit a splnil tak jednu z podmínek působení na českém trhu mobilních služeb elektronických komunikací, tj. aby mohl zajistit přenositelnost mobilních telefonních čísel po technické a evidenční stránce. Kromě výše vedených čtyř mobilních operátorů a Asociace provozovatelů mobilních sítí, již jsou tyto operátoři členy, navrhovatel v návrhu na zahájení řízení označil za odpůrce rovněž společnost CNPAC s.r.o., která zajišťuje provoz celonárodní referenční databáze pro přenositelnost čísla po technické stránce a je smluvním partnerem jak po technické, tak po ekonomické stránce pro všechny subjekty, které se budou do systému databáze připojovat.

Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení dále uvedl, že návrh smlouvy, předložený mu odpůrci dne 18. 3. 2016, obsahuje velké množství nepřiměřených podmínek, velké množství nerecipročních smluvních pokut a zejména nepřiměřenou odměnu za poskytnutí licence na užívání software informačního systému přenositelnosti mobilních telefonních čísel a licence na užívání objednávkového systému přenositelnosti mobilních telefonních čísel. Návrh smlouvy je podle navrhovatele zcela jednostranný, ukládá navrhovateli více povinností a smluvních pokut, zatímco druhá strana je téměř bez odpovědnosti. Snaha navrhovatele o změnu výše uvedených smluvních podmínek byla ze strany odpůrců ve většině jeho návrhů na změnu zamítnuta. Vzhledem k nepřiměřeným smluvním podmínkám a nadměrným cenovým požadavkům není navrhovatel podle svého vyjádření schopen smlouvu o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice uzavřít, ale na druhou stranu má zákonnou povinnost přenositelnost mobilních telefonních čísel zajistit. Závěrem svého návrhu navrhovatel uvedl, že celou záležitost považuje za diskriminační, neboť odpůrci zneužívají svého postavení na trhu. Vzhledem k tomu, že se mu nepodařilo vyjednat rovnocenné smluvní podmínky smluvní cestou, podává k Českému telekomunikačnímu úřadu návrh na rozhodnutí sporu, neboť navrhovatel je zcela diskriminován odpůrci a současně se spor týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích. Navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, že odpůrci jsou povinni uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice, ve které budou dohodnuty vzájemné smluvní pokuty (v návrhu smlouvy ustanovení v odstavci IV. Práva a povinnosti smluvních stran) a odměna za poskytnutou licenci na užívání softwaru informačního systému přenositelnosti mobilních telefonních čísel a odměna za poskytnutou licenci na užívání objednávkového systému přenositelnosti (v návrhu smlouvy ustanovení v odstavci VI. Odměna, cena a platební podmínky, článek 1 a 3) má být snížena na opodstatněnou částku, která nebude ze strany odpůrců diskriminační.

Na podporu svých tvrzení navrhovatel připojil k návrhu na zahájení řízení návrh výše uvedené smlouvy předložený mu odpůrci (bez data, zaslané navrhovateli emailem dne 18. 3. 2016), protinávrh navrhovatele s vyznačenými změnami ve formě revizí (rovněž bez data, zaslaný odpůrcům emailem dne 13. 4. 2016), další návrh smlouvy ze strany odpůrců (také bez data, zaslaný navrhovateli emailem dne 25. 4. 2016) ve formě nesouhlasné revize protinávrhu navrhovatele, tj. s vyznačenými změnami v textu protinávrhu navrhovatele a s komentáři, proč odpůrci trvají na původním znění prvního návrhu sporné smlouvy. Dále

navrhovatel připojil složku emailové komunikace v této věci, a to ode dne 20. 11. 2015 do dne 18. 3. 2016.

Následně navrhovatel dne 24. 5. 2016 a dne 31. 5. 2016 telefonicky kontaktoval správní orgán se žádostí o urychlení řízení, neboť na uzavření smlouvy spěchá a za navržené ceny, které ho diskriminují a které jsou v porovnání s cenami podobných licencí v rámci Evropské Unie velmi vysoké, nemůže v České republice podnikat. Jak vyplývá z úředních záznamů o telefonickém hovoru ze dne 24. 5. 2016 a 31. 5. 2016 založených do správního spisu, správní orgán v obou telefonických hovorech navrhovateli sdělil, že zkoumá, jak může navrhovateli pomoci, dále mu vysvětlil, že pro lhůtu k vydání rozhodnutí se nepoužijí obecná ustanovení správního řádu, ale že lhůta k rozhodnutí ve sporech mezi podnikateli v elektronických komunikacích je stanovena zákonem o elektronických komunikacích na 4 měsíce a ve složitých věcech na 6 měsíců, a že nejkratší cestou k vyřešení celé záležitosti je jednání a dohoda všech účastníků správního řízení. Lze totiž očekávat, že po vydání rozhodnutí ve věci se navrhovatel nebo některý z odpůrců obrátí s žalobou na soud, čímž se konečné vyřešení celé věci znovu oddálí.

Dne 3. 6. 2016 se navrhovatel obrátil dopisem na předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu s tím, že Asociace provozovatelů mobilních sítí a mobilní operátoři po něm jako virtuálním mobilním operátorovi žádají přemrštěné a absurdní odměny za poskytnutí licencí k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel, a požádal o sdělení, jaké budou následovat další kroky při řešení sporu a jaká bude délka řešení sporu.

Navrhovatel dne 10. 6. 2016 znovu telefonicky kontaktoval správní orgán s dotazem, kdy bude rozhodnuto o jeho návrhu, protože diskriminace ze strany mobilních operátorů mu brání zajistit přenositelnost mobilních telefonních čísel a vstoupit na český trh. Správní orgán navrhovatele znovu poučil, že lhůtu k rozhodnutí stanoví zákon o elektronických komunikacích na 4 měsíce a ve složitých věcech až na 6 měsíců a poučil jej, že mu nic nebrání vstoupit na český trh, neboť přenositelnost čísel si může smluvně zajistit u provozovatele mobilní sítě, v níž jako virtuální mobilní operátor hodlá poskytovat své služby elektronických komunikací, neboť všichni provozovatelé mobilních sítí v České republice disponují na smluvním základě přístupem ke společnému řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel. Na to navrhovatel sdělil, že již jednal se společností T-Mobile Czech Republic a.s., v jejíž síti hodlá poskytovat své služby elektronických komunikací, ale ta za zajištění přenositelnosti mobilních telefonních čísel požaduje cenu ve stejné výši, jaká je požadována v návrhu smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice, a tu platit nebude, protože je podle navrhovatele vysoká. O telefonním hovoru pořídil správní orgán dne 13. 6. 2016 úřední záznam do správního spisu.

Navrhovatel v emailové zprávě zasláné správnímu orgánu dne 14. 6. 2016 požádal o informaci, jak by bylo možné celý proces rozhodování správního orgánu zkrátit.

Vzhledem ke všem okolnostem sporu, kdy se mělo jednat o podmínky vstupu nového virtuálního mobilního operátora na trh elektronických komunikací v České republice a tento operátor se cenami a dalšími ujednáními v návrhu smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice cítil být diskriminován, považoval správní orgán za účelné postupovat podle § 128 zákona o elektronických komunikacích. Správní orgán měl zájem v součinnosti se stranami sporu najít pro navrhovatele jiné vhodné a rychlejší řešení zajištění přenositelnosti mobilních telefonních čísel, proto nařídil na den 12. 7. 2016 ústní jednání, ke kterému pozval všechny účastníky sporu dopisy ze dne 22. 6. 2016. Dopisy ze dne 29. 6. 2016 musel správní orgán uvědomit účastníky, že nařízené ústní jednání se z důvodů na straně správního orgánu (přerušení dodávky vody) ruší. Dalšími dopisy ze dne 4. 7. 2016 poté správní orgán pozval účastníky k ústnímu jednání na den 10. 8. 2016 v 9:00 hod.

Dopisem ze dne 21. 7. 2016 správní orgán zaslal pozvánku na ústní jednání dne 10. 8. 2016 rovněž společnosti Air Telecom s.r.o., nástupce, s tím, že na straně odpůrce Air Telecom a.s. došlo k záměně účastníka. Dne 21. 6. 2016 totiž koupila společnost NORDIC MOBILE s.r.o. část závodu původně v návrhu označeného odpůrce, společnosti Air Telecom a.s. (s účinností ode dne 11. 7. 2016 změna obchodní firmy na U:fon a.s.), která

se zabývala poskytováním mobilních telefonních služeb, a následně změnila obchodní firmu na Air Telecom s.r.o., nástupce. S účinností ode dne 21. 6. 2016 se tedy společnost Air Telecom s.r.o., nástupce, stala účastníkem správního řízení na straně odpůrce namísto společnosti U:fon a.s., (dříve Air Telecom a.s.).

Dne 10. 8. 2016 se v sídle správního orgánu uskutečnilo ústní jednání, ke kterému se dostavili všichni odpůrci. Ústní jednání mělo být zahájeno v 9:00 hod., avšak jeho začátek byl pro nepřítomnost zástupců navrhovatele posunut na 9:36 hod. Zástupci navrhovatele se však na ústní jednání bez omluvy nedostavili, ačkoli navrhovateli byla pozvánka zaslána s předstihem 36 dnů a byla mu řádně doručena dne 4. 7. 2016 přihlášením se pověřené osoby do jeho datové schránky. Protože podle § 128 zákona o elektronických komunikacích lze vést ústní jednání pouze za účasti všech stran sporu, bylo jednání v 9:45 hod. ukončeno. Omluva za zmeškání jednání dne 10. 8. 2016 ze strany navrhovatele byla správnímu orgánu doručena až následně podáním ze dne 31. 8. 2016. Navrhovatel sdělil, že se jednání nezúčastnil, protože jeho zástupkyně v České republice mu neočekávaně přestala poskytovat právní pomoc a není zřejmé, kdy tato bude obnovena.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel svou neomluvenou neúčastí a předem neavizovanou absencí svého právního zástupce zmařil konání ústního jednání, nepovažoval již správní orgán další postup podle § 128 zákona o elektronických komunikacích s nařízením dalšího ústního jednání z časových důvodů za účelný a efektivní a rozhodl o pokračování sporu ve správním řízení podle § 127 téhož zákona. O zahájení sporného správního řízení účastníky vyznamenal dopisy ze dne 6. 9. 2016.

Usnesením čj. ČTÚ-47 235/2016-606/XXXI.vyř. ze dne 6. 9. 2016 byl navrhovatel vyzván k zaplacení správního poplatku ve výši 10.000 Kč podle položky č. 110 písm. b) Sazebníku, který je přílohou zákona o správních poplatcích. Správní poplatek byl navrhovatelem zaplacen dne 19. 9. 2016.

Dopisem ze dne 5. 10. 2016 správní orgán vyzval navrhovatele k odstranění vad podání. Navrhovateli vytkl, že jeho návrh na rozhodnutí o povinnosti odpůrců uzavřít s ním smlouvu o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti telefonních čísel v České republice, ve které budou dohodnuty smluvní pokuty a odměna za poskytnutou licenci na užívání objednávkového systému bude snížena na opodstatněnou částku, která ze strany odpůrců nebude diskriminační, je neurčitý. Je nutné, aby navrhovatel návrh upravil tak, aby přímo z něj bylo zřejmé, jakou konkrétní smlouvu a s jakým konkrétním obsahem a do jaké lhůty mají mít odpůrci povinnost s navrhovatelem uzavřít. Správní orgán v této souvislosti navrhovatele upozornil, že tuto vadu podání nelze odstranit odkazem na přílohu návrhu, ale že navrhovaný obsah sporných ujednání návrhu smlouvy musí být uveden přímo v návrhu. Správní orgán dále navrhovatele upozornil, že předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu má podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích pravomoc rozhodovat spor, jen pokud se týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě. Je proto nutné, aby navrhovatel upravil svůj návrh tak, aby z něj bylo patrné, která konkrétní povinnost uložená tímto zákonem nebo na jeho základě byla ze strany odpůrců porušena. Návrh na rozhodnutí sporu směřuje i proti odpůrcům Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o., kteří nejsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti. Podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu má však pravomoc rozhodovat spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti. Je na navrhovateli, aby svůj návrh upravil tak, aby uvedl, zda a z jakého zákonného důvodu je správní orgán oprávněn rozhodnout o smluvních právech a povinnostech odpůrců Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o. Dále správní orgán navrhovatele upozornil, že oprávněnost požadavků na snížení odpůrci navržených cen na ceny uvedené navrhovatelem v protinávrhu sporné smlouvy musí být doložena relevantními důkazy.

V souvislosti s výzvou navrhovateli k odstranění vad podání mu správní orgán usnesením čj. ČTÚ-47 235/2016-606/XXXIII.vyř. ze dne 5. 10. 2016 určil lhůtu k odstranění vad podání do dne 21. 10. 2016. Na to navrhovatel dne 20. 10. 2016 reagoval žádostí o prodloužení této lhůty do dne 5. 11. 2016. Žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty bylo

usnesením správního orgánu ze dne 25. 10. 2016 čj. ČTÚ-47 235/2016-606/XXXIV.vyř. vyhověno a lhůta k odstranění vad podání byla navrhovateli prodloužena do dne 5. 11. 2016.

Navrhovatel však vady podání neodstranil ani v prodloužené lhůtě, a ani jinak se správním orgánem již dále nekomunikoval. Proto správní orgán dopisem ze dne 12. 12. 2016 navrhovatele opakovaně vyzval k odstranění vad podání do dne 31. 1. 2017 a současně usnesením čj. ČTÚ-47 235/2016-606/XXXVI.vyř. ze dne 12. 12. 2016 správní řízení přerušil do odstranění vad podání, nejpozději do 31. 1. 2017.

Dne 31. 1. 2017 zaslal navrhovatel správnímu orgánu opravené podání, v němž se domáhal, aby správní orgán rozhodl o uzavření smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice ve znění jeho protinávru, a to tak, že v čl. IV. Práva a povinnosti stran má správní orgán svým rozhodnutím zrušit odstavce č. 4 („4. Mundio se zavazuje zahájit testování nejpozději 10 pracovních dnů od momentu, kdy MNP informační systém a MNP objednávkový systém bude připraven na realizaci, v souladu s článkem V. této Smlouvy. Pokud Mundio nesplní tuto povinnost do 30 dnů od data Přípravenosti, bude Mundio povinna uhradit každému mobilnímu operátorovi a Asociaci provozovatelů mobilních sítí smluvní pokutu ve výši 10.000 Kč za každý den prodlení, počínaje dnem, kdy byly systémy připraveny.“) a odstavce č. 5 („5. Pokud testování nebude úspěšně dokončeno nejpozději 3 měsíce ode dne, kdy byl MNP informační systém a MNP objednávkový systém připraven a toto prodlení s dokončením testování vzniklo z důvodů na straně Mundio, uhradí Mundio každému mobilnímu operátorovi a Asociaci provozovatelů mobilních sítí smluvní pokutu 1,000.000 Kč. Mobilní operátoři a Asociace provozovatelů mobilních sítí jsou v tomto případě také oprávněni odstoupit od této smlouvy s okamžitou platností.“). Dále navrhovatel navrhl, aby správní orgán snížil v čl. VI. Odměna, ceny a platební podmínky celkovou sumu dle odstavců 1, 2 a 3 („1. Celková cena k úhradě společnosti Mundio se skládá z následujících položek: a) odměna za poskytnutí licence k informačnímu systému – 984.766 Kč bez DPH, b) odměna za poskytnutí licence k objednávkovému systému – 1,886.703 Kč bez DPH. 2. Mundio se dále zavazuje uhradit náklady testování, které bude trvat nejdéle 3 měsíce, a náklady na něj společně s náklady na úpravu informačního systému, jsou stanoveny ve výši 136.000 Kč bez DPH. 3. Celková suma k úhradě společností Mundio za MNP řešení se stanoví ve výši 3,007.469 Kč bez DPH.“), a to z částky 3,007.469 Kč bez DPH na částku 811.000 Kč (tj. bez uvedení, zda v této částce je či není zahrnuta příslušná DPH).

V tomto opraveném návrhu navrhovatel již za účastníky řízení neoznačil Asociaci provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o., avšak výslovně neuvedl, že vůči nim bere návrh na zahájení řízení zpět.

Dopisem ze dne 27. 2. 2017 správní orgán vyrozuměl navrhovatele i odpůrce (včetně Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o.) o pokračování v řízení a současně navrhovatele vyzval, aby ve lhůtě 20 dnů od doručení sdělil, jakou konkrétní povinnost podle zákona o elektronických komunikacích nebo na jeho základě odpůrci nesplnili nebo porušili tím, že do návrhu Smlouvy vložili napadená ujednání o smluvních pokutách, dále aby upravil návrh na rozhodnutí sporu tak, aby bylo zřejmé, zda celková požadovaná suma 811.000 Kč zahrnuje DPH či nikoliv, a aby sdělil, jakým způsobem k této konkrétní sumě dospěl. Správní orgán vyzval také všechny odpůrce k tomu, aby se k tomuto i předchozímu návrhu na rozhodnutí vyjádřili a aby sdělili a doložili, za jakých podmínek přistoupila ke společnému systému přenositelnosti mobilních čísel společnost Nordic Telecom s.r.o., resp. její právní předchůdce, společnost Air Telecom s.r.o.

Dne 10. 3. 2017 zaslal správnímu orgánu požadované vyjádření odpůrce, společnost T-Mobile Czech Republic a.s. Sdělil, že navrhovatelem předložený návrh smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice není poslední verzí, neboť od té doby se v jednání pokračovalo a nejnovější návrh uvedené smlouvy je ze dne 2. 6. 2016. Odpůrce ke svému vyjádření přiložil emailovou komunikaci mezi stranami sporu, obsahující i uvedenou poslední verzi návrhu smlouvy, a požádal správní orgán, aby při svém rozhodování vycházel z této verze, neboť obsahuje jinou úpravu vzájemných práv a povinností stran smlouvy, včetně smluvních pokut, než verze předchozí přiložená navrhovatelem k návrhu na zahájení řízení. Dále odpůrce poukázal na to,

že bod návrhu obsahující celkovou sumu ve výši 811.000 Kč je zmatečný, neurčitý a neodůvodněný, jelikož se má jednat o součet jednotlivých částek, jejichž konkrétní snížení navrhovatel neuvedl a neodůvodnil. Dále odpůrce poukázal na to, že další vady podání navrhovatel neodstranil a že správní řízení by proto mělo být zastaveno, případně by mělo být rozhodnuto o zamítnutí návrhu v celém rozsahu. Odpůrce přiložil ke svému vyjádření smlouvu o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice, uzavřenou dne 29. 11. 2007 se společností MobilKom a.s. (tj. s právním předchůdcem společností Nordic Telecom s.r.o.), avšak označil ji jako dokument obsahující obchodní tajemství.

Dne 20. 3. 2017 zaslal své vyjádření další z odpůrců, a to Nordic Telecom s.r.o. (dříve Air Telecom a.s., resp. před změnou obchodní firmy Air Telecom s.r.o., nástupce). K předmětu sporu se vyjádřil obdobně jako společnost T-Mobile Czech Republic a.s., tj. poukázal na poslední verzi návrhu smlouvy ze dne 2. 6. 2016 s komentářem ze strany navrhovatele a pak na následující verzi návrhu ze dne 17. 6. 2016, na niž již navrhovatel nereagoval. Obě verze návrhu smlouvy odpůrce k vyjádření přiložil. Dále se vyjádřil k návrhu na rozhodnutí v části obsahující snížení celkové sumy, který, stejně jako společnost T-Mobile Czech Republic a.s., považuje za zmatečný. Ke svému vyjádření přiložil smlouvu o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice, kterou dne 29. 11. 2007 uzavřel jeden z jeho právních předchůdců, společnost MobilKom a.s., a na jejímž základě on sám do současnosti přistupuje ke společnému řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel. Uvedenou smlouvu označil za obchodní tajemství.

Dne 20. 3. 2017 se vyjádřili také odpůrci Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o. Oba poukázali na to, že ve svém opraveném návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel zúžil počet účastníků řízení a Asociaci provozovatelů mobilních sítí ani CNPAC s.r.o. již za odpůrce neoznačil. Oba se domnívají, že správní orgán nemůže rozšířit okruh účastníků sporu nad rámec návrhu a za účastníky řízení se tedy nepovažují.

Další z odpůrců, společnost O2 Czech Republic a.s., zaslal správnímu orgánu své vyjádření dne 21. 3. 2017. K opravenému návrhu na rozhodnutí sporu tento odpůrce sdělil, že s navrhovatelem probíhala komunikace i po 18. 3. 2016, a to právě ohledně vypořádání a zohlednění navrhovatelových připomínek, přičemž to byl nakonec navrhovatel, kdo na dvě poslední zprávy elektronické pošty ze dne 17. 6. 2016 a 22. 9. 2016 nereagoval. Odpůrce k vyjádření přiložil jak přehled komunikace mezi Asociací provozovatelů mobilních sítí a navrhovatelem a zprávy elektronické pošty mezi stranami, tak i poslední verzi návrhu smlouvy o přistoupení ze dne 17. 6. 2016. K této poslední verzi návrhu smlouvy odpůrce uvedl, že se strany principiálně shodly na sankčních ustanoveních a upravovala se pouze textace a podmínky, proto má za to, že v tomto rozsahu již není mezi stranami sporu. Výši smluvních pokut odpůrce považuje za legitimní a nezbytnou, neboť navrhovatel přestal komunikovat, a dokonce se bez omluvy nedostavil k ústnímu jednání nařízenému správním orgánem. K výši odměn a kompenzací se odpůrce vyjádřil tak, že navrhovateli byly nabídnuty zcela standardní podmínky a akceptací jakéhokoliv požadavku navrhovatele na snížení ceny by došlo ke znevýhodnění ostatních soutěžitelů, zejména společnosti Nordic Telecom s.r.o., jejíž právní předchůdce přistoupil ke společnému řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel jako poslední. Smlouvu o přistoupení společnosti MobilKom a.s., právního předchůdce společnosti Nordic Telecom s.r.o., odpůrce přiložil, s tím, že ji označil za důvěrnou informaci a obchodní tajemství. V závěru svého vyjádření pak odpůrce uvedl, že je přesvědčen, že je možné dále jednat o vyjasnění zbývajících smluvních podmínek, avšak za předpokladu, že navrhovatel bude akceptovat základní standardní podmínky přístupu k přenositelnosti mobilních telefonních čísel, včetně cen, jako ostatní mobilní operátoři.

O den později, dne 22. 3. 2017, se k opravenému návrhu na rozhodnutí sporu vyjádřil poslední z odpůrců, společnost Vodafone Czech Republic a.s., který, podobně jako ostatní odpůrci, sdělil, že nepovažuje Asociaci provozovatelů mobilních sítí ani CNPAC s.r.o. za účastníky řízení a že bod návrhu obsahující požadavek na snížení celkové sumy považuje za zmatečný. Co se týká předmětu sporu, zde navrhl, aby správní orgán vycházel při svém rozhodování až z verze návrhu smlouvy ze dne 17. 6. 2016, kterou podle odpůrce navrhovatel ještě komentoval. Tato verze dle názoru odpůrce reflektuje požadavky navrhovatele týkající se zajištění plnění smlouvy ostatními smluvními stranami.

Dne 27. 4. 2017 správní orgán vyrozuměl navrhovatele o vyjádřeních všech šesti odpůrců k návrhu na rozhodnutí sporu a k opravenému návrhu. Současně navrhovatele upozornil, že v opraveném návrhu ze dne 31. 1. 2017 sice již nejsou jako odpůrci označeni Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o., nicméně navrhovatel ve svém návrhu na rozhodnutí sporu navrhuje mimo jiné rozhodnout o jím navržené změně smluvních práv a povinností uvedených subjektů, oproti původnímu návrhu smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice. Vzhledem k tomu, že správní orgán nemůže ve správním řízení rozhodovat o právech a povinnostech někoho, kdo není účastníkem správního řízení, vyzval správní orgán navrhovatele, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení sdělil, zda Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o. mají v tomto správním řízení postavení odpůrců, tedy zda vůči nim návrh navrhovatele směřuje či nikoliv. Do odstranění pochybností je správní orgán bude stále považovat za odpůrce.

Dále správní orgán vyzval navrhovatele, aby ve stejné lhůtě doplnil svůj návrh podle již dříve uvedených požadavků správního orgánu, tedy aby sdělil, jakou konkrétní povinnost uloženou zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě odpůrci nespĺnili nebo porušili tím, že do návrhu smlouvy vložili ujednání o smluvních pokutách za případné prodloužení navrhovatele se zahájením a s úspěšným ukončením testování ve smluvních termínech z důvodů na straně navrhovatele (odst. 4 a 5 článku IV. tohoto návrhu). Správní orgán navrhovatele taktéž vyzval, aby ve stejné lhůtě doplnil svůj upravený návrh na rozhodnutí tak, aby z něj bylo zřejmé, zda jím požadovaná celková suma 811.000 Kč zahrnuje DPH či nikoliv, jaké konkrétní částky z této sumy připadají na odměnu za poskytnutí licence k informačnímu systému, k objednávkovému systému a na úhradu nákladů testování společně s náklady na úpravu informačního systému, aby sdělil, na základě jakých skutečností dospěl k této celkové sumě a aby oprávněnost svého návrhu na snížení celkové sumy prokázal relevantními důkazy, např. znaleckým posudkem.

Podáním ze dne 9. 5. 2017 navrhovatel požádal správní orgán o prodloužení lhůty pro sdělení „určitých právních skutečností“, a to z důvodu, že ode dne 9. 5. 2017 jej v České republice zastupuje nový právní zástupce, advokát Mgr. Jan Halama, který potřebuje dodatečnou přiměřenou lhůtu pro seznámení se se správním spisem.

Dopisem ze dne 15. 5. 2017 správní orgán navrhovatele vyrozuměl o prodloužení lhůty k doplnění návrhu na zahájení řízení do dne 31. 5. 2017. Dne 18. 5. 2017 správní orgán umožnil právnímu zástupci navrhovatele nahlédnout do správního spisu.

Dne 31. 5. 2017 zaslal navrhovatel správnímu orgánu podání, v němž sdělil, že chápe, že ČTÚ není věcně příslušný k rozhodování o právech a povinnostech Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o., nicméně správní orgán rozhodl, aby operátoři implementovali přenositelnost telefonních čísel v souladu s právem EU. Přestože Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o. se plně podílejí na poskytování služeb v sektoru elektronických komunikací, nejsou předmětem regulace tohoto sektoru, v čemž navrhovatel spatřuje zřetelnou mezeru v regulaci, a žádá správní orgán o pomoc pro konečné řešení tohoto problému. Navrhovatel dále požádal správní orgán o sdělení, jaké kroky má tedy podniknout za účelem snížení předmětných poplatků za přenositelnost, které jsou příliš vysoké a zabraňují mu jako mobilnímu virtuálnímu operátorovi v přístupu na trh.

Dopisy ze dne 14. 6. 2017 vyrozuměl správní orgán navrhovatele i všechny odpůrce o nařízení ústního jednání na den 28. 6. 2017 ve 13:00 hodin v sídle správního orgánu. Vzhledem ke skutečnosti, že ve správním řízení je více účastníků, byl tento termín ústního jednání s nimi předem, ve dnech 6. 6. 2017 – 8. 6. 2017, telefonicky předjednan. Všech šest odpůrců účast na ústním jednání v uvedeném termínu přislíbilo, avšak právní zástupce navrhovatele sdělil, že zatím neví, zda bude v té době svého klienta ještě zastupovat, a po upozornění ze strany správního orgánu, že navrhovatel dosud, přes mnohé výzvy správního orgánu, nedoplnil svá tvrzení a nedoložil relevantní důkazy k jejich prokázání, sdělil, že jeho klient zvažuje své subjektivní právo se jednání vůbec zúčastnit (záznam o tomto telefonickém hovoru s advokátem Mgr. Halamou ze dne 6. 6. 2017 je založen ve správním spise na č. I. 61a). Ve vyrozumění o nařízení ústního jednání navíc správní orgán navrhovatele znovu vyzval, aby nejpozději do dne 23. 6. 2017 předložil tvrzení a důkazy,

opakovaně požadované správním orgánem již dopisy ze dne 12. 12. 2016, ze dne 27. 2. 2017, ze dne 27. 4. 2017 a ze dne 15. 5. 2017, tj. tvrzení ke konkretizaci povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě, která odpůrci návrhem sporné smlouvy porušili, tvrzení k právnímu postavení Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o., neboť je nelze v opraveném návrhu na rozhodnutí sporu formálně v podáních vypustit, tedy neuvádět je dále mezi odpůrci, a současně navrhopvat, aby správní orgán rozhodl v daném řízení o sporné smlouvě a o jejich právech a povinnostech, tvrzení, zda navrhovatelem požadovaná celková suma odměn a nákladů ve sporné smlouvě zahrnuje DPH či nikoliv, a jaké částky z této požadované celkové sumy připadají na odměny za jednotlivé licence a za náklady na testování. Znovu navrhovatele upozornil, že přes opakované výzvy dosud neprokázal relevantními důkazy oprávněnost svého návrhu na snížení celkové sumy odměn z částky ve výši 3,007.469 Kč na částku ve výši 811.000 Kč.

Zprávou ze dne 26. 6. 2017 právní zástupce navrhovatele požádal správní orgán o přeložení termínu ústního jednání, neboť má příliš krátkou lhůtu na přípravu a jednání s klientem.

Dopisy ze dne 26. 6. 2017 správní orgán vyrozuměl navrhovatele i všechny odpůrce o zrušení termínu ústního jednání nařízeného na den 28. 6. 2017. Současně znovu vyzval navrhovatele, aby nejpozději do 7 dnů od doručení výzvy předložil správnímu orgánu již dříve mnohokrát požadovaná tvrzení, spolu s relevantními důkazy. Správní orgán také opakovaně poučil navrhovatele, že je na něm, aby tvrdil skutečnosti rozhodné pro řízení a svá tvrzení prokázal relevantními důkazy, neboť je to navrhovatel, kdo nese břemeno tvrzení a důkazní břemeno.

Výzva správního orgánu navrhovateli k předložení požadovaných tvrzení a relevantních důkazů ze dne 26. 6. 2017 byla právnímu zástupci navrhovatele doručena přihlášením se do datového schránky dne 3. 7. 2017. Ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy, tj. do dne 10. 7. 2017 (pondělí), správní orgán od navrhovatele žádné podání neobdržel.

Dopisy ze dne 13. 7. 2017 proto správní orgán vyrozuměl účastníky řízení o termínu provedení dokazování a o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí. Správní orgán vyrozuměl účastníky řízení o tom, že dne 9. 8. 2017 v 10:00 hod. bude provedeno dokazování v rozsahu listinných důkazů doložených navrhovatelem a odpůrci, se kterými byly strany sporu průběžně správním orgánem seznamovány, a dále o tom, že účastníci řízení budou mít možnost téhož dne, popřípadě následujícího dne 10. 8. 2017, seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim, jakož i ke způsobu jejich zjištění. Správní orgán dále připomněl, že opakovaně vyzýval navrhovatele, aby mu předložil tvrzení ke konkretizaci povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě, které odpůrci návrhem smluvních pokut v návrhu sporné smlouvy porušili, tvrzení k právnímu postavení Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o. na straně odpůrců, neboť je nelze v opraveném návrhu na rozhodnutí sporu formálně v podáních vypustit, tedy neuvádět je dále mezi odpůrci, a současně navrhopvat, aby správní orgán rozhodl v daném řízení o sporné smlouvě a o jejich právech a povinnostech, tvrzení, zda navrhovatelem požadovaná celková suma odměn a nákladů ve sporné smlouvě zahrnuje DPH či nikoliv, a jaké částky z této požadované sumy připadají na jednotlivé odměny za jednotlivé licence a na náklady za testování, a dále že dosud neprokázal relevantními důkazy oprávněnost svého návrhu na snížení celkové sumy z částky 3,007.469 Kč na 811.000 Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatel žádná potřebná tvrzení ani důkazy nepředložil, správní orgán v této situaci dospěl k závěru, že není nezbytné ke splnění účelu řízení ani k uplatnění práv účastníků řízení nařídit v dané věci ústní jednání, neboť potřebná tvrzení a návrhy důkazů mohl zejména navrhovatel učinit dříve písemně, jak jej správní orgán opakovaně vyzýval.

Dne 9. 8. 2017 bylo provedeno v sídle správního orgánu dokazování. Účastníci byli vyrozuměni o zahájení dokazování v 10.00 hod., avšak vzhledem k tomu, že v tuto dobu se nedostavil navrhovatel (bez předchozí omluvy, popř. jiné zprávy), byl posunut začátek na 10.15 hod., aby navrhovatel, právně zastoupený advokátem se sídlem advokátní kanceláře v Praze, měl možnost se dostavit při případných dopravních problémech. Ani v 10.15 hod. se však navrhovatel ani jeho právní zástupce nedostavili, takže bylo bez účasti navrhovatele



a jeho právního zástupce zahájeno dokazování následujícími listinami založenými ve správním spise:

- návrh (odpůrců) smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice ze dne 18. 3. 2016 (příloha č. 1 k návrhu ze dne 11. 5. 2016 a k opravenému návrhu ze dne 31. 1. 2017);
- protinávrh (navrhovatele) smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice ze dne 13. 4. 2016 (příloha č. 2 k návrhu ze dne 11. 5. 2016 a k opravenému návrhu ze dne 31. 1. 2017);
- protinávrh (odpůrců, s komentáři) smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice ze dne 25. 4. 2016 (příloha č. 3 k návrhu ze dne 11. 5. 2016 a k opravenému návrhu ze dne 31. 1. 2017);
- 15 stran vlákna emailové korespondence ode dne 20. 11. 2015 do dne 18. 3. 2016 mezi navrhovatelem a odpůrci (příloha č. 4 návrhu ze dne 11. 5. 2016 a k opravenému návrhu ze dne 31. 1. 2017), a to:
  - emailová zpráva ze dne 20. 11. 2015, 12:30 hod., od navrhovatele z adresy k.petra@mundio.com na adresy odpůrců: 'Bělina, Petr, Vodafone CZ', 'Pekárek Michal', 'Kubín Jan', 'Jahoda Martin', 'Martina Turková', s předmětem Pozvánka na setkání operátorů–Společné řešení MNP. Zpráva obsahuje termín schůzky zúčastněných osob dne 26. 11. 2015 v sídle CNPAC.
  - emailová zpráva ze dne 25. 11. 2015, 10:17 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresy odpůrců: 'Bělina, Petr, Vodafone CZ', 'Pekárek Michal', 'Kubín Jan', 'Jahoda Martin', 'Martina Turková', s předmětem Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje návrh navrhovatele na program schůzky zúčastněných osob.
  - emailová zpráva ze dne 27. 11. 2015, 8:51 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresy odpůrců: 'Bělina, Petr, Vodafone CZ', 'Pekárek Michal', 'Kubín Jan', 'Jahoda Martin', 'Martina Turková', s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje přehled úkolů zúčastněných osob ode dne 30. 11. 2015 do dne 20. 1. 2016.
  - emailová zpráva ze dne 3. 12. 2015, 9:57 hod., od odpůrce T-Mobile Czech Republic a.s. z adresy jan.kubin@T-Mobile.cz na adresu navrhovatele 'Petra Karafiátová' a s kopiemi zprávy na adresy odpůrců 'Bělina, Petr, Vodafone CZ', 'Pekárek Michal', 'Kubín Jan', 'Jahoda Martin', 'Martina Turková', s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje souhlas odpůrce T-Mobile Czech Republic a.s. s přehledem úkolů.
  - emailová zpráva ze dne 12. 1. 2016, 11:58 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresy odpůrců: 'Bělina, Petr, Vodafone CZ', 'Pekárek Michal', 'Kubín Jan', 'Jahoda Martin', 'Martina Turková', 'Martina Tocháčková', s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení navrhovatele, že jsou již podepsané všechna NDA a všechny smlouvy o ochraně osobních údajů a žádá o zaslání návrhu Smlouvy o přistoupení ke společnému řešení MNP včetně odhadovaných finančních nákladů na toto řešení.
  - emailová zpráva ze dne 21. 1. 2016, 9:52 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresy odpůrců: 'Bělina, Petr, Vodafone CZ', 'Pekárek Michal', 'Kubín Jan', 'Jahoda Martin', 'Martina Turková', 'Martina Tocháčková' s předmětem RE: Setkání operátorů – společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje urgenci zaslání návrhu smlouvy navrhovateli.
  - emailová zpráva ze dne 22. 1. 2016, 21:54 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu 'Petra Karafiátová', s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že pro přípravu návrhu smlouvy je nutná koordinace ostatních odpůrců a získání relevantních vstupů pro vyčíslení finančních nákladů.

- emailová zpráva ze dne 25. 1. 2016, 12:35 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje návrh navrhovatele na zaslání mu návrhu smlouvy do dne 28. 1. 2016.
- emailová zpráva ze dne 27. 1. 2016, 9:13 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu 'Petra Karafiátová', s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že navržený termín 28. 1. 2016 pro zaslání návrhu smlouvy je nesplnitelný a neakceptovatelný, neboť tento den se sejde pracovní skupina MNP a jediným bodem jejího jednání bude příprava návrhu smlouvy a související činnosti.
- emailová zpráva ze dne 3. 2. 2016, 10:55 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje dotaz navrhovatele na termín, kdy bude mít smlouvu k dispozici.
- emailová zpráva ze dne 4. 2. 2016, 12:06 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu 'Petra Karafiátová', s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že dnes se opět sešla pracovní skupina a pokračovala na přípravě smlouvy a souvisejících činnostech, že textace smlouvy bude postoupena k revizi právním oddělením a k doplnění dalších vstupů jednotlivými operátory, a že další schůzka pracovní skupiny MNP je naplánována na den 11. 2. 2016.
- emailová zpráva ze dne 8. 2. 2016, 9:25 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení, že snad revize prováděné operátory nezaberou příliš času a že již brzy bude pro navrhovatele připravený návrh smlouvy.
- emailová zpráva ze dne 12. 2. 2016, 9:55 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje dotaz navrhovatele, jak proběhla další schůzka pracovní skupiny MNP a kdy bude k dispozici návrh smlouvy.
- emailová zpráva ze dne 15. 2. 2016, 8:32 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení navrhovatele, že situace začíná být pro něj urgentní, neboť potřebuje získat MNP, aby mohl vstoupit na trh, a že by ocenil, kdyby se Asociace provozovatelů mobilních sítí mohla věnovat této záležitosti co nejdříve.
- emailová zpráva ze dne 16. 2. 2016, 9:38 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje dotaz navrhovatele, jak to vypadá se smlouvou o MNP a že dlouhé prodlevy brání navrhovateli vstoupit na trh a staví ho do nevýhodné pozice.
- emailová zpráva ze dne 16. 2. 2016, 13:45 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu 'Petra Karafiátová', s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že přípravě návrhu smlouvy se věnuje intenzivní pozornost, avšak jedná se o náročnou agentu vícestanné smlouvy a s tím související náročnost její přípravy a že na setkání operátorů dne 26. 11. 2015 byl navrhovatel o složitosti věci informován a mohl podle toho upravit svá očekávání.
- emailová zpráva ze dne 17. 2. 2016, 11:15 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje naléhavou žádost navrhovatele, aby mu byl návrh smlouvy zaslán v průběhu tohoto týdne a současně sděluje, že hodlá požádat o radu ohledně práva a regulace související s jeho nevýhodnou pozicí.
- emailová zpráva ze dne 19. 2. 2016, 18:56 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu 'Petra Karafiátová', s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že

připomíná, že se jedná o vytvoření mnohostranné smlouvy, s dosahem na množství interních systémů všech zúčastněných osob, která z podstaty věci nemohla být připravena předem, že pracovní skupina MNP se schází s nejmenší možnou periodicitou jednoho týdne, takže smlouva bude zaslána navrhovateli, jakmile bude připravena.

- emailová zpráva ze dne 24. 2. 2016, 10:04 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení navrhovatele, že problém tkví v tom, že pracovní skupina není schopná potvrdit navrhovateli konkrétní datum, ke kterému bude proces MNP dokončen, že tato překážka brání vstupu navrhovatele na trh a působí mu škody, a žádá o potvrzení konkrétního časového harmonogramu.

- emailová zpráva ze dne 29. 2. 2016, 8:49 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu 'Petra Karafiátová', s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že odkazuje na své vyjádření ze dne 19. 2. 2016, že smlouva bude zaslána obratem, jakmile bude připravena, že harmonogram přistoupení i MNP bude obsahovat samotná smlouva a že ten se bude odvíjet od průběhu implementace a testování. Současně odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí odmítl tvrzení navrhovatele, že mu brání vstupu na trh a působí mu škody.

- emailová zpráva ze dne 2. 3. 2016, 8:25 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení navrhovatele, že nepotvrzením konkrétního data se navrhovatel nachází stále ve stavu nejistoty a tato situace může být interpretována tak, že je mu bráněno vstoupit na trh v příhodnou dobu, přičemž navrhovateli narůstají škody v podobě vynaložených nákladů a ušlého zisku, což může – pokud to bude nutné – dokázat i před soudem. Navrhovatel opět žádá o konkrétní datum zaslání smlouvy.

- emailová zpráva ze dne 3. 3. 2016, 9:23 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje dotaz, jak je na tom komerční smlouva.

- emailová zpráva ze dne 4. 3. 2016, 15:10 hod., od navrhovatele z adresy 'Petra Karafiátová' na adresu 'APMS' s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje dotaz navrhovatele, zda proběhla tento týden schůzka pracovní skupiny MNP a jaké jsou pokroky s přípravou smlouvy.

- emailová zpráva ze dne 15. 3. 2016, 10:31 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu 'Petra Karafiátová', s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že pracovní skupina po celou dobu intenzivně pracovala a že návrh smlouvy může navrhovatel očekávat v průběhu tohoto týdne.

- emailová zpráva ze dne 18. 3. 2016, 15:41 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu 'Petra Karafiátová', s předmětem RE: RE: Setkání operátorů – Společné řešení MNP – Program a s přílohou Smlouva o přistoupení Mundio k MNP řešení\_v9\_2016-03-18\_FINAL.doc. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že v příloze je navrhovateli zaslán návrh Smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice.

- emailová zpráva ze dne 13. 4. 2016, 15:30 hod., od navrhovatele z adresy e.ludvikova@mundio.com na adresu 'APMS' s předmětem Připomínky k návrhu Smlouvy o přistoupení k systému společného řešení MNP a s přílohou 160602 Smlouva o přistoupení Mundio k MNP.doc. Zpráva obsahuje sdělení o personální změně u navrhovatele a omluvu za delší prodlevu navrhovatele ohledně připomínek navrhovatele k návrhu smlouvy, které jsou přiloženy (příloha č. 2/1 k vyjádření O2 Czech Republic a.s. ze dne 21. 3. 2017).

- emailová zpráva ze dne 25. 4. 2016, 12:31 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovateli na adresu navrhovatele e.ludvikova@mundio.com s předmětem Připomínky k návrhu Smlouvy o přistoupení k systému společného řešení MNP. Zpráva obsahuje sdělení, že je navrhovateli

zaslán návrh smlouvy s komentáři odpůrce formou revizí (příloha č. 2/2 k vyjádření O2 Czech Republic a.s. ze dne 21. 3. 2017).

- emailová zpráva ze dne 30. 5. 2016, 13:48 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovatelé na adresu navrhovatele e.ludvikova@mundio.com s předmětem Připomínky k návrhu Smlouvy o přistoupení k systému společného řešení MNP a s přílohou 160602 Smlouva o přistoupení Mundio k řešení MNP\_rev APMS.doc. Zpráva obsahuje sdělení, že odpůrce dosud od navrhovatele neobdržel žádnou reakci na své komentáře k připomínkám navrhovatele ke smlouvě (příloha č. 2/3 k vyjádření O2 Czech Republic a.s. ze dne 21. 3. 2017).

- emailová zpráva ze dne 2. 6. 2016, 12:23 hod., od navrhovatele z adresy e.ludvikova@mundio.com na adresu 'APMS' s předmětem Připomínky k návrhu Smlouvy o přistoupení k systému společného řešení MNP a s přílohou 160602 Smlouva o přistoupení Mundio k MNP.doc. Zpráva obsahuje omluvu navrhovatele za opožděné komentáře k návrhu smlouvy, komentář navrhovatele k jeho protinávrhu smlouvy a sdělení, že navrhovatel podal k ČTÚ návrh na rozhodnutí sporu (příloha č. 1/1 k vyjádření odpůrce T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 10. 3. 2017, příloha č. 2 k vyjádření odpůrce Nordic Telecom s.r.o. ze dne 20. 3. 2017, příloha č. 2/4 k vyjádření O2 Czech Republic a.s. ze dne 21. 3. 2017).

- emailová zpráva ze dne 17. 6. 2016, 5:52 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovatelé na adresu e.ludvikova@mundio.com s předmětem Připomínky k návrhu Smlouvy o přistoupení k systému společného řešení MNP a s přílohou 160602 Smlouva o přistoupení Mundio k MNP\_rev APMS.doc. Zpráva obsahuje vysvětlení odpůrce Asociace provozovatelů mobilních sítí, že odpůrci trvají na svém původním návrhu smlouvy, neboť velikost společnosti navrhovatele nemůže mít vliv na cenové podmínky smlouvy a že přes návrh navrhovatele na rozhodnutí sporu mají stále zájem smlouvu uzavřít v příloženém komentovaném znění (příloha č. 1 1 k vyjádření odpůrce T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 10. 3. 2017, příloha č. 3 k vyjádření odpůrce Nordic Telecom s.r.o. ze dne 20. 3. 2017).

- emailová zpráva ze dne 22. 9. 2016, 12:13 hod., od odpůrce z adresy 'APMS' navrhovatelé na adresu e.ludvikova@mundio.com s předmětem Připomínky k návrhu Smlouvy o přistoupení k systému společného řešení MNP. Zpráva obsahuje sdělení odpůrce, že ode dne 2. 6. 2016 nemá od navrhovatele žádnou reakci a znovu žádá navrhovatele o stanovisko navrhovatele k návrhu smlouvy zasláné mu ze strany Asociace provozovatelů mobilních sítí dne 17. 6. 2016.

- OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ Smlouva o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice uzavřená mezi Telefónica O2 Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic a.s., Asociací provozovatelů mobilních sítí a společností MobilKom, a.s. (někdejší právní předchůdce Nordic Telecom s.r.o.) dne 29. 11. 2007 (příloha č. 2 k vyjádření odpůrce T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 10. 3. 2017, příloha č. 4 k vyjádření odpůrce Nordic Telecom s.r.o. ze dne 20. 3. 2017 a příloha č. 4 k vyjádření O2 Czech Republic a.s. ze dne 21. 3. 2017).

Možnosti být přítomni při dokazování listinami založenými ve správním spise a seznámit se s podklady k rozhodnutí využili dva z odpůrců, a to O2 Czech Republic a.s. a T-Mobile Czech Republic a.s. Oba přítomní odpůrci k dokazování a ke shromážděným podkladům nevznesli žádné námítky.

Dopisy ze dne 9. 8. 2017 byla všem účastníkům správního řízení zaslána kopie Protokolu o provádění dokazování ze dne 9. 8. 2017.

\* \* \*

Na základě shromážděných podkladů a po jejich posouzení správní orgán konstatuje následující.

Při rozhodování ve věci vycházel správní orgán z příslušných ustanovení zákona o elektronických komunikacích, z obecných právních předpisů a z tvrzení i provedených

důkazů, předložených navrhovatelem a odpůrci, a dále ze skutečností známých správnímu orgánu z jeho činnosti.

Správní rozhodnutí musí být vydáno v souladu se zákonem, a to orgánem, který je k vydání takového rozhodnutí příslušný. Návrh na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice byl podán k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu. Správní orgán se nejprve zabýval svou věcnou a funkční příslušností, tj. zda vůbec může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu o dané věci ve vztahu ke všem účastníkům řízení rozhodnout.

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, ve spojení s § 107 odst. 11 téhož zákona, rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že odpůrci, společnosti O2 Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic a.s. a Nordic Telecom s.r.o. (dříve Air Telecom a.s., resp. Air Telecom s.r.o., nástupce), jsou jako mobilní operátoři osobami vykonávajícími komunikační činnosti, což potvrdili i účastníci řízení. Tyto subjekty jsou rovněž zapsány v databázi podnikatelů vedené Českým telekomunikačním úřadem na základě § 14 zákona o elektronických komunikacích, která je veřejně dostupná dálkovým způsobem na webových stránkách tohoto úřadu ([www.ctu.cz](http://www.ctu.cz)).

Navrhovatel za odpůrce v původním návrhu na rozhodnutí sporu označil rovněž Asociaci provozovatelů mobilních sítí a společnost CNPAC s.r.o. Ostatní odpůrci namítali, že tiito dva odpůrci neprovozují sítě elektronických komunikací a neposkytují služby elektronických komunikací (tj. nevykonávají komunikační činnosti), tudíž v tomto správním řízení nemohou mít postavení odpůrců.

Regulačním rámcem pro zajištění přenositelnosti mobilních telefonních čísel pro plnohodnotné virtuální operátory v České republice je obecná úprava v § 34 zákona o elektronických komunikacích a v Opatření obecné povahy č. OOP/10/10.2012-12 vydaném Českým telekomunikačním úřadem dne 30. 10. 2012 pod čj. ČTÚ-187 606/2012-610/II.vyř. Toto opatření s ohledem na dosavadní zkušenosti s přenášením telefonních čísel předpokládá, že podnikatelé jsou schopni stanovit vnitřní procesy ve svých systémech tak, že vytvoří podmínky pro řádné fungování přenositelnosti telefonních čísel ve svých sítích, a to ve prospěch účastníků. Nastavení detailů všech procesů nutných pro realizaci je určitou formou samoregulace, která je v tomto případě v rámci obecně stanovených zásad pro přenesení čísel podle zmíněného opatření žádoucí. Výrazem takové žádoucí samoregulace je právě Kodex, vytvořený mobilními operátory, kteří zajišťují přenositelnost mobilních čísel, a jsou sdružení v Asociaci provozovatelů mobilních sítí.

Podle výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze pro Asociaci provozovatelů mobilních sítí pod sp. zn. L 58683, je předmětem podnikání tohoto sdružení právnických osob vytváření optimálních podmínek pro rozvoj veřejných mobilních sítí elektronických komunikací a poskytování veřejných mobilních služeb elektronických komunikací v České republice. Asociace chrání společný zájem svých členů stejně jako individuální zájem svých členů, pokud není v rozporu se zájmem společným. Základním cílem Asociace je podpora a ochrana rovného a otevřeného trhu elektronických komunikací v České republice založená na pravidlech respektujících ochranu hospodářské soutěže. K naplnění svého předmětu podnikání vydala Asociace provozovatelů mobilních sítí (mimo jiné dokumenty) Kodex procesu přenášení mobilního telefonního čísla, postupu a užívání Referenční databáze přenesených mobilních čísel (dále jen jako „Kodex“), který je dostupný na webových stránkách na adrese <http://www.apms.cz/stazeni-souboru/1101/kodex-procesu-prenaseni-cisel-mnp-2.1-cz.pdf?fd=fd>. Kodex je podle své preambule „minimem toho, co musí dodržovat každý mobilní síťový operátor a poskytovatel mobilních služeb elektronických komunikací, aby naplnil povinnost umožnit Zákazníkovi na základě jeho žádosti ponechat si telefonní číslo při změně poskytovatele služeb (přenositelnost telefonního čísla). Popisuje, jak

funguje společné řešení a co je vyžadováno, aby se mohl poskytovatel i operátor účastnit procesu přenositelnosti a měl tyto informace k dispozici před vstupem na trh. Dále dává obecnou informaci veřejnosti, jak funguje proces mezi poskytovateli mobilních služeb“. V Kodexu v jeho článku 6. Vstup nových síťových mobilních operátorů do společného řešení přenášení čísla je v odstavci 6.1. Postup pro přistoupení ke společnému řešení MNP uvedeno: „Pro zajištění procesu přenositelnosti musí nový Mobilní síťový operátor uzavřít Smlouvu o přístupu k systému společného řešení MNP specifikovaného tímto Kodexem. Přistoupením ke společnému řešení získá spoluvlastnický podíl na hardware a software informačního systému MNP, a to v rozsahu ideální 1/CNP, kde CNP je počet OpID včetně OpID nově přístupujícího. Převod bude realizován dle podmínek Smlouvy o zajištění provozu národní referenční databáze přenesených čísel v prostředí mobilních sítí RNPDB-M. Spoluvlastnictví zajišťuje jednotný a nediskriminační přístup k procesu“. Pravidla procesního a technického zajištění přenositelnosti mobilního čísla obsažená v Kodexu nejsou v rozporu s právní úpravou a nelze je považovat ani za omezující nebo diskriminační vůči podnikatelům v elektronických komunikacích.

Podle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 90239 je předmětem činnosti společnosti CNPAC s.r.o. zpracování dat, služby databank a správa sítí. Na webových stránkách na adrese <http://www.cnpac.net> je uvedeno, že základním posláním společnosti CNPAC s.r.o. je zajištění provozu celonárodní referenční databáze pro přenositelnost čísla (RNPDB-F), která umožňuje telekomunikačním operátorům pevných sítí přenositelnost telefonního čísla realizovat od 1.1.2003. Od 15.1.2006 byla společnost CNPAC s.r.o. pověřena správou národní referenční databáze pro mobilní operátory RNPDB-M. Zároveň se společnost CNPAC s.r.o. stala smluvním partnerem jak po technické, tak po ekonomické stránce pro všechny subjekty, kteří se budou připojovat do RNPDB-M, anebo RNPDB-F. Celonárodní referenční databáze pro přenositelnost čísla (RNPDB) je služba, která slouží všem provozovatelům v zemi jako jediný platný zdroj informací o přenášených číslech. Hlavní cílem systému je plnit úlohu národní referenční databáze čísel v mobilních sítích. Mobilní operátoři přispívají do databáze informacemi o plánovaných portacích. Databáze informace zpracovává a výstupy dává k dispozici subjektům na telekomunikačním trhu, kteří mají s provozovatelem řešení (tj. se společností CNPAC s.r.o.) odpovídající smlouvu o poskytnutí služeb, souvisejících s RNPDB-M.

Navrhovatel v původním návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 11. 5. 2016 označil Asociaci provozovatelů mobilních sítí a společnost CNPAC s.r.o. za odpůrce, avšak v opraveném návrhu ze dne 31. 1. 2017 již tyto dva subjekty za odpůrce neoznačil. V původním i v opraveném návrhu na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice se však navrhovatel domáhal, aby bylo rozhodnuto mimo jiné též o právech a povinnostech Asociace provozovatelů mobilních sítí a společnosti CNPAC s.r.o. Správní orgán navrhovatele opakovaně vyzýval, aby sdělil, zda Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o. mají v tomto správním řízení postavení odpůrců, tedy zda vůči nim návrh navrhovatele i nadále směřuje či nikoliv, a současně ho poučil, že do odstranění pochybností je správní orgán bude stále považovat za odpůrce. Navrhovatel na žádnou z výzev správního orgánu nereagoval a neodstranil pochybnosti o procesním postavení těchto dvou subjektů jako odpůrců. V tomto sporném správním řízení jsou práva a povinnosti těchto dvou subjektů, uvedená ve smlouvě, jejíhož uzavření se navrhovatel domáhá, neoddělitelná od práv a povinností ostatních účastníků smlouvy, neboť systém společného řešení přenositelnosti mobilních čísel by při oddělení smluvních práv a povinností Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o. ztratil funkcionalitu - navrhovatel by nemohl testovat ani využívat společné řešení objednávkového systému, informačního systému a celonárodní referenční databázi pro přenositelnost čísla, neboť tyto součásti společného řešení spoluvlastní a spravují právě Asociace provozovatelů mobilních sítí a CNPAC s.r.o.

Podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, proto správní orgán dospěl k závěru, že Asociaci provozovatelů mobilních sítí a společnosti CNPAC s.r.o. svědčí v tomto správním řízení pasivní legitimace a po celou dobu řízení s nimi jednal jako s účastníky řízení (odpůrci).

Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Navrhovatel k návrhu na rozhodnutí sporu přiložil návrhy a komentované protinávry sporné smlouvy ze dne 18. 3. 2016, ze dne 13. 4. 2016 a ze dne 25. 4. 2016. Avšak správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že čtyři odpůrci (T-Mobile Czech Republic a.s., O2 Czech Republic a.s., Nordic Telecom s.r.o. a Vodafone Czech Republic a.s.) ve svých vyjádřeních k návrhu na rozhodnutí sporu a k opravenému návrhu na rozhodnutí sporu uvedli a doložili, že odpůrci dále jednali s navrhovatelem o verzi sporné smlouvy ze dne 2. 6. 2016, kterou navrhovatel formou revizí komentoval, a že navrhovateli byla pak zaslána následující verze návrhu sporné smlouvy ze dne 17. 6. 2016, na niž již navrhovatel nereagoval. Z poslední verze sporné smlouvy je zřejmé, že se strany na sankčních ustanoveních principiálně shodly a upravovala se pouze textace a podmínky, lze tedy uzavřít, že v tomto již není mezi stranami sporu. Sporná zůstala výše smluvních pokut a ceny za přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti čísel, za testování a za využití jednotlivých komponent systému.

Správní orgán v průběhu správního řízení opakovaně vyzýval navrhovatele (např. výzvy ze dne 12. 12. 2016, ze dne 27. 2. 2017, ze dne 27. 4. 2017, ze dne 15. 5. 2017 a ze dne 14. 6. 2017), aby mu předložil tvrzení ke konkretizaci povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě, které odpůrci návrhem smluvních pokut v návrhu sporné smlouvy porušili, tvrzení, zda navrhovatelem požadovaná celková suma odměn a nákladů ve sporné smlouvě zahrnuje DPH či nikoliv, a jaké částky z této požadované sumy připadají na jednotlivé odměny za jednotlivé licence a na náklady za testování, a dále aby svá tvrzení o nepřiměřenosti, podle jeho názoru vysokých, cen navržených ve sporné smlouvě o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice v celkové výši 3,007.469 Kč bez DPH, a naopak o přiměřenosti jím navrhovaného snížení na částku 811.000 Kč (bez určení daňového oběhu a dílčích cen za jednotlivé služby společného řešení dle sporné smlouvy), přičemž snížení na uvedenou částku má odpovídat cenám za využití podobných systémů v rámci Evropské Unie, hodnověrně prokázal, např. znaleckým posudkem či jinými relevantními důkazy. Navrhovatel po celou dobu trvání správního řízení žádná požadovaná tvrzení a důkazy správnímu orgánu nepředložil a, ačkoliv byl právně zastoupen advokátem se sídlem advokátní kanceláře v České republice, zcela přestal komunikovat.

Za výše uvedené procesní situace správní orgán dospěl k závěru, že navrhovatel, který nese břemeno tvrzení a břemeno důkazní k prokázání svých tvrzení, nedoplnil požadovaná tvrzení a neprokázal oprávněnost svého požadavku na snížení původně navržené ceny ve sporné smlouvě z celkové výše 3,007.469 Kč bez DPH na částku 811.000 Kč (bez určení, zda cena je s DPH nebo bez DPH), a že tedy neunesl břemeno tvrzení a důkazní břemeno. Správnímu orgánu proto nezbylo nic jiného, než návrh na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice zamítnout. A protože navrhovatel ani nspecifikoval, co konkrétně žádá, správní orgán proto věcně neřešil, vůči komu návrh na zahájení řízení směřuje.

Nad rámec výše uvedeného se správní orgán zabýval tvrzením navrhovatele, že ceny navržené odpůrci ve sporné smlouvě jsou pro něho diskriminační a znemožňují mu vstoupit na trh mobilních komunikací v České republice. Tři odpůrci (T-Mobile Czech Republic a.s., O2 Czech Republic a.s. a Nordic Telecom s.r.o.) poskytli jako přílohy ke svým vyjádřením k návrhu na rozhodnutí sporu a k opravenému návrhu na rozhodnutí sporu správnímu orgánu kopie smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice ze dne 29. 11. 2007 (označené za obchodní tajemství), kterou ke společnému řešení přenositelnosti mobilní čísel přistoupil někdejší právní předchůdce jednoho z odpůrců, společnosti Nordic Telecom s.r.o., společnost MobilKom a.s. Z doložených kopií této smlouvy je zřejmé, že společnost MobilKom a.s. ke společnému řešení přistoupila za sankčních i cenových podmínek zcela srovnatelných se smluvními podmínkami, za kterých měl přistoupit ke společnému řešení navrhovatel podle

návrhu sporné smlouvy, takže uvedením srovnatelných sankčních a cenových podmínek v návrhu smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice, předložené navrhovatelí, diskriminace navrhovatele nebyla prokázána.

Neuzavření sporné smlouvy o přistoupení k systému společného řešení přenositelnosti mobilních telefonních čísel v České republice navrhovatelí nijak nebránilo vstoupit na trh mobilních komunikací v České republice. Navrhovatel mohl na tento trh vstoupit i tak, že by si přenositelnost mobilních čísel smluvně zajistil u provozovatele mobilní sítě elektronických komunikací, v níž hodlal poskytovat své služby elektronických komunikací, a který je smluvně účasten na společném řešení přenositelnosti mobilních čísel. Navrhovatel podle svého tvrzení o této možnosti jednal se společností T-Mobile Czech Republic a.s., v jejíž síti hodlal působit, avšak ani s touto se neshodl se na cenových podmínkách za smluvní zajištění přenositelnosti mobilních čísel.

K výroku II. rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku účastníků řízení na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení navrhovatel nebyl úspěšný a úspěšným odpůrcům žádné náklady řízení nevznikly, proto správní orgán ve výroku II. žádnému z účastníků správního řízení nepřiznal nárok na náhradu nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Rozklad v listinné podobě se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Šárka Zítková, 4. 2. 2019

Vypraveno dne 4. 2. 2019