



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne 31. 1. 2024

Český telekomunikační úřad
Sekce kontroly dne 31.1.2024

Číslo jednací
ČTÚ-46187/2023-621/VI. vyř.-ZeO

Vyřizuje / telefon
Mgr. Zemanď / 532 124 109

31. 1. 2024

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí

- I. Ve správním řízení vedeném podle 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, věci sporu o stanovení povinnosti poskytnout údaje o stavebních pracích, jehož účastníky jsou společnost **T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 64949681**, se sídlem **Tomíčkova 2144/1, 14800 Praha 4** (dále jen „navrhovatel“) a město **Hanušovice, IČO: 00302546, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice** (dále jen „odpůrce“), se návrh navrhovatele, aby odpůrci byla uložena povinnost poskytnout navrhovateli na základě § 11 a § 12 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, údaje o plánovaných a prováděných stavebních pracích v katastrálním území Hanušovice (637203) financovaných z veřejných prostředků a týkajících se fyzické infrastruktury, pro které bylo uděleno povolení, ohledně kterých řízení o povolení probíhá a ohledně kterých se v následujících 6 měsících předpokládá, a to umístění a druh stavebních prací v katastrálním území Hanušovice (637203), aktuální projektovou dokumentaci stavby, předpokládaný termín zahájení takových stavebních prací a dobu jejich trvání, to vše do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí, **se zamítá**.
- II. Odpůrce je podle § 141 odst. 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinen do tří dnů od právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli náklady řízení ve výši 2 000 Kč odpovídající částce za uhrazený správní poplatek.

Odůvodnění:

Dne 1. 12. 2023 obdržel správní orgán návrh navrhovatele, který se jím s odkazem na § 11 a § 12 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 194/2017 Sb.“) domáhal, aby byla správním orgánem odpůrci uložena povinnost poskytnout navrhovateli do tří dnů od právní moci rozhodnutí údaje o

plánovaných a prováděných stavebních pracích v katastrálním území Hanušovice (637203) financovaných z veřejných prostředků a týkajících se fyzické infrastruktury, pro které bylo uděleno povolení, ohledně kterých řízení o povolení probíhá a ohledně kterých se v následujících 6 měsících vydání povolení předpokládá, a to v rozsahu

- umístění a druh stavebních prací v katastrálním území Hanušovice (637203) – aktuální projektovou dokumentaci stavby
- předpokládaný termín zahájení takových stavebních prací a dobu jejich trvání

Zároveň navrhovatel navrhl, aby byla odpůrci uložena povinnost uhradit mu náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši zaplaceného správního poplatku, a to do tří dnů ode dne právní moci rozhodnutí.

Dnem doručení návrhu bylo podle § 44 odst. 1 ve spojení s § 141 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno řízení. Na tomto místě správní orgán podotýká, že jeho příslušnost k vedení řízení vyplývá z § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb. a že předmětné řízení je řízením sporným ve smyslu § 141 správního řádu.

Správním orgánem byla rovněž ověřena aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu. Návrh podle § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb. může podat toliko tzv. oprávněná osoba. Tu definuje § 2 písm. d) citovaného předpisu jako provozovatele veřejné komunikační sítě nebo povinný orgán. Jak správní orgán ověřil v databázi, kterou vede, je navrhovatel osobou, která podle § 13 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“) oznámila své podnikání, přičemž jednou z oznámených činností je i zajišťování veřejné komunikační sítě. Této skutečnosti odpovídá i předmět činnosti zapsaný u navrhovatele v obchodním rejstříku (výpis z obchodního rejstříku navrhovatel doložil k návrhu). Lze tedy uzavřít, že navrhovatel je coby provozovatel veřejné komunikační sítě oprávněnou osobou ve smyslu § 2 d) zákona č. 194/2017 Sb.

Odpůrce jakožto obec, jež je v případě předmětných stavebních prací investorem, pak naplňuje definici povinné osoby, jak ji uvádí § 2 písm. c) bod 4 zákona č. 194/2017 Sb., a je proto pasivně legitimovaným subjektem.

Poté, co byly shora uvedené skutečnosti postaveny na jisto, byli účastníci řízení informováni o jeho zahájení, a to přípisem č. j. ČTÚ-46187/2023-621 - ZeO (navrhovatel) a č. j. ČTÚ-46187/2023-621/III. vyř.- ZeO (odpůrce) ze dne 5. 12. 2023. Odpůrci pak byla navíc zaslána kopie návrhu a byl vyzván, aby se k jeho obsahu vyjádřil.

Navrhovateli byl dne 6. 12. 2023 pod č. j. ČTÚ-46187/2023-621/II. vyř.-ZeO předepsán správní poplatek ve výši 2 000 Kč. Ten byl navrhovatelem uhrazen dne 21. 12. 2023, tedy ve stanovené patnáctidenní lhůtě.

Samotný skutkový stav věci lze na základě dokumentů, jež správní orgán obdržel od navrhovatele spolu s jeho návrhem, resp. posléze od odpůrce, shrnout následovně.

Dne 23. 10. 2023 adresoval navrhovatel odpůrci žádost o poskytnutí údajů o stavebních pracích. Žádost byla téhož dne doručena odpůrci do jeho datové schránky, což navrhovatel správnímu orgánu doložil doručenkou.

Navrhovatel přitom požadoval toliko následující údaje: umístění a druh stavebních prací v katastrálním území Hanušovice (637203), projektovou dokumentaci a dobu jejich trvání. Zde je nutné poznamenat, že co se týče požadavku navrhovatele stran projektové dokumentace stavby, není zcela zřejmé, zda žádal pouze informaci o existenci projektové dokumentace či přímo projektovou dokumentaci samotnou.

S ohledem na to, že v zákonné dvoutýdenní lhůtě navrhovatel neobdržel od odpůrce žádnou reakci (což sám odpůrce nijak nezpochybnil, viz níže), podal u správního orgánu shora

popsaný návrh. Již na tomto místě je třeba poznamenat, že lhůtu pro podání návrhu stanoví § 17 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb. tak že tento musí být správnímu orgánu podán nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy nastala skutečnost zakládající oprávnění podat návrh na rozhodnutí. V daném případě počala lhůta pro podání návrhu běžet dne 7. 11. 2023, a lze proto konstatovat, že návrh byl podán včas.

Po oznámení o zahájení řízení obdržel správní orgán od odpůrce přípis č. j. MUHA 11306/2023 ze dne 11. 12. 2023, jenž byl adresován navrhovateli a správnímu orgánu zaslán dne 12. 12. 2023 toliko na vědomí. Vedle obširné rekapitulace předchozích jednání mezi odpůrcem a navrhovatelem nicméně dokument obsahuje údaje, jichž se postupem podle zákona č. 194/2017 Sb. navrhovatel domáhal. Konkrétně se jedná o přílohu nazvanou *Seznam plánovaných investičních akcí města Hanušovice*. Zde je, vedle přehledu plánovaných staveb, uvedeno i jejich umístění v rámci katastrálního území Hanušovice. Připojena je taktéž poznámka, zda je či není k dispozici projektová dokumentace, a uveden je i rok předpokládané realizace. Uvedené je doplněno o informaci, že se jedná toliko o plánované akce, jež musí teprve schválit zastupitelstvo města a jejichž realizace rovněž závisí na schválení rozpočtu na rok 2024.

Samotné vyjádření odpůrce pak správní orgán obdržel dne 14. 12. 2023. Podobně jako v předchozím dokumentu tvoří jeho těžiště rekapitulace předchozích jednání mezi odpůrcem a navrhovatelem, jež probíhala od konce roku 2022. V těch odpůrce dílem vystupoval jako vlastník technické infrastruktury, jež poskytoval navrhovateli svá vyjádření, dílem jako investor staveb financovaných z veřejných prostředků. Za stěžejní je třeba označit sdělení odpůrce, že shora popsanou žádost od navrhovatele skutečně obdržel, avšak v kontextu shora uvedeného (zejména v daném čase neschváleného plánu investic) na ni nemohl adekvátně zareagovat, a proto ji nechal bez odezvy.

Ve vztahu k oběma dokumentům je třeba poznamenat, že podstatná část zmiňované komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem se týkala problematiky vyjádření o existenci sítí a nemá tak v kontextu věci de facto žádnou relevanci.

Dne 8. 1. 2024 obdržel správní orgán od odpůrce doručenkou z datové schránky prokazující, že shora zmíněný dokument č. j. MUHA 11306/2023 ze dne 11. 12. 2023 byl skutečně doručen odpůrci, a to dne 12. 12. 2023.

Na základě naposled uvedeného správní orgán naznal, že má již dostatek podkladů pro to, aby mohl ve věci rozhodnout. Z toho důvodu bylo účastníkům řízení dne 12. 1. 2024 pod č. j. ČTÚ-46187/2023-621/IV. vyř.-ZeO adresováno oznámení o tom, že správní orgán shromáždil veškeré podklady nutné pro rozhodnutí ve věci a že se s nimi mohou seznámit nejpozději dne 23. 1. 2024.

Dne 17. 1. 2024 obdržel správní orgán od navrhovatele žádost o zaslání elektronické kopie spisu. S ohledem na skutečnost, že celý spis je v předmětném správním řízení veden elektronicky, je správní orgán přesvědčen, že, v rámci realizace práva účastníka na nahlížení do spisu zakotveného v § 38 správního řádu, bylo zcela na místě žádosti o elektronickou kopii spisu vyhovět. Ta byla proto navrhovateli dne 18. 1. 2024 poskytnuta, a to pod č. j. ČTÚ-46187/2023-621/IV. vyř.-ZeO. Tento přístup správní orgán považuje jednak za souladný se zásadou hospodárnosti upravenou v § 6 odst. 2 správního řádu a taktéž s principem vstřícnosti coby jedním z principů dobré správy.

V návaznosti na seznámení se spisem obdržel dne 22. 1. 2024 správní orgán vyjádření navrhovatele k podkladům. Zde navrhovatel uvedl následující:

Navrhovatel k dnešnímu dni stále od odpůrce neobdržel požadovanou projektovou dokumentaci k projektu realizace revitalizace Hlavní ulice nazvaného II/369 Hanušovice, a to ani termín zahájení včetně doby trvání prací této stavební akce. Ačkoli byl navrhovatel odpůrcem na jednání dne 18.7.2023 o plánované realizaci této stavební akce informován a její realizace v roce 2024 byla odpůrcem i v jeho vyjádření ze dne 14.12.2023 potvrzena, žádná

bližší informace ani jakékoli podklady k ní od odpůrce na opakovanou písemnou žádost neobdržel. Navrhovatel nejprve o předání této projektové dokumentace požádal odpůrce přímo na jednání konaného dne 18.7.2023. Pro účely předání projektové dokumentace mu byl současně odpůrcem předán kontakt na projektanta této stavby pana Ing. Ludka Cekra. Ačkoli byli Ing. Luděk Cekr i místostarosta Jan Langer odpůrcem, resp. jeho pověřeným dodavatelem, společností COM PLUS CZ a.s., IČ: 25772104, Praha 9 - Prosek, Nad Krocínkou 317/48, PSČ 19000 o zaslání podkladů opakovaně požádáni, a to emailem ze dne 19. července 2023, 11. srpna a 18. srpna 2023, dokumentaci odpůrce navrhovatel nepředal, ani se k žádostem o její zaslání nijak nevyjádřil. Následně o zaslání dokumentace navrhovatel odpůrce požádal na dalším osobním jednání konaném dne 30.8.2023. Důvody nepředání dokumentace na tomto jednání odpůrce navrhovatel odmítl sdělit. Neboť ani na základě těchto dvou jednání ani opakovaných emailů nebyly navrhovatel požadované podklady předány, navrhovatel doručil odpůrci opakovanou písemnou žádost ze dne 23.10.2023. Tato žádost byla odpůrci doručena do datové schránky dne 23.10.2023. Ani na základě této žádosti však navrhovatel odpůrci tuto dokumentaci ani ostatní požadované informace o této stavební akci neposkytl. Navíc v této výzvě byl současně odpůrce navrhovatelem upozorněn, že pokud bude tato žádost odmítnuta nebo požadované údaje nebudou v zákonné lhůtě 2 týdnů ode dne doručení žádosti poskytnuty, poté je navrhovatel oprávněn věc předložit k rozhodnutí Úřadu.

Navrhovatel tudíž nesouhlasí s tvrzením ve Vyjádření odpůrce, že navrhovatel písemně o podklady k projektu revitalizace Hlavní ulice II/369 Hanušovice nepožádal a že se odpůrce veškerými žádostmi řádně zabýval. Ačkoli navrhovatel opakovanou písemnou žádost odpůrci zaslal a doručil již 23.10.2023, odpůrce na ni reagoval až po uplynutí zákonné lhůty 2 týdnů ode dne doručení žádosti, tj. až dne 11.12.2023. Nicméně ani v tomto opožděně doručeném vyjádření odpůrce požadované informace ani podklady k projektu revitalizace Hlavní ulice II/369 Hanušovice navrhovatel od odpůrce neobdržel, a to ačkoli odpůrce již v červenci 2023 realizaci této stavební akce navrhovatel potvrdil.

Dále navrhovatel odmítá i tvrzení odpůrce, že nebyl schopen vést se zástupci města jakýkoli dialog v rámci problematiky uzavření dohody na společné součinnosti při opravách komunikací, které by měly být dotčeny navrženými stavbami navrhovatele. Ačkoli dle odpůrce problém v komunikaci byl zapříčiněn právě nedosažením takové dohody, navrhovatel zdůrazňuje, že splnění zákonné povinnosti odpůrce k předložení požadovaných informací a podkladů nelze podmiňovat jakýmkoli uzavřením dohody o společné součinnosti při opravách komunikací.

Odpůrce možnosti seznámit se s podklady a před vydáním rozhodnutí se k nim vyjádřit nevyužil.

O věci samotné pak správní orgán uvážil následovně.

V § 11 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb. se stanoví, že povinná osoba na žádost osoby oprávněné poskytne údaje o stavebních pracích financovaných z veřejných prostředků v rozsahu umístění a druh stavebních prací v oblasti vymezené katastrálním územím, prvky stávající nebo plánované fyzické infrastruktury dotčené stavebními pracemi, předpokládaný termín zahájení stavebních prací a doba jejich trvání a kontaktní údaje povinné osoby.

Ustanovení § 11 odst. 2 citovaného předpisu pak stanoví lhůtu pro poskytnutí předmětných údajů, a to dva týdny ode dne doručení žádosti. Především však toto ustanovení vymezuje údaje o jakých stavebních pracích mohou být předmětem žádosti. Jde o stavební práce financované z veřejných prostředků a týkající se fyzické infrastruktury (obě podmínky musí být splněny kumulativně), pro které bylo uděleno povolení, ohledně kterých řízení o povolení probíhá nebo se v následujících šesti měsících předpokládá.

Ustanovení § 12 odst. 1 a 2 zákona č. 194/2017 Sb. obsahují výčet důvodů, pro které může povinná osoba poskytnutí údajů odmítnout. Z dikce § 12 odst. 3 a 4 zákona č. 194/2017 Sb. pak vyplývá, že povinná osoba má údaje buď poskytnout nebo žádost odmítnout, avšak

neměla by zůstat pasivní. Právě pasivita povinné osoby je jedním z důvodů pro podání návrhu podle § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb.

V kontextu výše uvedeného jsou pro projednávanou věc významné následující skutečnosti.

V první řadě je to pasivita odpůrce, který žádným způsobem nereagoval na žádost navrhovatele. Byl to tedy on, kdo porušením své povinnosti zapříčinil zahájení řízení. Zákon č. 194/2017 Sb. nepočítá se situací, kdy by povinná osoba neměla údaje o stavebních pracích vůbec k dispozici. Ustanovení § 12 tohoto předpisu stojí na presumpci, že povinná osoba údaje k dispozici má a buď je poskytne nebo je poskytnout odmítne. Zcela jistě však „postihuje“ případnou pasivitu povinné osoby (viz výše). Pokud tedy povinná osoba nemá údaje o stavebních pracích k dispozici, k čemuž může ze zcela prostých důvodů dojít, je nezbytné, aby tuto skutečnost oprávněné osobě sdělila. Lze vyslovit názor, že takové sdělení není odmítnutím žádosti ve smyslu § 12 odst. 1 a 2, a zákona č. 194/2017 Sb., a to ze dvou důvodů. Jednak lze podle názoru správního orgánu odmítnout poskytnout pouze to, co již k dispozici je, a za druhé je v citovaných ustanoveních výčet důvodů pro odmítnutí výčtem taxativním.

Druhou významnou skutečností je to, že navrhovatel sám požádal o údaje v rozsahu menším, než jak jej vymezuje § 11 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb. a v tomto rozsahu je od odpůrce v průběhu řízení taktéž obdržel. Soupis poskytnutý odpůrcem obsahuje jak umístění staveb v rámci katastrálního území Hanušovice (navrhovatel nespécifikoval, jakou formu mají údaje o umístění mít a nespécifikuje to ani § 11 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb.) a obsahuje i předpokládaný termín jejich zahájení. S ohledem na poznámku odpůrce, že plán investic teprve bude schvalován zastupitelstvem města, lze po něm stěžít žádat přesnější údaj.

Navrhovatelův požadavek na projektovou dokumentaci jde vysoce nad rámec toho, co lze postupem podle § 11 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb. požadovat. Zejména z jeho posledního vyjádření je však zřejmé, že cílil především na projektovou dokumentaci, a to ještě ve vztahu k jednomu konkrétnímu projektu (*revitalizace Hlavní ulice II/369 Hanušovice*). Takový požadavek se však míjí s právní úpravou obsaženou v § 11 zákona č. 194/2017 Sb. Výčet údajů, které lze postupem podle tohoto ustanovení žádat, je taxativní a informace o existenci či neexistenci projektové dokumentace (natož možnost jejího poskytnutí) do něj zařazeny nejsou.

Lze tedy uzavřít, že v průběhu řízení byla odpůrcem jeho povinnost vyplývající z § 11 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb. splněna, a to v rozsahu, v jakém navrhovatel o údaje požádal. Informace o tom, zda je či není pro daný záměr k dispozici projektová dokumentace je v tomto kontextu zcela dostatečná tak, jak ji odpůrce poskytl. Má-li navrhovatel zájem na seznámení se projektovou dokumentací musí využít jiné instrumenty, které právní řád obsahuje.

Optikou předcházejících odstavců je správní orgán nucen nahlížet na polemiku, již skrze svá vyjádření vedou navrhovatel s odpůrcem a která se týká období před tím, než navrhovatel formálně požádal odpůrce o údaje o stavebních pracích. Obširná rekapitulace jednání a korespondence mezi stranami není pro věc relevantní. Správní orgán má za prokázané, že navrhovatel adresoval odpůrci žádost ve smyslu § 11 zákona č. 194/2017 Sb., a tento na ni způsobem, který citovaný předpis předpokládá, nereagoval. Jednání, jež podání žádosti předcházela toliko dokresluje obrázek věci, pro její posouzení a rozhodnutí však nejsou významná.

Pro rozhodování správního orgánu v prvním stupni je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, což implicitně vyplývá ze správního řádu a explicitně z judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. např. rozsudek uvedeného soudu ze dne 7. 4. 2011 čj. 1 As 24/2011 – 79). S ohledem na shora uvedené tak správní orgán nemůže posoudit věc jinak, než že povinnost odpůrce je ke dni rozhodování správního orgánu splněna. Nelze tedy rozhodnout jinak, než že se návrh zamítá.

Důvodem pro tento postup správního orgánu je, mimo již uvedeného, také specifický charakter sporného řízení coby řízení před správním orgánem. Při rozhodování běžných návrhových řízení působí správní orgán především vrchnostensky: vyhoví či nevyhoví návrhu, kterým se žadatel něčeho domáhá přímo na správním orgánu. Ve sporném řízení je postavení správního orgánu spíše postavením neutrální autority, která rozhoduje spor dvou na roveň postavených subjektů. Sporné řízení, byť vedené podle správního řádu, je tak svou podstatou mnohem blíže spornému řízení vedenému před civilními soudy, jak jej upravuje zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Touto optikou je pak třeba nazírat mimo jiné na zásadu dispoziční vplývající z § 141 odst. 2 správního řádu a uplatňovat ji v maximální možné šíři. Proto správní orgán nezastavil správní řízení pro bezpředmětnost ve smyslu § 66 odst. 1 správního řádu, ačkoliv znaky bezpředmětnosti byly naplněny (podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 10. 2010, čj. 5 As 62/2009-68 lze bezpředmětnost vymezit jako stav, kdy v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam). Namísto toho správní orgán, vědom si vůdčí role dispoziční zásady, ponechal na vůli navrhovatele, zda za této situace vezme svůj návrh zpět nebo zda nechá správní orgán rozhodnout meritorně.

Závěrem zbývá vyrovnat se s otázkou nákladů řízení. V § 141 odst. 11 správního řádu se stanoví, že ve sporném řízení přizná správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Z formálního pohledu byl neúspěšným účastníkem navrhovatel, neboť jeho návrh byl zamítnut. Ve světle výše rekapitulovaných skutkových okolností i argumentace odůvodňující výrok I. tohoto rozhodnutí, je však třeba konstatovat, že materiálně byl úspěšným účastníkem právě navrhovatel. V první řadě to byl odpůrce, kdo zanedbáním své zákonné povinnosti vyvolal situaci, jež vyústila v návrh na zahájení řízení. A zcela zjevně to bylo pouze zahájené správní řízení, které vedlo odpůrce k tomu, aby svou povinnost splnil, neboť tak učinil až v jeho průběhu poté, co o něm byl informován. Z toho důvodu správní orgán přiznal navrhovateli nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 2 000 Kč odpovídající výši jím uhrazeného správního poplatku.

Poučení:

Podle § 18 zákona č. 194/2017 Sb. není proti tomuto rozhodnutí rozklad přípustný.

Mgr. Martina Mihalovičová
vedoucí oddělení jednotného informačního místa