

Vypořádání připomínek k návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“

A) Seznam doručených připomínek podle článku 6 odst. 2 Pravidel pro vedení konzultací na diskusním místě

Označení	Subjekt	Datum podání
(1)	<u>ha-vel internet s.r.o.</u>	03. 04. 2012
(2)	<u>ČESKÁ TELEVIZE</u>	18. 04. 2012
(4)	<u>ČMI - TESTCOM Praha</u>	09. 05. 2012
(5)	<u>Digital Broadcasting s.r.o.</u>	09. 05. 2012
(6)	<u>T-Mobile Czech Republic a.s.</u>	10. 05. 2012
(7)	<u>ha-vel internet s.r.o.</u>	10. 05. 2012
(8)	<u>APKT</u>	10. 05. 2012
(9)	<u>Ing. František Boček</u>	10. 05. 2012
(10)	<u>INFORMAČNÍ INSTITUT, o.p.s.</u>	10. 05. 2012
(11)	<u>Telefónica Czech Republic, a.s.</u>	11. 05. 2012
(12)	<u>PPF a.s.</u>	11. 05. 2012
(13)	<u>CET Capital s.r.o.</u>	11. 05. 2012
(14)	<u>České Radiokomunikace a.s. a Czech Digital Group, a.s.</u>	11. 05. 2012
(15)	<u>Vodafone Czech Republic a.s.</u>	11. 05. 2012
(16)	<u>Český telekomunikační klastr o.s.</u>	11. 05. 2012
(17)	<u>Dial Telecom, a.s.</u>	11. 05. 2012
(18)	<u>Radim Hasalík</u>	11. 05. 2012
(19)	<u>Petr Šimůnek</u>	11. 05. 2012
(20)	<u>Česká pošta, s.p.</u>	11. 05. 2012
(21)	<u>GTS Czech s.r.o.</u>	11. 05. 2012
(22)	<u>Martin Frýdek</u>	11. 05. 2012
(23)	<u>Správa železniční dopravní cesty, státní organizace</u>	11. 05. 2012
(24)	<u>FTV Prima, spol. s r.o.</u>	11. 05. 2012
(25)	<u>Jan Husák</u>	11. 05. 2012
(26)	<u>Svaz průmyslu a dopravy České republiky</u>	11. 05. 2012
(27)	<u>ICT UNIE o.s.</u>	11. 05. 2012
(28)	<u>Daniel Man</u>	11. 05. 2012
(29)	<u>Ministerstvo průmyslu a obchodu</u>	11. 05. 2012
(31)	<u>CET 21, spol. s r.o.</u>	15. 05. 2012

Seznam dalších doručených dokumentů:

Označení	Subjekt	Datum podání
(3)	<u>Petice – petiční výbor Martin Dostál, Hana Pečinková, Martin Lubomír Dostál</u>	19. 04. 2012
(30)	<u>Žádost o změnu OOP/7/07.2005/15 – Mgr. Aleš Rádl</u>	11. 05. 2012

B) Vypořádání připomínek nepodléhajících obchodnímu tajemství

1 Seznam definic a zkratk

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
1-001	1	(11)	V seznamu definic a zkratk nejsou uvedeny a vysvětleny zkratky a výrazy „MVNO“, „MVNE“, „full MVNO“ a „light MVNO“ a jejich definice.	Akceptováno Bude doplněno do Vyhlášení.

2 Úvod

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
2-001	2	(13)	V úvodu "Návrhu vyhlášení" Úřad definuje cíle výběrového řízení. Domníváme se, že kmitočtové spektrum je veřejným vlastnictvím občanů České republiky, za něž je spravuje stát, a proto by v bodě 3. vedle potřeb provozovatelů veřejných komunikačních sítí měla být uvedena i tato skutečnost. Navrhujeme nahradit bod 3. následujícím textem: „Zajištění efektivního využití jednotlivých částí kmitočtového spektra v zájmu spotřebitelů a podle potřeb provozovatelů veřejných komunikačních sítí;“	Akceptováno Bude doplněno do textu Vyhlášení.
2-002	2	(14)	K tomuto bodu byla zaslána připomínka označená jako obchodní tajemství.	
2-003	2	(15)	Mezi výše uvedenými cíli dle naší společnosti chybí, příp. je nedostatečně akcentován základní cíl Státní politiky v elektronických komunikacích „Digitální Česko“, a to redukovat „digitální propast“ v oblasti přístupu k vysokorychlostnímu internetu mezi venkovskými sídly a městy.	Neakceptováno Redukce digitální propasti nepatří mezi hlavní cíle výběrového řízení. Výběrové řízení by mělo přispět k dosažení tohoto cíle, jak je deklarováno v textu Vyhlášení, nicméně jde o komplexní strategický cíl, a rozvoj 4G služeb je pouze jedním z mnoha nástrojů jeho dosažení.
2-004	2	(15)	Mnohé cíle Výběrového řízení mohou být vzájemně konfliktní nebo minimálně jejich prosazování ve stejném časovém okamžiku či v jednom kroku (Výběrové řízení) nemusí dosáhnout optimálního výsledku. Zejména cíle směřující k podpoře hospodářské soutěže formou vstupu dalších subjektů na trh a zároveň investičně náročné cíle rozvoje nových služeb a očekávání překlenutí „digitální propasti“ mohou být účinněji řešeny postupnými kroky. Případné snížení hodnoty celého trhu v souvislosti s nekonceptními regulačními zásahy státu velkou měrou omezí schopnost a ochotu investorů vložit své prostředky do rozvoje nových služeb a do technologické inovace jako takové.	Neakceptováno Cíle Výběrového řízení vycházejí ze Zákona a jím stanovených priorit a zohledňují cíle a priority stanovené v dokumentech uvedených v kapitole 3.2 Vyhlášení. Záměrem Úřadu je nastavit kombinaci podmínek výběrového řízení tak, aby došlo k optimálnímu naplnění definovaných cílů výběrového řízení. Postupné kroky jsou v rámci podmínek výběrového řízení uplatněny tam, kde to bylo možné, např. v závazku rozvojových kritérií.
2-005	2	(17)	Z našeho pohledu organizuje úřad výběrové řízení čistě pod tlakem udat včas digitální dividendu a to v období, které se vyznačuje relativní nasyceností mobilního trhu, tržním selháním v podobě nedostatečné konkurence na mobilním trhu, reálnou absencí analýzy, která by toto selhání prokázala (byť se úřad sám snaží o znovuotevření trhu mobilní originace č. 8) a tudíž i absencí relevantní ex ante regulace a případných nápravných opatření. Za této situace úřad organizuje výběrové řízení, které	Neakceptováno Cílem výběrového řízení není řešení stávajícího stavu na mobilních trzích. Pokud by na stávajících trzích bylo nutné přijmout regulační opatření, učinil by tak Úřad standardním postupem na základě analýzy trhu. Cíle výběrového řízení se zaměřují na nově vznikající trhy zahrnující 4G služby. Podmínky výběrového řízení vycházejí mimo jiné (a) z fyzikálních vlastností a z dostupnosti volných kmitočtů v jednotlivých

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>by mělo fundamentálně přispět k zajištění efektivního využívání spektra, zvýšení inovace, zvýšení geografického a kapacitního pokrytí a zlepšení konkurence na trhu, přičemž jedinými entitami, které jsou na toto výběrové řízení reálně připravené, jsou stávající tři mobilní operátoři. Ano, uložením povinností je možné sice jednorázově přimět stávající a případného nového mobilního operátora k tomu, aby naplnili kritéria geografického a kapacitního pokrytí, ale kontinuální rozvoj, inovaci a efektivní využívání spektra dlouhodobě a daleko lépe zajistí fungující konkurenční prostředí. Jinými slovy je třeba otevření trhu pro nové podnikatelské subjekty, které by rozhýbaly stojaté vody zdejšího mobilního trhu. A přitom jedním z mála takových nástrojů úřadu (a na dlouhou dobu také poslední) pro otevření trhu novým subjektům jsou právě podmínky tohoto výběrového řízení a vlastní dražená spektra. V zájmu otevření trhu konkurenci a zajištění účinné hospodářské soutěže by bylo třeba zadání ve formě: Úřad má zájem na zvýšení konkurence na mobilním trhu a jeho dalším otevření, zlepšení inovace a dostupnosti telekomunikačních služeb a proto zve stávající i nové zájemce o podnikání na mobilním trhu k účasti v aukci. Za tímto účelem dává k dispozici nová práva k využívání radiových kmitočtů v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz, která jsou vyhrazena zvláště pro stávající a zvláště pro nové zájemce, a současně ukládá všem úspěšným účastníkům aukce z pole stávajících mobilních operátorů, aby do 6 měsíců bezpodmínečně zpřístupnili své sítě virtuálním operátorům formou velkoobchodní nabídky a ostatním úspěšným účastníkům aukce formou národního roamingu. Ceny velkoobchodní nabídky a národního roamingu budou stanoveny metodou LRIC s ohledem na náklady efektivního operátora. Rozvojová kritéria pro jednotlivá pásma budou jednotně stanovena např. podle množství aktivních účastníků v sítích jednotlivých operátorů.</p>	<p>kmitočtových pásmech, (b) z potřeb zajištění rozvoje 4G služeb a (c) ze základních potřeb provozovatelů 4G sítí nezbytných pro zajištění jejich efektivní soutěže v horizontu následující 5-10 let. Nastavené podmínky by měly umožnit vybudování a provozování celoplošných konkurenceschopných 4G sítí efektivně využívajících dostupné rádiové spektrum. Pravidla výběrového řízení jsou stejná pro všechny Žadatele, pouze zohledňují již držené přiděly radiových kmitočtů i množství disponibilních kmitočtů v jednotlivých kmitočtových pásmech a na nich vybudované sítě a poskytované služby, pokud je to objektivně odůvodněné. K problematice stanovování cen na základě závazků velkoobchodní nabídky a národního roamingu odkazujeme na odpověď na připomínku 5-107.</p>
2-006	2	(17)	<p>Materiál nestanoví jasné vymezení podmínek pro vstup nového mobilního operátora na trh určením konkrétních kmitočtových bloků (s výjimkou pásma 1800MHz), které budou pro takového operátora formou aukce vyhrazeny (a nikoli pro stávající operátory, které to nikterak neomezuje v možnostech efektivně využívat již kmitočty, které získali v obdobných pásmech v předchozích aukcích). Místo toho se materiál uchyluje k neurčitému stanovení podmínek, které by „neznemožňovaly</p>	<p>Neakceptováno Cílem výběrového řízení není garantovat přiděl nově vstupujícímu operátorovi. Cílem výběrového řízení je za nediskriminačních, otevřených a transparentních podmínek umožnit získání radiových kmitočtů všem žadatelům, včetně těch, kteří dosud nejsou držiteli přidělů radiových kmitočtů v pásmech 900 MHz, 1800 MHz a 2100 MHz. Pouze tam, kde je to objektivně odůvodněné, zohledňují</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			získání radiových kmitočtů žadatelům, kteří dosud nejsou držiteli přidělů", což vstup nového operátora a zvýšení konkurence rozhodně negarantuje.	pravidla výběrového řízení dříve vydané přiděly radiových kmitočtů a na nich vybudované sítě a poskytované služby. Nastavení spektrálních limitů, umožňuje případným nově vstupujícím operátorům získat oprávnění k využívání obdobného celkového množství radiových kmitočtů, jako mají stávající držitelé kmitočtů v pásmech 900, 1800 a 2100 MHz a tím podporuje hospodářskou soutěž na úrovni infrastruktury.
2-007	2	(17)	Materiál nutí případného nového operátora vstupovat do velmi nejistého podnikatelského prostředí, kdy tato nejistota není primárně způsobena trhem ale naopak regulací úřadu. Nový operátor by měl uhradit vysoké poplatky za frekvenční přiděl před znalostí výše poplatků za národní roaming a před stanovením nápravných opatření na trhu č. 8, která by pravděpodobně měla definovat roli a podmínky působení MVNO na českém trhu.	Neakceptováno Text Vyhlášení „nenutí“ žádný subjekt k účasti ve výběrovém řízení, pouze definuje podmínky, za kterých budou přidělena práva k využívání radiových kmitočtů, která jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Míra investičního rizika a z toho vyplývající vnímání podmínek výběrového řízení je dáno subjektivním hodnocením budoucího vývoje trhu elektronických komunikací jednotlivými potenciálními Žadateli ve vztahu k jejich investiční a obchodní strategii. Regulace v oblasti elektronických komunikací vyplývá z evropského regulačního rámce a národní legislativy a je jedním z faktorů, které je třeba při působení na těchto trzích brát v úvahu. Regulace trhu elektronických komunikací je jasně vymezena legislativním rámcem, který je celoevropsky koordinován, což „podnikatelskou nejistotu“ snižuje. K problematice stanovování cen v rámci závazku velkoobchodní nabídky a národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.
2-008	2	(17)	Nejzávažnější překážkou pro vážného nového zájemce o kmitočty je fakt, že se sice z materiálu dozví vyvolávací ceny pro jednotlivé aukční bloky a rozvojová kritéria, která mu přináší jen náklady, zato z něj není vůbec patrné a odhadnutelné, jaký skutečný ekonomický prostor novému operátoru na trhu vznikne. Materiál ukládá sice operátorům nabídnout národní roaming (pro nového operátora) i velkoobchodní nabídku (pro virtuální operátory), jenže je víceméně na libovůli stávajících operátorů, jak k výpočtům nabídek přistoupí. Je nasnadě, že pokud nabídka národního roamingu, resp. velkoobchodní bude příliš blízká koncovým cenám, nový operátor, resp. virtuální operátoři konkurenční boj příliš nerozhýbou. Budou-li ceny národního roamingu a velkoobchodní sice výrazně nižší než koncové, ale současně budou od sebe téměř nebo zcela nerozlišitelné, tak se sice zvýší cenová konkurence, ale nový	Neakceptováno Cílem výběrového řízení není odstranit podnikatelské riziko nově vstupujících nebo stávajících operátorů. Ve vztahu ke vstupu nového operátora je cílem výběrového řízení za nediskriminačních, otevřených a transparentních podmínek umožnit získání obdobného celkového množství radiových kmitočtů všem Žadatelům, včetně těch, kteří dosud nejsou držiteli přidělů radiových kmitočtů v pásmech 900 MHz, 1800 MHz a 2100 MHz. K problematice zajištění ex-ante regulace Úřad uvádí, že pokud má připomínka na mysli ex-ante regulaci stávajících trhů, tak tato probíhá nezávisle na podmínkách výběrového řízení. Pokud má připomínka na mysli ex-ante regulaci služeb, které budou poskytovány na radiových kmitočtech, které jsou předmětem výběrového řízení, potom z podstaty věci vyplývá,

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>operátor na rozdíl od těch virtuálních nikdy ekonomicky neospravedlní zakoupení práv a povinnou výstavbu sítě. Co hůř, zavedení operátoři budou moci cenové hladiny obou nabídek i vzájemně protínat např. díky objemům originace a terminace. Nebo budou sami pravidelně zaplavovat trh vlastními "mimořádnými" a "časově" omezenými nabídkami výrazně pod cenou velkoobchodní i cenou národního roamingu. Obdobně nešťastná situace, která může být precedentem, již zde byla na trhu č. 4 a 5 (širokopásmové služby) a vedla k dlouholetému pokřivení trhu s internetovým připojením, omezení konkurence a stávajícímu šetření ÚOHS v této věci. Není důvod si myslet, že by tomu mělo být teď jinak. Navrhujeme proto, aby úřad úplně stáhl stávající materiál a připravil zcela nový tak, aby podmínky výběrového řízení umožnily naplnit cíle úřadu tím, že:</p> <p>1) pro dosažení nejvyšší možné ceny za kmitočty zajistí účast většího počtu zájemců o aukci vyhrazením konkrétních kmitočtových bloků pouze pro nového operátora a stanoví takové podmínky a rozvojová kritéria pro nového operátora, aby tento skutečně mohl mít zajištěny rovné podmínky pro podnikání na mobilním trhu ve srovnání se stávajícími operátory a měl reálnou šanci sestavit business case, na jehož základě bude schopen si stanovit limitní cenu za dražené kmitočty. 2) pro dosažení cílů zajištění lepší inovace, efektivního využívání spektra, geografického a kapacitního pokrytí uloží nejen operátorům povinnosti, ale zajistí nejprve ex ante regulací, tj. analýzou relevantního trhu a přijetím nápravných opatření, aby obdobně jako v případě fixního trhu fungovala i na mobilním trhu účinná hospodářská soutěž, která daleko lépe motivuje operátory k inovaci a využívání omezených zdrojů. Znalost nápravných opatření (případná regulace velkoobchodních cen směrem k MVNO) je zcela nezbytná pro nového operátora pro stanovení odhadu budoucího vývoje českého mobilního trhu a v návaznosti na to stanovení vhodné ceny za dražené kmitočty.</p>	<p>že tato regulace nepřichází v úvahu předtím, než budou přiděleny rádiové kmitočty a služby na nich začnou být poskytovány.</p> <p>K problematice stanovování cen v rámci závazku velkoobchodní nabídky a národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
2-009	2	(25)	<p>Vyzývám ČTÚ, aby (i) připravoval nastavení podmínek tak, aby na českém telekomunikačním trhu došlo ke zvýšení kvality služeb a k posílení konkurence – ideálně vstupem nového plnohodnotného mobilního operátora, (ii) při vypořádání připomínek z veřejné konzultace maximálně přihlédl k připomínkám vedoucím ke zvýšení míry investic do sektoru elektronických komunikací a posílení konkurenčního prostředí na trhu, (iii) po vypořádání připomínek veřejné konzultace připravil aukci tak, aby spotřebitelé v České republice měli co nejdříve možnost využívat veškerých výhod technologické inovace mobilních datových služeb za příznivé ceny.</p>	<p>Akceptováno Úřad se domnívá, že uvedené přístupy obsažené v připomínce jsou v plném souladu s cíli výběrového řízení, na základě kterých byly vytvořeny podmínky tohoto výběrového řízení.</p>

3 Obecná ustanovení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
3-001	3	(12)	Je pochopitelné, že ČTÚ ve Vyhlášení klade důraz na využití dražených rádiových kmitočtů za účelem poskytování služeb vysokorychlostního širokopásmového mobilního přístupu k internetu. Pro vyloučení veškerých pochybností by měl ve Vyhlášení ČTÚ uvést, že případný nový operátor bude taktéž oprávněn využít část přidělu kmitočtů k poskytování služeb s využitím technologií 2G GSM.	Akceptováno V textu Vyhlášení je technologická neutralita deklarována v ustanovení 5.2. Pro odstranění pochybností bude text Vyhlášení doplněn s tím, že ustanovení příslušných plánů využití rádiového spektra (PVRS) nejsou dotčena.
3-002	3.1	(15)	Úřad se na mnoha místech návrhu Vyhlášení odkazuje na vládou schválený materiál tzv. „Strategie 3S“. Dovolujeme si upozornit, že návrh Vyhlášení se v mnoha aspektech od Strategie 3S odchyluje, a to přesto, že vláda uložila Úřadu „... zajistit realizaci postupu podle bodu I/1 tohoto usnesení [Strategie 3S] ...“ a „... zahájit proces výběrového řízení podle postupu schváleného podle bodu I/1 tohoto usnesení [Strategie 3S] ...“.	Neakceptováno Z připomínky není zřejmé, v kterých aspektech se podmínky výběrového řízení dle názoru připomínkujícího odchylují od „Strategie 3S“. Proto není možné se k těmto aspektům vyjádřit. Podmínky výběrového řízení vycházejí z několika strategických materiálů, které jsou definovány v kapitole 3 Vyhlášení. Úřad přitom v rámci svých zákonných pravomocí přístupy uváděné v těchto dokumentech dále upřesnil a upravil tak, aby podmínky výběrového řízení v co nejvyšší možné míře podporovaly stanovené cíle výběrového řízení.
3-003	3.1	(15)	Úřad zdůvodňuje využití aukce jako formy výběrového řízení mimo jiné také tím, že „forma aukce zabezpečuje přidělení rádiových kmitočtů reflektující jejich tržní hodnotu. Vzhledem k tomu, že maximalizace ceny za přidělené rádiové kmitočty není hlavním cílem výběrového řízení, obsahuje výběrové řízení i další podmínky směřující k dosažení stanovených cílů.“ V této souvislosti upozorňujeme, že některá ustanovení – např. návrh aukčního bloku B1 – povedou ke snížení efektivity aukce a k tomu, že někteří uchazeči mohou získat porovnatelné kmitočty pod tržní cenou, zatímco jiné subjekty budou nuceny zaplatit prémiovou cenu. Toto povede k nevyváženosti aukce a může odradit některé investory. Dále si dovolujeme zmínit, že z porovnání navržených vyvolávacích cen s cenami dosaženými v jiných aukcích v EU vyplývá, že tyto jsou jedny z nejvyšších v rámci EU (viz dále v našich komentářích). Tvrzení Úřadu, že maximalizace ceny není hlavním cílem výběrového řízení, je tak značně diskutabilní.	Částečně akceptováno Úřad připomínce vyhovuje ve vztahu k výši minimálních (vyvolávacích) cen tím, že přistoupil k jejímu snížení. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-036. K ostatním bodům připomínky Úřad uvádí následující: dle názoru Úřadu výběrové řízení formou aukce zajišťuje maximální transparentnost a reflektuje tržní hodnotu rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení. Tržní hodnota je dána nabídkou a poptávkou po jednotlivých aukčních blocích a Aukce nemusí vyústit (a pravděpodobně nevyúští) v přidělení všech bloků za stejnou cenu. Tím není nijak snížena efektivita Aukce jako vhodné metody pro stanovení ceny za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Obecně přitom platí, že spektrální limity (a body Eligibility) omezují poptávku po nabízených aukčních blocích tím, že stanoví maximální množství spektra, o které se může každý Žadatel ucházet. Nastavené spektrální limity v pásmu 1800 MHz, jehož je blok

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>B1 součástí, zohledňují již držené spektrum v tomto pásmu. Dle přesvědčení Úřadu a dle zkušeností z jiných evropských trhů je v České republice v pásmu 1800 MHz dostatečné množství kmitočtů pro provozování 4 plnohodnotných sítí. Proto by nebylo v souladu s účinnou správou a účelným využíváním rádiových kmitočtů, kdyby Úřad nastavil spektrální limity v tomto pásmu tak, že by umožnil provozování méně než 4 plnohodnotných sítí.</p>
3-004	3.2	(12)	<p>ČTÚ konstatuje, že jedním z cílů výběrového řízení je „vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh, protože v rámci nabízeného souboru kmitočtů bude možné získat rádiové kmitočty v rozsahu i množství obdobném, který mají v ČR k dispozici současní poskytovatelé mobilních služeb“.</p> <p>Podotýkáme, že toto tvrzení není v určité rovině stoprocentně pravdivé. Veškeré rádiové kmitočty v pásmu 900 MHz, které jediné mohou sloužit k efektivnímu celoplošnému pokrytí pomocí technologií 2G GSM, jsou již přiděleny stávajícím MNO a nemůžou být tedy předmětem Výběrového řízení. Poslední dostupné rádiové kmitočty z pásma 900 MHz (2 x 6,4 MHz) ČTÚ přidělil stávajícím MNO v roce 2009 ve Výběrovém řízení s faktickým vyloučením účasti případných nových operátorů, čímž výrazně omezil možnost příchodu konkurence. Přitom z kapacitních důvodů takové opatření nebylo nezbytné, jak lze dokumentovat koexistencí čtyř licencovaných operátorů v pásmu 900 MHz v některých evropských zemích. Z tohoto pramení poznámka, že rozsah a množství dražených kmitočtů není obdobné.</p> <p>Není-li pro případného nového operátora za žádných okolností ekonomicky dosažitelné celoplošné pokrytí s využitím technologií 2G GSM, vlastní celoplošné pokrytí alespoň s využitím technologií 4G LTE lze dosáhnout při možnosti získat přiděl rádiových kmitočtů o dostatečné frekvenční šířce v pásmu 800 MHz.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad zohlednil připomínky týkající se srovnatelného charakteru pásem 800 a 900 MHz a přistoupil ke stanovení spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz o celkové velikosti 2 x 22,5 MHz, které bude zahrnovat rovněž rádiové kmitočty již držené v pásmu 900 MHz.</p> <p>To znamená, že stávající operátoři se v pásmu 800 MHz budou moci ucházet maximálně o blok o velikosti 2x10 MHz a nově vstupující operátoři se budou v tomto pásmu moci ucházet o blok o velikosti 2x20 MHz. Tím bude případným nově vstupujícím operátorům umožněno získat rádiové kmitočty v pásmu pod 1GHz ve srovnatelné velikosti, jako rádiové kmitočty stávajících operátorů v obou pásmech.</p> <p>Úřad dále předpokládá, že pokud budou v budoucnosti přidělovány další kmitočty v pásmech pod 1 GHz vhodné pro provozování mobilních komunikačních sítí (např. díky uvolněným kmitočtům v rámci digitální dividendy II), budou vzhledem k podobnému charakteru pásem aplikovány na všechna tato pásma společné spektrální limity s cílem umožnit všem žadatelům ucházet se o množství spektra v pásmech pod 1 GHz srovnatelné s množstvím spektra drženým subjekty, které již přidělily rádiových kmitočtů v tomto pásmu budou mít.</p> <p>K připomínce dále Úřad uvádí, že primárním cílem výběrového řízení není rozvoj 2G služeb. Přestože rádiové kmitočty, které jsou předmětem výběrového řízení, jsou z hlediska jejich možného využití přidělovány v souladu s principem technologické neutrality (při dodržení relevantní části PVRS), Úřad předpokládá, že by tyto kmitočty měly primárně sloužit k rozvoji 4G služeb tak, aby byly naplněny cíle výběrového řízení a bylo možno naplnit rozvojová kritéria.</p> <p>Pokud na základě výběrového řízení budou přiděleny rádiové</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>kmitočty i některému stávajícímu operátorovi, považuje Úřad pro podporu konkurence na trhu 4G služeb za nezbytné, aby dopady kumulace rádiových kmitočtů, které budou mít stávající operátoři právo využívat, byly vyrovnány Závazkem národního roamingu na 2G a 3G sítě a služby. Stejný princip recipročně garantuje všem stávajícím operátorům přístup ke službám 4G poskytovaným s využitím kmitočtů v pásmu 800 MHz v případě, kdy by nezískali přiděl rádiových kmitočtů v tomto kmitočtovém pásmu (a splní podmínky definované v textu Vyhlášení).</p>
3-005	3.2	(13)	<p>Jsme přesvědčeni, že navrhované podmínky výběrového řízení – aukce, nepovedou k naplnění deklarovaných cílů. Rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména mobilního charakteru, musí zahrnovat veškeré dostupné aplikace a nemůže být omezen ze strany operátorů. Technologie LTE vytváří prostor pro celou řadu nových služeb, z nichž pravděpodobně nejvýznamnější z hlediska celkového dopadu na současný trh mobilních komunikací je hlasová aplikace VoLTE. Stávající mobilní operátoři mají zájem využít volné kmitočty především pro vysokorychlostní přístup k síti Internet, případně další služby nabízené a zpoplatněné operátory, a spolu s ostatními mobilními operátory se brání proti tlakům na síťovou neutralitu, která by jim bránila blokovat či omezovat aplikace třetích stran, protože by to narušilo jejich současný obchodní model. Pokud budou nabízené kmitočty v aukci rozděleny mezi oligopolní operátory, rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím mobilních bezdrátových sítí bude omezen. Stávající operátoři nebyli schopni ani za deset let (Telefónica, T-Mobile), respektive sedm let (Vodafone), vybudovat kvalitní síť 3G a využít veškerého technologického pokroku, který nejnovější verze HSPA nabízejí. Při dlouhodobě nízké míře investic a výzvam, kterým Telefónica a Deutsche Telekom čelí na ostatních trzích, si lze jen velmi těžko představit, že urychlí rozvoj 3G sítí a zároveň budou investovat do rychlého budování LTE sítí, přechodu na LTE Advanced a neprodleného nasazování posledních verzí nejrychleji se rozvíjející mobilní technologie za posledních dvacet let. Oligopolní operátoři dosud plně nevyužívají rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz, určených pro budování sítí 3G, a v jejich zájmu není ani brzká migrace mobilních hlasových služeb z technologie GSM na technologii VoLTE v</p>	<p>Neakceptováno Připomínku chápe Úřad zejména tak, že podmínky neumožňují novému operátorovi „získat rádiové kmitočty v rozsahu i množství obdobném, který mají v ČR k dispozici současní poskytovatelé mobilních služeb“. V tomto ohledu Úřad odkazuje na vypořádání připomínky 3-004.</p> <p>K dalšímu textu této připomínky, ve kterém je vyjádřena obava z nedostatečně rychlého rozvoje 4G služeb v ČR způsobeného chováním „oligopolních operátorů“, Úřad uvádí, že v rámci podmínek výběrového řízení byla v souladu se schválenou strategií Digitální Česko definována rozvojová kritéria, která zajišťují adekvátní rychlost pokrytí 4G službami na území celé ČR. V tomto kontextu se Úřad domnívá, že vyjádřená obava není zcela opodstatněná.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>sítích LTE, která by výrazně přispěla k efektivnějšímu využívání kmitočtů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz a uvolnila je pro podporu mobilních širokopásmových služeb. Dosavadní přístup oligopolních operátorů k využívání přidělených rádiových kmitočtů nedává dostatečné záruky, že budou bez impulsu v podobě nové konkurence efektivně využívat kmitočty pro síť 4G. Hospodářská soutěž v oblasti mobilních služeb se zvýší pouze v případě příchodu nového operátora. Bez něj budou mít veškeré doprovodné podmínky týkající se povinnosti držitelů kmitočtů v pásmu 800 MHz otevřít své síť pouze omezený dopad. Oligopolní operátoři nemají povinnost otevřít ostatním operátorům své stávající síť, takže případní virtuální operátoři budou mít možnost využít pouze jejich nabídky datových služeb v nově budovaných sítích LTE. Podle rozvojových kritérií mají operátoři na celorepublikové pokrytí pět let, takže do té doby nebude moci žádný alternativní operátor nabízet plnohodnotné celoplošné služby. Navíc mohou operátoři kontrolovat cenovou úroveň služeb v sítích 3G a 4G účtováním zvláštní prémie za služby v LTE sítích, jak to již například dělají v Německu, a tím zcela marginalizovat případné pokusy alternativních operátorů o využití jejich kapacity ve 4G sítích. V neposlední řadě alternativní operátoři nemohou vůbec ovlivnit míru investic a technologické inovace. Rádiové kmitočty nabízené v aukci budou přiděleny úspěšným účastníkům aukce na 15 let. Je proto třeba se dívat na budoucí rozložení konkurenčních sil na českém trhu mobilních komunikací v tomto časovém horizontu. Je sice velmi pravděpodobné, že technologie GSM i UMTS budou provozovány ještě po dlouhou dobu, ale dříve nebo později přejdou všichni operátoři na technologii LTE. Aby mohl případný čtvrtý operátor efektivně konkurovat stávajícím mobilním operátorům, musí mít možnost získat v aukci takové množství kmitočtů, které mu umožní nejenom vybudovat novou nezávislou mobilní síť, ale především zachovat si dlouhodobou konkurenceschopnost i po té, až ostatní operátoři plně migrují na LTE. Přitom tempo této migrace bude záležet právě na tom, zda se podaří prostřednictvím aukce přilákat nového silného investora. Hodnota rádiových kmitočtů nabízených v aukci je pro stávající operátory a potenciální nové uchazeče diametrálně odlišná. V zásadě však platí, že hodnota rádiových kmitočtů je odvozena od množství a cen služeb, které s pomocí těchto kmitočtů operátor bude moci po dobu platnosti přidělu na trhu</p>	

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>realizovat. Při vstupu nového operátora na trhy s nízkou úrovní konkurence je běžné, že ceny skokově klesnou o 30% i více. Příkladem mohou být vstup operátora Wind na kanadský trh mobilních služeb nebo nedávný vstup operátora Free na mobilní trh ve Francii. Nový operátor rovněž nemůže počítat s lukrativními příjmy z mobilních hlasových služeb a SMS, protože hlas je v sítích LTE nahrazen aplikací VoLTE a SMS sociálními sítěmi typu Facebook. Budoucí konkurenční boj na mobilních trzích, včetně toho v České republice, se bude odehrávat na technologické platformě LTE-Advanced, která umožňuje spojování kanálů z různých kmitočtových pásem do jednoho celku a od toho se odvíjí celková kapacita sítě a kvalita služeb, včetně rychlosti stahování a odesílání dat. Po přechodu ostatních mobilních operátorů na LTE-Advanced by případný nový operátor nemohl efektivně reagovat na jejich nabídku a čelil by nebezpečí postupné ztráty svého postavení na trhu. Případný nový subjekt může v aukci reálně vydražit 8% z veškerých kmitočtů vhodných pro nasazení technologie LTE a v otevřené soutěži těžko v aukci zvítězí nad stávajícími mobilními operátory, kteří brání svoji oligopolní marži. Na digitální dividendu, nutnou k celoplošnému pokrytí, proto nedosáhne a vyčleněné kmitočty v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz nestačí k pokrytí celého území republiky. Bude mít sice přístup do LTE sítí stávajících operátorů na venkově, na jejich dobudování však může čekat až pět let a nemá žádnou možnost ovlivnit ceny, za které bude přístup do LTE sítí v pásmu 800 MHz nabízen. V žádném případě se nejedná o možnost „získat rádiové kmitočty v rozsahu i množství obdobném, který mají v ČR k dispozici současní poskytovatelé mobilních služeb“.</p>	
3-006	3.2	(15)	<p>Úřad se odvolává na několik dokumentů EU, vlády ČR a dalších, které stanovují konkrétní cíle pro dostupnost požadovaných rychlostí přístupu k síti Internet, případně popisují schopnosti vysokorychlostních mobilních technologií, jako je LTE. Upozorňujeme, že nelze ponechat splnění cílů vytyčených národními či evropskými strategiemi pouze na mobilních technologiích a že fixní technologie, jako jsou DOCSIS 3.0 nebo FTTH, budou také klíčovým elementem, který napomůže dosažení výše zmíněných cílů.</p>	<p>Akceptováno V souladu s připomínkou Úřad předpokládá, že výběrové řízení není jediným nástrojem pro dosažení cílů zmiňovaných dokumentů, ale je pouze jedním z nástrojů jejich dosažení. Připomínka nenavrhuje změnu podmínek výběrového řízení a nemá tak vliv na text Vyhlášení.</p>
3-007	3.2	(15)	<p>Úřad zdůvodňuje specifické podmínky aukce podporující vstup nového subjektu na trh. Jsme připraveni přijmout krátkodobá a</p>	<p>Neakceptováno Dle názoru Úřadu jsou pravidla výběrového řízení stejná pro</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>vyvážená opatření v zájmu posílení soutěže na trhu. Nicméně je zde na místě také upozornit, že zmiňovaná „výhoda“ stávajících subjektů na trhu oproti novým subjektům je výsledkem otevřených výběrových řízení na kmitočtové spektrum a dlouhodobých investic celého odvětví v České republice. Mobilní operátoři v uplynulých desetiletích investovali stovky miliard Kč do rozvoje mobilních sítí a služeb pro zákazníky. Tyto investice pomohly vytvořit tisíce pracovních míst, ať již přímo v telekomunikačním odvětví, či v navazujících sektorech. V neposlední řadě technologické inovace financované soukromými subjekty v telekomunikační sféře přinesly zvýšení produktivity v mnohých dalších odvětvích a přispěly tak k celkovému hospodářskému růstu naší ekonomiky ve dvou uplynulých dekadách.</p>	<p>všechny Žadatele, pouze zohledňují již dříve vydané přiděly rádiových kmitočtů a na nich vybudované sítě a poskytované služby tam, kde je to objektivně odůvodněné.</p>
3-008	3.2	(25)	<p>Návrh podmínek aukce v současném znění je nedostatečný, aby vedl k naplnění cílů výběrového řízení. Pro splnění cílů je nutné nastolit skutečnou konkurenci na trhu elektronických komunikací. Konkurenci však lze vytvořit jedinečně vstupem dalších hráčů na hřiště – vstupu nového operátora na telekomunikační trh. Pokud nikdo nevstoupí, bude mít výsledek aukce na ozdravení trhu pouze minimální dopad. Vytvořené podmínky dle současného Návrhu jsou pouze formální. Dle mého názoru musí být vytvořeny takové atraktivní podmínky, aby nový operátor přišel „sám“ – nalákán těmito podmínkami. Obávám se, že oslovování telekomunikačních firem a nabízení „neatraktivního zboží“ nepovede k žádnému výsledku a žádný nový operátor zde nakonec investovat nebude.</p>	<p>Neakceptováno Úřad deklaruje, že cílem výběrového řízení není „ozdravení (současného) trhu“, ale vytvoření podmínek pro efektivní rozvoj nového trhu 4G sítí a služeb. Podmínky výběrového řízení motivují ke vstupu nového operátora zejména tím, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) případný nový subjekt má možnost získat srovnatelné množství rádiových kmitočtů jako stávající operátoři i se zohledněním současných přidělů v pásmech 900, 1800 a 2100 MHz; (b) podmínky výběrového řízení jsou nastaveny tak, aby kmitočty v pásmu 1800 a 2600 MHz byly rozděleny minimálně mezi 4 subjekty a (c) všichni Žadatelé mají za rovných podmínek možnost ucházet se o rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz a pokud tyto kmitočty nezískají a získají pouze kmitočty ve vyšších kmitočtových pásmech, tak mají možnost získat přístup k síti provozované jiným úspěšným Žadatelem na rádiových kmitočtech v pásmu 800 MHz prostřednictvím národního roamingu. <p>Úřad se domnívá, že takto nastavené podmínky jsou pro vstup nového operátora dostatečně motivující, zohledňují objektivně odůvodněné rozdíly v postavení stávajících a nově vstupujících operátorů a podporují rozvoj hospodářské soutěže na vznikajícím trhu 4G sítí a služeb. Kromě podpory hospodářské soutěže na úrovni infrastruktury podporuje Úřad v podmínkách výběrového řízení i</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				hospodářskou soutěž na úrovni služeb zařazením Závazku velkoobchodní nabídky.
3-009	3.2.1	(6)	Str. 10 Dokumentu obsahuje konstatování, že „V tomto směru Úřad předpokládá vedle zmíněných parametrů služby pro koncové uživatele i významné navýšení datového toku poskytované na jeden sektor buňky rádiové sítě a to minimální úroveň 60 Mbit/s.“ Není zcela zřejmé, jak Úřad k tomuto závěru došel. Z technického hlediska si však dovoluujeme upozornit, že pokud např. Žadatel v aukci získal pouze 2x5 MHz v pásmu 800 MHz, což podmínky aukce nevylučují, potom by citovanému požadavku nemohl dostat. Doporučujeme předmětné ustanovení z Dokumentu zcela vypustit, aby nezařadalo příčinu k možným spekulacím ohledně jeho smyslu a účelu.	Neakceptováno Uvedené ustanovení vychází z dosavadní znalosti o předpokládaných parametrech 4G sítě a služeb a má za cíl jejich bližší specifikaci. Ustanovení není součástí rozvojových kritérií, která stanoví minimální požadavky na účelné využívání kmitočtů a není proto konkretizováno ve smyslu spojení s konkrétním pásmem, velikostí bloku ani rozsahem využívaného spektra.
3-010	3.2.2	(3)	Požadujeme doplnit podmínku: V případě, že struktura podnikatelského subjektu (uchazeče ve výběrovém řízení) jako majitele prokazatelně nebude propojena se stávajícími operátory a současně pokud splní výše uvedené podmínky, pak bude tento uchazeč při výběrovém řízení zvýhodněn tak, aby byl vzhledem k výdajům na budování sítě konkurenceschopný vůči stávajícím mobilním operátorům, a tento uchazeč bude upřednostněn při nákupu kmitočtů před stávajícími mobilními operátory.	Neakceptováno Podmínky výběrového řízení nemají za cíl zvýhodnit žádnou skupinu Žadatelů, pouze zohledňují již dříve vydané přiděly rádiových kmitočtů a na nich vybudované sítě a poskytované služby, tam kde je to objektivně odůvodněné. Odkazujeme též na vypořádání připomínky 3-009.
3-011	3.2.2	(12)	Neztotožňujeme se s tvrzením ČTÚ, že „Spektrální limity v pásmu 1800 MHz jsou nastaveny tak, aby souvislý úsek rádiových kmitočtů v tomto pásmu, mohl být v souladu s 3S strategií určen pro vybudování další rádiové celoplošné komunikační sítě“. K vybudování celoplošné komunikační sítě s ekonomicky obhajitelnými náklady je dle našeho názoru nutné vyčlenit pro případného nového operátora přiděl rádiových kmitočtů pod úrovní 1 GHz. ČTÚ si v tomto ve Vyhlášení do jisté míry protřečí, protože sám uvádí předpoklad, že pro zajištění univerzálního širokopásmového pokrytí (celoplošná komunikační síť) bude primárně využito spektrum v pásmu 800 MHz, zatímco spektrum v pásmech 1,800 a 2,600 MHz poslouží spíše k zajištění cíle kapacitního pokrytí. Nezbytnost přístupu k rádiovým kmitočtům pod úrovní 1 GHz vyzdvihuje například i veřejně dostupná studie PA Consulting Group zpracovaná pro Ministerstvo hospodářství Nizozemska. I na jejím základě pro naplnění cíle usnadnit vstup nového operátora na trh zvažuje holandská vláda vyhradit v rámci aukce kmitočtů plánované na	Částečně akceptováno K návrhu vyčlenění 2 bloků v pásmu 800 MHz pro nového operátora Úřad uvádí následující: a. vyčlenění bloků v pásmu 800 MHz pro nově vstupujícího operátora, tzn. vyloučení možnosti držitelů kmitočtů v pásmu 900 MHz ucházet se o tyto bloky, je dle Úřadu z hlediska regulačních cílů i zákonných principů, kterými je Úřad při stanovení podmínek výběrového řízení vázán, neopodstatněné. Úřad v této souvislosti poukazuje i na skutečnost, že v nedávných výběrových řízeních na rádiové kmitočty v jiných členských státech EU národní regulátoři k tomuto opatření v pásmu 800 MHz obvykle nepřistupovali. Záměr vyčlenění bloků v pásmu 800 MHz pro nového operátora deklaroval národní regulátor v Nizozemí, Velké Británii a na Slovensku, kde ovšem dosud nejsou stanoveny finální podmínky výběrového řízení a přístup národních regulátorů k této problematice se může

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			říjen 2012 dva bloky v pásmu 800 MHz a jeden blok v pásmu 900 MHz pro případného nového mobilního operátora. ČTÚ sám oprávněně uznal klíčovost pásma pod úrovní 1 GHz pro vstup nového operátora v dokumentu Základní principy výběrového řízení – aukce na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz publikovaném 1. září 2011, kde alespoň zvažoval nastavení odlišných výší spektrálních limitů pro pásmo 800 MHz pro subjekty s přidělem a bez přidělu kmitočtů v pásmu 900 MHz. Jsme toho názoru, že (i) neodůvodněné vypuštění pravidla reflektujících klíčovou roli kmitočtů pod úrovní 1 GHz pro možnost vstupu nového operátora a (ii) nezohlednění přidělu kmitočtů v pásmu 900 MHz držených stávajícími MNO (Telefónica O2 - 12,4 MHz; T-Mobile - 12,4 MHz; Vodafone 10,0 MHz) ve Vyhlášení výběrového řízení ze dne 23. března 2012 je v přímém rozporu s výše citovanými cíli ČTÚ. V souvislosti s výše popsanou očekávanou snahou současných MNO blokovat vstup nového operátora na trh pro ochranění současné tržní pozice s nízkou úrovní konkurence prostřednictvím ochoty akceptovat mimořádně vysokou cenu za kmitočty v pásmu 800 MHz navrhuje vyhrazení dvou bloků A pro případného nového operátora například prostřednictvím samostatné aukce těchto bloků s účastí omezenou na subjekty bez přidělu v pásmu 900 MHz („před-aukce“).	změnit. Výběrové řízení v Nizozemí se od České republiky zásadně liší v tom, že celkové množství nabízeného spektra v pásmech pod 1 GHz bude pravděpodobně v rozsahu 2x125 MHz, neboť bude zahrnovat kmitočty z pásma 800 i 900 MHz. Výběrové řízení ve Velké Británii vychází z poněkud odlišných cílů zaměřených na vyrovnání postavení jednotlivých stávajících operátorů (zejména 3UK, který dosud držel pouze přiděl v pásmu 2100 MHz); b. Úřad nevidí žádný důvod pro rozdělování kmitočtů, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, do dvou samostatných výběrových řízení, ani se nedomnívá, že by takovéto rozdělení mělo zásadní vliv na podmínky, za kterých Úřad rádiové kmitočty v jednotlivých pásmech nabízí. c. Úřad zahrnul stávající přiděly rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz do spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz a umožnil tak případně nově vstupujícím operátorům získat v pásmu 800 MHz srovnatelné množství rádiových kmitočtů, jako mohou získat stávající operátoři v pásmu pod 1GHz. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 3-004.
3-012	3.4	(16)	V bodě 3.4 písm. d) a f) je chybně uvedena odvolávka na kapitolu „0“.	Akceptováno Bude v textu Vyhlášení opraveno.
3-013	3.5.3	(15)	Z textu není zřejmé, zda se emailová komunikace musí opatřovat zaručeným elektronickým podpisem a směřovat též na elektronickou podatelnu Úřadu.	Akceptováno Text Vyhlášení, bod 3.5 bude pro odstranění pochybností doplněn následovně: „Pokud Zákon nebo Správní řád nestanoví jinak, e-mailová komunikace nemusí být opatřena zaručeným elektronickým podpisem ani směřovat též na elektronickou podatelnu Úřadu.“
3-014	3.6	(3)	Požadujeme, aby Český telekomunikační úřad zohlednil připomínky veřejnosti a aby byly přepracované podmínky výběrového řízení znovu postoupeny veřejnosti k posouzení a připomínkování.	Neakceptováno V rámci veřejné konzultace bude postupováno v souladu s ustanovením Zákona, tzn. všechny připomínky budou řádně vypořádány a následně bude vypracován finální text Vyhlášení. K připomínce Úřad uvádí, že nad rámec zákona proběhla na konci roku 2011 veřejná konzultace již k základním principům výběrového řízení. Výsledky této veřejné konzultace byly zohledněny při přípravě

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				Vyhlášení. Tato veřejná konzultace je tedy již minimálně druhou příležitostí veřejnosti vyjádřit se k podmínkám připravovaného výběrového řízení. Úřad novou veřejnou konzultaci nepředpokládá, neboť by to neúměrně prodlužovalo proces přípravy výběrového řízení a tím i odkládalo rozvoj 4G služeb v České republice.
3-015	3.6	(6)	Považujeme za nutné, aby byl dán dostatečný časový prostor zkušebnímu nácviku průběhu aukce se zájemci o účast za účelem testování funkčnosti softwaru a rovněž tak vyjasnění případných otázek s účastí v aukci souvisejících. Teprve skutečně detailní popis aukčního designu otevře zájemcům možnost kvalifikovaně se k návrhu aukce vyjádřit. Podle našeho názoru je nezbytné, aby stejně jako v jiných evropských zemích, např. v Německu, Holandsku nebo v Rakousku, byly provedeny alespoň dvě „zkušební“ aukce, které dají zájemcům o účast možnost aukcí projít a rovněž tak odhalí možné nedostatky navrženého systému. Doporučujeme provedení první „zkušební“ aukce ve lhůtě alespoň tří měsíců před vlastním provedením aukce, nikoliv tak čtyři dny před pozváním do Aukční fáze dle článku 3.6 písm. h) a i) Dokumentu. Text v písm. h) tabulky ve sloupci předběžný termín tak doporučujeme změnit na „12. srpna 2012“.	Částečně akceptováno Úřad souhlasí s návrhem uspořádat 2 zkušební aukce. Text Vyhlášení bude v tomto smyslu upraven. Ohledně časového průběhu je Úřad přesvědčen, že dosavadní plánovanou dobu 44 dní bude i při provedení 2 zkušebních aukčních kol a zahrnutí případné úpravy aukčního software možné zkrátit na 28 dní. Nicméně indikovaný harmonogram vychází z odhadovaného časového průběhu a v případě potřeby bude upraven tak, aby byl zajištěn efektivní a řádný průběh výběrového řízení.
3-016	3.6	(6)	Chtěli bychom upozornit na skutečnost, že některé termíny uvedené v tabulce v této kapitole nevycházejí na všední dny, ale na víkend (body k. a l.).	Akceptováno Termíny budou upraveny s ohledem na skutečný termín vyhlášení podmínek výběrového řízení.
3-017	3.6	(10)	Jedním z cílů samotné aukce je přilákat na trh mobilního volání, na kterém v tuto chvíli nepanuje plnohodnotné tržní chování současných operátorů, novou konkurenci. Navržené podmínky, dle názoru Informačního institutu nového hráče odrazují, když nový potenciaální čtvrtý operátor k tomu, aby poskytoval plnohodnotné služby (tedy i hlasové) musí: 1. Zaplatit několik miliard do nákupu kmitočtů v pásmu 1800MHz pro hlas; 2. Zaplatit několik miliard do výstavby této sítě v pásmu 1800MHz pro hlas; 3. Vystavět tuto síť v pásmu 1800MHz pro hlasové služby na stožárech na kterých není pro nové vysílače prostor; 4. A navíc neví, za jakou cenu mu bude poskytnut národní roaming pro síť v pásmu 1800MHz. Doporučujeme v rámci veřejné konzultace Českému telekomunikačnímu úřadu, aby navrhl vládě ČR přímo anebo skrze Ministerstvo průmyslu a obchodu: Odložení aukce kmitočtů do doby vyhotovení analýzy	Neakceptováno K doporučením navrženým připomínkou Úřad uvádí, že podmínky výběrového řízení a analýza relevantního trhu č. 8 jsou na sobě vzájemně nezávislé procesy vycházející ze zcela odlišných pravomocí Úřadu. Neexistuje žádná kauzální ani jiná vazba mezi oběma procesy a závěry analýzy trhu č. 8 nijak neovlivní podmínky výběrového řízení.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			relevantního trhu č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích a na základě závěrů této analýzy uzpůsobit podmínky aukce kmitočtů tak, aby vskutku podporovali vznik konkurence na trhu mobilního volání, jelikož tak v tuto chvíli nečiní.	
3-018	3.6	(13), (26)	Navrhovanou lhůtu pro doručení žádostí 49 dní považujeme za nedostatečnou s ohledem na nutné vnitřní schvalovací procesy potenciálních nových uchazečů, které souvisejí s podáním Žádosti a složením záruky. Schvalovací proces nelze formálně zahájit na základě "Návrhu vyhlášení", ale pouze po oficiálním zveřejnění definitivních podmínek aukce ve Vyhlášení výběrového řízení. Účastníkům aukce a zejména případným novým zájemcům o vstup na český trh mobilních elektronických komunikací je třeba poskytnout dostatek času na prostudování podmínek aukce a přijetí závazného rozhodnutí, které musí nutně projít vnitřním schvalovacím procesem. Navíc se navrhovaná lhůta překrývá s obdobím letních dovolených, které může schvalovací procesy zpomalit. Navrhujeme tuto lhůtu prodloužit na 4 měsíce a případně zkrátit některé lhůty mezi doručením Žádostí a vlastní aukcí.	Částečně akceptováno Lhůta bude v textu Vyhlášení prodloužena na 60 dnů.
3-019	3.6	(14)	K tomuto bodu byla zaslána připomínka označená jako obchodní tajemství.	
3-020	3.6	(15)	Považujeme navržený harmonogram za ambiciózní, ale realizovatelný. Přesto navrhujeme drobnou změnu harmonogramu v části školení účastníků aukce a provedení a vyhodnocení cvičné aukce. Dále navrhujeme prodloužit lhůtu pro podání nabídek do druhé fáze aukce. Je možné (a z příkladů zahraničních aukcí i očekávatelné), že v průběhu školení a cvičné aukce dojde ke zjištění nepředvídaných vad či nedostatků, ať již v samotných pravidlech aukce či v EAS. Navrhujeme proto vyhradit odpovídající čas k jejich případné nápravě: h) Školení účastníků, provedení cvičné aukce a její vyhodnocení: do 30 dní od (g) – 24. října 2012, i) Odstranění případných zjištěných vad: do 14 dní od (h) – 7. listopadu 2012. Následující body harmonogramu je třeba přečíslovat odpovídajícím způsobem.	Částečně akceptováno Odkazujeme na vypořádání připomínky 3-015. Lhůty budou v textu Vyhlášení přiměřeně upraveny.
3-021	3.6	(15)	Lhůta 3 pracovních dní je nedostatečná pro vyhodnocení výsledků předchozí fáze aukce a přípravu odpovídajících nabídek pro druhou fázi. Navrhujeme proto tuto lhůtu prodloužit	Částečně akceptováno V souladu s připomínkou byla lhůta prodloužena na 14 dní. V tomto ohledu bude upraven text Vyhlášení (kapitola 7.7.1).

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			na 10 dní: m) Lhůta pro doručení nabídek na získání přednostního práva výběru úseků rádiových kmitočtů: do 10 pracovních dní od (l) – 14. Prosince 2012 do 12:00 hodin.	

4 Předmět výběrového řízení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
4-001	4	(6)	<p>Jeví se jako zcela nesystémové kombinování nabídky konkrétních a abstraktních bloků v aukci, naopak logické by bylo nabízení všech bloků konzistentně, jako bloků konkrétních. Požadujeme změnu nastavení aukce na aukci spektra konkrétního. Touto změnou se vyřeší hned několik zásadních problémů, které jsme v návrhu aukčních dokumentů identifikovali, zejména potom: a) nutnost vyčlenění spodního bloku v pásmu 800 MHz; S ohledem na pravděpodobnost rušení, které bude třeba zohlednit pro spodní blok v pásmu 800 MHz, se sousedním digitálním terestrickým TV vysíláním, by měl být i tento blok nabízen jako blok konkrétní (detailní argumentace k této problematice je uvedena níže). Tak, jak tomu bylo u většiny již uskutečněných aukcí v rámci EU. Obdobně praktická využitelnost a tím i hodnota bloků B3 silně závisí na jejich umístění v rámci frekvenčního rozsahu. b) komplikovanost 2. fáze aukce; SMRA aukce takový postup nezná, navržený proces se zdá být jakousi kombinací aukce kombinatorické (CCA) a aukce typu SMRA, přičemž se jedná o postup velmi nestandardní. Podobná fáze aukce dosud nebyla v okolních zemích realizována. Očekávané další platby v druhé fázi aukce tak vnášejí do celé aukce silný prvek nejistoty, který v obecné rovině právě vhodně nastavená aukce typu SMRA velmi vhodně eliminuje. Návrh druhé fáze aukce je přitom navíc velmi komplikovaný, neboť musí definovat postupy pro stanovení pořadí výběru pro jednotlivé Kategorie aukčních bloků. Právě i z důvodu komplikovanosti druhé fáze aukce, doporučujeme tuto fázi aukce zcela zrušit a aukci realizovat od počátku až do konce v průběhu první, tzv. Aukční fáze.</p>	<p>Částečně akceptováno Úřad preferuje využití abstraktních bloků s následnou alokací bloků v druhém kole z důvodu efektivní alokace spektra. Úřad se chce vyhnout riziku, že v případě, kdy v kmitočtovém pásmu nebudou na základě výběrového řízení přiděleny všechny kmitočty, zbylé kmitočty budou mít díky svému rozmístění omezenou nebo dokonce nulovou hodnotu. Proto jsou v rámci druhého aukčního kola stanovena jasná pravidla pro výběr konkrétních kmitočtových bloků. Tato pravidla by nebylo možné stanovit, pokud by konkrétní bloky byly nabízeny v prvním kole aukce jako konkrétní. Alokace bloků ve druhé aukční fázi také eliminuje riziko nákupu nesouvislých kmitočtových bloků (v případě tohoto výběrového řízení je relevantní zejména pro pásma 800 a 2600 MHz). V souladu s vypořádáním připomínky 4-004 Úřad vyčlení blok A1 v pásmu 800 MHz jako konkrétní.</p>
4-002	4	(20)	<p>K tomuto bodu byla zaslána připomínka označená jako obchodní tajemství.</p>	
4-003	4.1.1	(1), (7)	<p>Vzhledem k tomu, že vybudování celoplošného geografického pokrytí ČR je reálné pouze v nabízeném pásmu 800MHz navrhuje zapracování do podmínek jedné z následujících variant: a) varianta že bude pásmo 800MHz nabízeno „bez omezení“ účastníků aukce o toto pásmo, nicméně v případě kdy toto pásmo o minimální šířce 10MHz získá nový subjekt neprovozující síť v pásmu 900MHz a 1800MHz, bude tento subjekt mít předkupní právo na pásmo 2x15MHz v pásmu 1800MHz a 2x20MHz v pásmu 2600MHz. Tímto způsobem</p>	<p>Částečně akceptováno K návrhu a) - tento návrh nelze akceptovat, neboť institut předkupního práva by byl v rozporu se zvolenou formou výběrového řízení, tedy formou aukce všech rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení. Navrhovaná pravidla aukce však umožňují získání výše popsané kombinace bloků, pokud by ji některý Žadatel považoval za jedinou vhodnou. Právo „stažení Nejvyšší nabídky“, které je zahrnuto v pravidlech aukce adresuje riziko, že by některý Žadatel byl</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			nový subjekt získá možnost získat přibližně stejné množství spektra jako stávající operátoři a ostatní nabízená pásma budou nabízena bez dalších omezujících faktorů; b) varianta že bude spektrum cap na pásmo 800MHz a 900MHz (současně) ve výši např. 2X15MHz, čímž bude docíleno stavu, že bude garantován nový přiděl v pásmu 800MHz pro nový subjekt, ostatní podmínky aukce (zvláště v pásmu 1800MHz kde je podobný spektrum cap) zůstanou identické, resp. je možné zvýhodnit přiděl implicitně 2x20MHz v pásmu 2600MHz novému subjektu	nucen jako výsledek výběrového řízení přijmout jen část kombinace kmitočtových bloků, pokud by se mu nepodařilo získat celou plánovanou kombinaci bloků. K návrhu b) – s principem zahrnutí kmitočtů dříve přidělených v pásmu 900 MHz do spektrálního limitu na pásmo 800 MHz Úřad vzhledem k podobnosti obou pásem souhlasí. V tomto bodě odkazujeme na vypořádání připomínky 3-004.
4-004	4.1.1	(6)	Dokument předpokládá v pásmu 800 MHz aukci šesti samostatných abstraktních bloků o velikosti 2x5 MHz. Domníváme se, že takový postup není vhodný, neboť nezohledňuje skutečnost, že hodnota spodního bloku 2x5 MHz daného pásma bude výrazně snížena s ohledem na vzájemné rušení se sousedním digitálním terestrickým TV vysíláním, které bude způsobovat. V praxi to bude znamenat, že nabídky na všechny abstraktní bloky se budou pohybovat na úrovni hodnoty nejnižšího bloku, a vlastní těžiště aukce se přesune do netransparentní druhé fáze aukce. Považujeme za vhodné vypuštění druhé fáze aukce a nabídku konkrétního spektra ve všech pásmech již v první fázi aukce. Pokud by se však Úřad rozhodl toto doporučení nezohlednit a nabízet bloky v pásmu 800 MHz jako abstraktní, potom je třeba s ohledem na objektivně nižší hodnotu vyčlenit jako specifický přinejmenším spodní blok A1 v pásmu 800 MHz. Podíváme-li se na dosavadní praxi v nabízení spektra v pásmu 800 MHz v zahraničí (doposud bylo toto spektrum nabízeno v aukci v Německu, Švédsku, Itálii, Španělsku, Portugalsku, Švýcarsku a Francii), je zřejmé, že podobný přístup byl přijat i regulátory většiny z těchto zemí.	Částečně akceptováno V souladu s připomínkou Úřad vyčlení blok A1 v pásmu 800 MHz jako konkrétní. Vzhledem k předpokládané finanční zátěži spojené s řešením rušení tohoto bloku bude minimální (vyvolávací) cena tohoto bloku oproti ostatním blokům v pásmu 800 MHz adekvátně snížena. Problematika minimálních cen je řešena v rámci vypořádání připomínky 4-036.
4-005	4.1.1	(11)	V návrhu Vyhlášení připraveném ČTÚ je všech šest bloků spektra o velikosti 2 x 5 MHz v pásmu 800 MHz navrženo jako abstraktní. Přitom je zřejmé, že první blok o rozsahu 2 x 5 MHz v pásmu 800 MHz (791,0-796, MHz – downlink a 832,0-837,0 MHz – uplink) je pro všechny účastníky aukce méně atraktivní než zbývajících 5 bloků v tomto pásmu, a to z důvodu předpokládaných nákladů na odstranění nežádoucích interferencí. Rozhodnutí o prvním bloku je dle návrhu ČTÚ odloženo až do druhé fáze založené na principu obálkové metody. Takto navržené pravidlo však dražitele přímo nutí ke	Částečně akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-004. K připomínce Úřad dále uvádí, že možnost vzniku fondu navrhovaného v připomínce nebude Úřad iniciovat, neboť nemá dostatečné nástroje na kontrolu fungování obdobného fondu, rozpočítávání nákladů, apod. Vytvoření fondu na základě komerční dohody mezi držiteli přidělů rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz Úřad nebude nijak bránit. To nevylučuje v odůvodněných případech postup podle ustanovení § 27 odst.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>spekulacím. Je vysoce pravděpodobné, že dražitel s nejnižší nabídkou v druhé fázi založené na obálkové metodě získá první nejhorší blok. Přitom platí, že předposlední dražitel nebude prakticky vůbec riskovat získání nejhoršího bloku, ale přitom stále ještě bude muset zaplatit za svou nabídku v obálkové fázi, čímž v tomto případě bude vlastně platit za nic. Proto navrhuje, aby první blok o rozsahu 2 x 5 MHz v pásmu 800 MHz (791-796 / 832,0-837,0 MHz) byl od počátku aukce konkrétní a nikoliv abstraktní (tj. od její první fáze). Takové pravidlo umožní soutěžitelům rozhodovat se od počátku o možnosti získání prvního bloku v pásmu 800 MHz transparentně na základě svých interních propočtů v otevřené aukci. Alternativně navrhuje, aby byl vytvořen takový systém financování odstraňování nežádoucích interferencí (např. určitá forma fondu), v rámci kterého neponese veškeré náklady pouze držitel toho kmitočtového bloku, ve kterém dochází ke vzniku interferencí.</p>	<p>1 (druhá věta) Zákona.</p>
4-006	4.1.1	(12)	<p>Považujeme reálnou možnost získat přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz za klíčovou pro vytvoření podmínek k efektivnímu naplnění nejméně dvou z pěti cílů sledovaných ČTÚ vyhlášením Výběrového řízení: (i) podpora hospodářské soutěže v oblasti mobilních služeb a (ii) vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh. Případný nový operátor bude mít vždy značnou nevýhodu oproti stávajícím MNO z důvodu absence vlastní infrastruktury a nutnosti realizovat vysoké investice do nabytí práva užívat rádiové kmitočty a výstavby vlastní 4G sítě od samotného základu bez možnosti využít vlastní existující infrastrukturu. Z ekonomického hlediska nemůže dávat případnému novému operátorovi ekonomický smysl soutěžit s již etablovanými stávajícími MNO o přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz, který je nezbytný pro možnost dosažení celoplošného pokrytí ve vlastní síti. Stávající MNO disponují průběžným provozním cash flow ze svých současných operací v ČR, které budou ochotni použít pro zabránění vstupu nového celoplošného operátora a upevnění svého dominantního postavení na trhu mobilních komunikací. To se pravděpodobně projeví ochotou zaplatit za rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz cenu výrazně převyšující nejen vyvolávací cenu, ale též cenu ekonomicky obhajitelnou obchodním potenciálem plynoucím z poskytování moderních služeb mobilních komunikací na bázi těchto kmitočtů, která by</p>	<p>Neakceptováno Úřad v této souvislosti upozorňuje na odlišnou situaci v pásmech 1800 MHz a 800 MHz. V pásmu 1800 MHz je dostatečné množství rádiových kmitočtů pro vznik čtyř plnohodnotných mobilních sítí a proto Úřad v rámci výběrového řízení nastavuje spektrální limity tak, aby rádiové kmitočty v tomto pásmu nemohly být přiděleny pouze třem subjektům. V pásmu 800 MHz je dostatečné množství rádiových kmitočtů pouze pro vznik tří plnohodnotných mobilních sítí. Spektrální limity v obou pásmech jsou nastaveny tak, aby v každém pásmu zajistily účelné využívání rádiových kmitočtů pro provozování co nejvyššího počtu plnohodnotných sítí s ohledem na efektivní využití těchto částí spektra. V souladu s vypořádáním připomínky 3-004 Úřad uvádí, že přistoupil k nastavení společného spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz a 900 MHz, který zohledňuje již držené kmitočty v pásmu 900 MHz. Cílem úřadu není nad rámec výše popsaného zajištění účelného využívání kmitočtů upřednostňovat některé subjekty v možnosti se o rádiové kmitočty ucházet.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			byla akceptovatelná pro nového operátora. Naopak, pokud by do aukce nevstoupil čtvrtý subjekt, cena rádiových kmitočtů bude velmi pravděpodobně odpovídat pouze vyvolávací ceně.	
4-007	4.1.1	(13)	<p>Navrhované podmínky by vedly k zakonzervování oligopolu současných mobilních operátorů se všemi negativními průvodními jevy. Obě pásma 800 MHz a 900 MHz jsou harmonizována pro širokopásmové aplikace a vhodná pro nasazení technologie LTE. S ohledem na navrhovanou platnost přidělů 15 let je třeba předpokládat, že během tohoto období dojde k migraci stávajících GSM sítí na 4G technologie a budoucí konkurence se bude odehrávat na technologické platformě LTE-Advanced. Pokud se má na českém mobilním trhu zvýšit konkurence, je nutné přilákat do aukce nové investory, kteří pro dlouhodobé udržení efektivní konkurenceschopnosti se stávajícími operátory potřebují získat kmitočty ve všech nabízených pásmech, včetně 800 MHz. V přímé soutěži se stávajícími operátory však nemohou uspět, protože hodnota kmitočtů je pro každou skupinu operátorů diametrálně odlišná, i když se v obou případech odvíjí od potenciálních budoucích příjmů. Zatímco však hodnota kmitočtů pro stávající operátory je založena na budoucím cash flow z oligopolních příjmů, hodnota kmitočtů pro nové uchazeče je odvozena od budoucích nízkých cen, jejichž pokles svým vstupem na trh způsobí. Navrhované doprovodné podmínky ve formě přístupu nového operátora do nově budovaných sítí v pásmu 800 MHz tento problém neřeší, protože nový operátor nebude mít kontrolu nad tempem výstavby mobilní sítě v pásmu 800 MHz ze strany stávajících mobilních operátorů, její hustotou, technologickou úrovní ani cenou za přístup k této síti. Tento problém je dále umocněn návrhem na umožnění využití 3G sítí ke splnění rozvojových kritérií, což by vedlo k oddálení budování 4G sítí stávajícími operátory. Podmínky aukce musí vzít v úvahu existenci oligopolu na trhu mobilních služeb elektronických komunikací v České republice, který neumožňuje férovou soutěž mezi stávajícími operátory na jedné straně a potenciálními novými uchazeči na druhé straně bez aplikování prvků pozitivní diskriminace. Díky svému oligopolnímu postavení realizují mobilní operátoři Telefónica Czech Republic a T-Mobile Czech Republic na českém trhu mimořádnou oligopolní marži, která je navíc navýšena o nižší míru investic, než je průměr u jejich mateřských společností i než je běžné v</p>	<p>Částečně akceptováno Se zahrnutím rádiových kmitočtů již přidělených v pásmu 900 MHz do spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz Úřad souhlasí. Ke zvolené výši spektrálního limitu odkazujeme na vypořádání připomínky 3-004. V připomínce navržený spektrální limit 2x20 MHz zahrnující i rádiové kmitočty držené v pásmu 900 MHz nepovažuje Úřad za vhodný. Tento spektrální limit by měl neproporcionální dopad na možnost společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. a společností T-Mobile Czech Republic, a.s. a Telefónica Czech Republic, a.s. ucházet se o rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz. Rozdíl v současném množství držených rádiových kmitočtů mezi těmito společnostmi dle názoru Úřadu neodůvodňuje, aby se společnosti T-Mobile a Telefónica mohly v rámci výběrového řízení ucházet v pásmu 800 MHz pouze o jeden blok o velikosti 2x5 MHz, zatímco společnost Vodafone by se v rámci výběrového řízení mohla ucházet o dva bloky o velikosti 2x5 MHz. Takto nastavený spektrální limit by navíc zakládal vysoké riziko fragmentace spektra v pásmu 800 MHz, což by bylo v rozporu s cílem efektivního využívání rádiových kmitočtů v tomto pásmu.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			telekomunikačním odvětví. Existenci oligopolních marží jsme prokázali podrobnou analýzou. Navrhujeme znění: „Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 800 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení v souhrnu s objemem kmitočtů v pásmu 900 MHz nepřekročil 2 x 20 MHz.“	
4-008	4.1.1	(15)	Domníváme se, že maximální limit v pásmu 800 MHz v rozsahu 2 x 15 MHz je nadměrný. Jak ukazují výsledky aukcí v jiných evropských zemích, maximální objem spektra vysoutěžený zájemci v tomto pásmu nepřekročil 2 x 10 MHz. Z toho lze usuzovat, že 2 x 10 MHz představuje objem spektra, který umožňuje výstavbu plnohodnotné sítě elektronických komunikací nové generace a zároveň při něm nedochází k hromadění spektra nad rámec nutný k výstavbě rádiové sítě. Navrhujeme proto tento limit omezit na 2 x 10 MHz. Vedle toho není zřejmé, proč Úřad upustil od původního konceptu, kdy limit pro pásmo 800 MHz zohledňoval množství přidělených kmitočtů v pásmu 900 MHz. Společný limit pro pásma 800 MHz a 900 MHz byl úspěšně použit v aukcích ve Švýcarsku, Portugalsku, Německu, Irsku, Itálii a Španělsku. Navrhujeme stanovit maximální limit ve výši 2 x 10 MHz.	Částečně akceptováno Se zahrnutím rádiových kmitočtů již přidělených v pásmu 900 MHz do spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz Úřad souhlasí. Ke zvolené výši spektrálního limitu odkazujeme na vypořádání připomínky 3-004.
4-009	4.1.1	(16)	V poslední době vrcholní představitelé států deklarují, že hlavní prioritou výběrového řízení je vstup alespoň jednoho dalšího operátora na trh. Důraz na tento cíl je mnohem silnější, než byl dříve. Nyní navržené podmínky umožňují vstup operátora, který získá přiděly v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz a vybuduje síť bez celoplošného pokrytí. Je však velmi nepravděpodobné, že by se do výběrového řízení při současném znění jeho podmínek hlásil operátor se zájmem o pásmo 800 MHz. Důvodem je skutečnost, že by podle současného znění podmínek výběrového řízení byl vystaven v aukci přímé dražební soutěži ze strany současných operátorů. Celoplošné pokrytí s poskytovanými službami je přitom nezbytnou podmínkou schopnosti efektivně konkurovat. Vznik 4. celoplošné sítě přitom je z pohledu rozvoje hospodářské soutěže mnohem lepší variantou než vstup nového operátora s omezenou sítí a možností národního roamingu. Současní operátoři disponují značnými přiděly jak pro univerzální pokrytí (900 MHz) tak pro kapacitní pokrytí (2,1 GHz). Pokud má být skutečným cílem podpora hospodářské soutěže, je nutné vytvořit podmínky pro	Částečně akceptováno Úřad se rozhodl akceptovat návrh společného spektrálního limitu pro pásma 800 a 900 MHz. Úřad stanovil spektrální limit ve výši 2 x 22,5 MHz. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 3-004. K problematice navrženého spektrálního limitu odkazujeme na vypořádání připomínky 4-007.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			nového hráče k získání přidělu v pásmu 800 MHz. Takové podmínky však zajistí jediné stanovení spectrum cap pro pásma 800 MHz a 900 MHz dohromady. Navrhujeme spojit posuzování limitu pro podávání nabídek pro kmitočty z párové části pásma 800 MHz dohromady s pásmem 900 MHz. Maximální limit navrhujeme tak, aby objem spektra získaný v pásmu 800 MHz v souhrnu s již drženým objemem spektra v pásmu 900 MHz nepřekročil 2x20 MHz.	
4-010	4.1.1	(18), (19), (22), (28)	V pásmu 1800 MHz došlo k vyhrazení části frekvenčního spektra do samostatného bloku výhradně pro nového operátora. Pokud je jedním z cílů aukce plně konkurenceschopný operátor, mělo by se v případě pásma 800 MHz postupovat stejně. Navíc hrozí, že navržené spektrální limity povedou k přímému "rozdělení" celého pásma 800 MHz mezi stávající operátory rovným dílem. Takový výsledek aukce je z hlediska zvýšení konkurence na trhu vysoce nežádoucí a vede k dalšímu a dlouhodobému posílení pozic oligopolu. K obdobné situaci došlo v pásmu 2100 MHz a důsledky pro státní pokladnu i spotřebitele jsou dostatečně známé. Proto navrhujeme vyhradit 2x10 MHz v pásmu 800 MHz pro nového operátora.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-006.
4-011	4.1.1	(21)	V Usnesení vlády ČR ze dne 26. ledna 2011 č. 78 k postupu Českého telekomunikačního úřadu při správě vybraných částí rádiového spektra se zaměřením na podporu poskytování služeb vysokorychlostního přístupu v období do roku 2012 v rámci schváleného postupu ČTÚ v části týkajícího se pásma 800 MHz konstatoval: „Pro zajištění nediskriminačních podmínek v případě vstupu zcela nového zájemce je žádoucí, aby tento zájemce mohl soutěžit o takový rozsah spektra, který bude podobný rozsahu spektra v držení jednotlivých mobilních operátorů (v souhrnu pásem 800 MHz a 900 MHz).... Konkrétní návrh spectrum cap pro pásma 800 MHz a 900 MHz bude předmětem veřejné konzultace principů a podmínek aukce...“ ČTÚ předložil vládě ČR ke schválení postup, které předpokládal: (i) zohlednění skutečnosti, že současní mobilní operátoři mají přidělené pásmo 900 MHz, které lze využít za srovnatelných podmínek, (ii) pro zajištění nediskriminace nového operátora bude žádoucí, aby tento zájemce mohl soutěžit o takový rozsah spektra, který bude podobný rozsahu spektra v držení jednotlivých mobilních operátorů v pásmech	Částečně akceptováno Se zahrnutím rádiových kmitočtů již přidělených v pásmu 900 MHz do spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz Úřad souhlasí. Ke zvolené výši spektrálního limitu odkazujeme na vypořádání připomínky 3-004.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>800 MHz a 900 MHz, (iii) konkrétní návrh spectrum cap pro pásma 800 MHz a 900 MHz měl být předmětem právě probíhající veřejné konzultace. Z původního návrhu bodu 4.1.1 je patrné, že ČTÚ na původní postup, schválený vládou ČR, rezignoval, aniž by tento podstatný odklon odůvodnil. Navržený spektrální limit 2x15 MHz zcela pomíjí držení přidělů současných mobilních operátorů v pásmu 900 MHz a navíc omezuje nově vstupujícího zájemce tak, že by, zcela teoreticky, mohl získat pouze obdobné pásmo, jako již drží současní operátoři v pásmu 900 MHz, bez ohledu na jejich vysoce pravděpodobné získání kmitočtů v pásmu 800 MHz.</p> <p>Přesvědčení naší společnosti o minimální pravděpodobnosti získání relevantního pásma 2x10 MHz v pásmu 800 MHz nově vstupujícím operátorem v přímé soutěži je podloženo rozdílnou cenou předmětného pásma pro jednotlivé soutěžitele. Nový hráč do ocenění draženého spektra zahrnuje pouze budoucí výnosy spojené s poskytováním služeb na budoucím mobilním trhu s minimálně čtyřmi operátory, naopak současní operátoři kromě budoucích výnosů spojených s budoucími službami do ocenění spektra zahrnují také možný negativní dopad posílení konkurence, spojeného s případným vstupem nového hráče, do výnosů ze služeb již poskytovaných. Navržený spektrální limit 2x20 MHz napříč pásmy 800 a 900 MHz není ani v rozporu s předpokládaným efektivním využitím budoucích technologií, vyžadujícím minimálně pásmo 2x10 MHz. Budoucí technologie LTE-Advanced využívání kanálů 2x5 MHz v různých pásmech předpokládá. Navrhujeme stanovit maximální limit pro podávání nabídek tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení jedním soutěžitelem nepřekročil 2 x 20 MHz v souhrnu jemu přidělených kmitočtů v pásmech 800 MHz a 900 MHz.</p>	
4-012	4.1.1	(25)	<p>Je nutno stanovit jednu z minimálních, skutečně atraktivních podmínek pro vstup nového operátora. Bez tohoto opatření je šance vstupu nového hráče na trh téměř nulová, což ve výsledku povede k nenaplnění Cílů výběrového řízení v bodu 3.2 a český zákazník se v následujících 15 letech nedočká výrazných změn – zejména v cenové dostupnosti, dostatečné kvality a neomezené kapacity! Navrhujeme nahradit text takto: „Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 800 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení v souhrnu s objemem v pásmu 900 MHz nepřekročil 2x20 MHz.“</p>	<p>Částečně akceptováno Se zahrnutím rádiových kmitočtů již přidělených v pásmu 900 MHz do spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz Úřad souhlasí. Ke zvolené výši spektrálního limitu odkazujeme na vypořádání připomínky 3-004.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
4-013	4.1.1	(26)	<p>Navrhované podmínky by vedly k zakonzervování oligopolu současných mobilních operátorů se všemi negativními průvodními jevy. Obě pásma 800 MHz a 900 MHz jsou harmonizována pro širokopásmové aplikace a vhodná pro nasazení technologie LTE. S ohledem na navrhovanou platnost přidělu 15 let je třeba předpokládat, že během tohoto období dojde k migraci stávajících GSM sítí na 4G technologie a budoucí konkurence se bude odehrávat na technologické platformě LTE-Advanced. Pokud se má na českém mobilním trhu zvýšit konkurence, je nutné přilákat do aukce nové investory, kteří pro dlouhodobé udržení efektivní konkurenceschopnosti se stávajícími operátory potřebují získat kmitočty ve všech nabízených pásmech, včetně 800 MHz. V přímé soutěži se stávajícími operátory však nemohou uspět, protože hodnota kmitočtů je pro každou skupinu operátorů diametrálně odlišná, i když se v obou případech odvíjí od potenciálních budoucích příjmů. Zatímco však hodnota kmitočtů pro stávající operátory je založena na budoucím cash flow z oligopolních příjmů, hodnota kmitočtů pro nové uchazeče je odvozena od budoucích nízkých cen, jejichž pokles svým vstupem na trh způsobí. Jinými slovy jsou ve své cenové nabídce schopni ocenit i udržení bariéry proti vstupu dalšího operátora, zatímco pro nového operátora je situace odlišná tím, že právě jeho vstupem tato bariéra automaticky zaniká. Navrhujeme znění: „Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 800 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení v souhrnu s objemem kmitočtů v pásmu 900 MHz nepřekročil 2 x 20 MHz.“</p>	<p>Částečně akceptováno Se zahrnutím rádiových kmitočtů již přidělených v pásmu 900 MHz do spektrálního limitu pro pásmo 800 MHz Úřad souhlasí. Ke zvolené výši spektrálního limitu odkazujeme na vypořádání připomínky 3-004, ve které se mj. uvádí, že Úřad dále předpokládá, že budou v budoucnosti přidělovány další kmitočty v pásmech pod 1 GHz vhodné pro provozování mobilních komunikačních sítí (např. díky uvolněným kmitočtům v rámci digitální dividendy II) a vzhledem k podobnému charakteru pásem budou aplikovány společné spektrální limity na nově přidělované a již držené kmitočty v pásmech pod 1 GHz, pokud to bude umožněno relevantní legislativou, s cílem umožnit všem žadatelům ucházet se o množství spektra v pásmech pod 1 GHz srovnatelné s množstvím spektra drženým subjekty, které již přidělily rádiových kmitočtů v tomto pásmu budou mít. K problematice navrženého spektrálního limitu odkazujeme na vypořádání připomínky 4-007.</p>
4-014	4.1.1	(31)	<p>S ohledem na to, že zpráva CEPT č. 30 stanoví pouze společné a minimální (nejméně omezující) technické podmínky pro digitální dividendu v pásmu 800 MHz a toto Vyhlášení z nich vychází bez významných praktických zkušeností, představuje navržené omezení v kategorii aukčního bloku A dočasnou úpravu s možností rozšíření širokopásmových služeb i na bloky A1 a A2 po ověření u nás i v zahraničí až po přednostního přiřazení tohoto kmitočtového pásma pro služby sítí elektronických komunikací dle WRC-07, tj. po 17. 6. 2015. Zpráva CEPT rovněž doporučuje minimální odstup mezi širokopásmovou sítí a DVB-T kanálem 7 MHz pro případ příjmu na venkovní anténu a 42 MHz pro indoor příjem. Je žádoucí, aby zemské digitální vysílání vytvářelo podmínky právě pro</p>	<p>Neakceptováno Úřad v souladu s textem připomínky a zprávami CEPT zohlednil v podmínkách výběrového řízení problematiku rušení mezi pásmem 800 MHz a kanály DVB-T (text zohledňuje jak řešení problematiky kanálů 60 a 59, tak dočasně lokálně provozovaných kanálů 61 a vyšších). Na základě textu Vyhlášení a platné legislativy budou všichni Držitelé přidělu v pásmu 800 MHz zavázáni řešit problematiku rušení s DVB-T službami. Úřad tak nepovažuje za odůvodněné ustanovit rozdílná data zahájení poskytování sítí a služeb na jednotlivých blocích v pásmu 800 MHz. K připomínce navíc Úřad uvádí, že sítě DVB-T nebyly plánovány s ohledem na indoor příjem, proto je požadované</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>indoor příjem bez nutnosti instalací domovních či kabelových rozvodů a tak byly zachovány rovné podmínky pro koexistenci obou služeb. Navrhovaná úprava zamezí, resp. výrazně sníží, škodlivou interferenci mezi stávajícími přiděly pro rozhlasovou službu na základě skupinových přidělení STC-06S, STC-06N, JMO-06, KHR-03, LIB-03 a KVA-03, případně UST-04 dle plánu WRC-06. Současně bude zajištěno po tomto datu, že nebude nutno garantovat ochranu analogového vysílání v příhraničních oblastech zejména s Polskem. Tím se vyloučí případná omezení pro vítěze aukce v příhraničních oblastech. Předem tak rovněž odpadnou neodhadnutelné náklady, které vzniknou jak Úřadu, který prošetřuje podání na případná rušení a případné spory o viníku rušení, nebo provozovateli rušícího zařízení – Vítězi aukce, nebo provozovatelům individuálního TV příjmu či provozovatelům STA a TKR. Proto navrhujeme stanovit odlišná data zahájení provozu bloků A1 a A2 na 17. 6. 2012.</p>	<p>zohlednění odstupu 42 MHz neadekvátní.</p>
4-015	4.1.2	(6)	<p>Je přinejmenším zarážející, že v Dokumentu došlo k snížení maximálního limitu spektra získaného v aukci v souhrnu s již drženým objemem spektra v pásmu 1800 MHz na 2x23 MHz při zachování „rezervovaného bloku B1“. Doposud byl v diskusních dokumentech k aukci vždy uváděn maximální limit drženého spektra v pásmu 1800 MHz v objemu 2x25 MHz, který byl v Dokumentu bez dalšího vysvětlení snížen na pouhých 2x23 MHz. Není zřejmé, co Český telekomunikační úřad k provedené změně vedlo. Jisté je, že původně nastavený limit jednoznačně lépe podporoval soutěž mezi Účastníky aukce a zároveň tímto dával spravedlivou možnost získat ideální šířku pásma až do limitu 2x25 MHz. Limit 2x25 MHz lépe podporuje účelné využití spektra v pásmu 1800 MHz tím, že umožní uvolnit souvislou část spektra pro širokopásmovou službu převedením současného GSM provozu do nesouvislých B3 bloků. Navíc původní limit bezpochyby zvýší zájem o spektrum a tedy i jeho hodnotu. Doporučujeme znovu zvýšit maximální limit drženého spektra v pásmu 1800 MHz na objem 2x25 MHz.</p>	<p>Neakceptováno V souladu se záměrem využít spektrum 1800 MHz pro výstavbu sítě 4G nastavil Úřad spektrální limit v tomto pásmu na úrovni 2x23 MHz a to z toho důvodu, aby každý z Žadatelů měl v rámci výběrového řízení možnost ucházet se alespoň o rádiové kmitočty v množství 2x5 MHz. Toto množství rádiových kmitočtů by Žadatelům, kteří již jsou držiteli rádiových kmitočtů v tomto pásmu, umožnilo rozvoj 4G sítě ještě před předpokládanou migrací provozu služeb 2G z tohoto pásma.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
4-016	4.1.2	(6)	Jak jsme již opakovaně uváděli ve svých dřívějších připomínkách, považujeme za vhodné provedení další fragmentace velkého bloku B1, tedy bloku 2x15 MHz (1842,3-1857,9/1747,3-1762,9 MHz). Považujeme za vhodné tento blok dále rozdělit do 15 menších bloků o velikosti 2x1 MHz, tedy na stejnou šířku, jako jsou nabízeny zbylé bloky v tomto pásmu. Fragmentace velkého bloku bezpochyby přispěje k jeho efektivnějšímu praktickému využití a zajistí jeho prodej v rámci aukce. Ponechání takto velkého bloku by totiž zájemcům neumožnilo např. získání dvou sousedních bloků 2x5 MHz v daném pásmu. Dále považujeme za nutné zmínit, že nabídka bloku 2x15 MHz může mít za následek velmi nerovnoměrné rozdělení spektra v pásmu 1800 MHz mezi operátory. Domníváme se, že podmínky aukce by neměly předem určovat konečné rozložení spektra v daném pásmu, ale toto by měla vyřešit samotná aukce.	Neakceptováno Dle přesvědčení Úřadu a dle zkušeností z jiných evropských trhů je v pásmu 1800 MHz dostatečné množství kmitočtů pro provozování 4 plnohodnotných sítí. Proto by nebylo v souladu s účinnou správou a účelným využíváním rádiových kmitočtů, kdyby Úřad nastavil spektrální limity tak, že by umožnil provozování pouze 3 plnohodnotných sítí. Navrhovanou fragmentaci bloku B1 nepovažuje Úřad za vhodnou, neboť vede k neefektivnímu rozdělení a fragmentaci spektra, která by do budoucna mohla omezovat jeho využitelnost pro síť 4G.
4-017	4.1.2	(6)	Pro případ kdy by se Český telekomunikační úřad rozhodl setrvat na zachování velkého bloku B1 v pásmu 1800 MHz zcela schází stanovení postupu aukce variantně, a to následujícím způsobem: Pokud by se nově vstupující subjekt nestal Účastníkem aukce, bylo by vhodné blok B1 dále fragmentovat na menší bloky o velikosti 2x1 MHz a tyto v aukci nabídnout všem Účastníkům aukce při současném nastavení maximálního limitu nabízeného spektra v pásmu 1800 MHz na 2x25 MHz. V opačném případě by blok B1 zůstal neprodán a nebylo by tak dosaženo účelu akce, kterým je zejména rozvoj služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, vytvoření podmínek pro technologickou inovaci a zajištění efektivního využití spektra.	Neakceptováno Úřad se ztotožnil s připomínkami podanými v rámci konzultace základních principů výběrového řízení, ve kterých připomínající požadovali, aby podmínky výběrového řízení nebyly nastaveny alternativně a tím způsobovaly nejistotu, jaké podmínky se budou ve skutečnosti aplikovat. O dalším využití kmitočtových úseků, které nebudou na základě tohoto výběrového řízení přiděleny, rozhodne Úřad až po skončení výběrového řízení dle pravidel stanovených Zákonem. Další postup bude stanoven mimo jiné i se zohledněním konkrétního množství a struktury nepřidělených kmitočtových úseků.
4-018	4.1.2	(11)	Navrhované nastavení omezení maximálního množství získaného spektra na jednoho operátora provedené v pásmu 1800 MHz na 2 x 23 MHz v kombinaci s dražbou nerozděleného spektrálního bloku o velikosti 2 x 15 MHz (tzv. superblok) má za cíl předem vyloučit stávající operátory z výběrového řízení o toto spektrum. Jde o rozpor s dodržením zákonné zásady nediskriminace i s cíli deklarovanými ČTÚ v návrhu Vyhlášení (zejména rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména mobilního charakteru a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci). Podle našeho názoru jsou podmínky výběrového řízení	Neakceptováno Se závěry uvedenými v připomínce se Úřad neztotožňuje. Podmínky výběrového řízení uvedené ve Vyhlášení podle názoru Úřadu veřejnou podporu nepředstavují, neboť kritéria podle čl. 107 SFEU nejsou naplněna. Podle čl. 107 SFEU se jedná o veřejnou podporu pokud: (i) opatření zahrnuje státní prostředky, (ii) poskytuje příjemci hospodářskou výhodu, (iii) je selektivní a narušuje hospodářskou soutěž a (iv) ovlivňuje obchod mezi členskými státy. V tomto případě není podle názoru Úřadu splněna druhá

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>v pásmu 1800 MHz v rozporu s komunitárním právem EU resp. s právním řádem České republiky hned v trojím ohledu: (i) jsou nastaveny způsobem, který představuje porušení zákazu veřejné podpory, (ii) jsou nastaveny způsobem, který představuje porušení principu rovného zacházení zakotveného v komunitárním právu, (iii) jsou nastaveny způsobem, který představuje porušení zásady nediskriminace zakotvené v právním řádu České republiky. Takový postup přidělování radiových kmitočtů zvolený národním regulátorem porušuje ustanovení Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“), která upravují problematiku veřejné podpory. V souladu s článkem 107 SFEU jsou v tomto konkrétním případě splněny hlavní znaky nedovolené veřejné podpory, neboť ČTÚ se jednak vzdává části státních prostředků, které by jinak získal, a současně bez objektivně ospravedlnitelného důvodu rozlišuje mezi operátory, přestože přidělované kmitočty jsou srovnatelné hodnoty a jsou přidělovány všem zájemcům ve stejném okamžiku. Dražba tzv. superbloku spektra je rovněž v rozporu s vládou České republiky schváleným materiálem „Postup Českého telekomunikačního úřadu při správě vybraných částí rádiového spektra se zaměřením na podporu poskytování služeb vysokorychlostního přístupu v období do roku 2012“, který uvádí, že lze v nevyužitém souvislém kmitočtovém úseku nabídnout 3 úseky o velikosti 5 MHz a další 4 menší úseky. ČTÚ otevřeně deklaruje, že tento tzv. superblok spektra je v rámci chystaného výběrového řízení třeba vyhradit pro potenciálního nového čtvrtého operátora. Takto nastavené podmínky však vytvářejí z tohoto výběrového řízení spíše soutěž krásy než skutečnou aukci, resp. jejich vzájemný hybrid. Je totiž dopředu zřejmé, že potenciální nový operátor bude moci získat tento tzv. superblok spektra za cenu, která nebude určena dle tržních podmínek a s velmi vysokou pravděpodobností bude jednotková cena tohoto bloku spektra výrazně nižší než cena, kterou zaplatí v rámci aukce stávající operátoři za totožný blok spektra v tomto pásmu. Je zde tedy zjevné riziko nedovolené veřejné podpory a s ní spojených soudních sporů, které mohou vést i k zablokování celého procesu aukce nebo anulování výsledků po jejím skončení.</p>	<p>podmínka spočívající v tom, že příjemci musí být poskytnuta hospodářská výhoda. Jak vyplývá z rozhodnutí Evropské komise Státní podpora NN 76/2006 – Česká republika¹ a Aide d'Etat NN 42/2004 - France² na posouzení tohoto kritéria v kontextu výběrových řízení podle ZEK a evropského regulačního rámce se použijí kritéria podle směrnice 2002/20/EC Evropského parlamentu a Rady ze 7. března 2002 o autorizacích elektronických komunikačních sítí a služeb. Postup přidělení spektra musí být (i) otevřený, (ii) transparentní a (iii) nediskriminační. Tyto podmínky jsou v tomto výběrovém řízení splněny.</p> <p><u>Podmínka otevřenosti a transparentnosti:</u> Vyhlášení předem nevyklučuje žádného žadatele o rádiové kmitočty; při splnění podmínek se výběrového řízení může účastnit kdokoliv. Podmínky stanovené ve Vyhlášení jsou transparentní. Úřad zveřejnil Vyhlášení a vypořádává všechny připomínky v rámci veřejné konzultace v souladu s § 130 ZEK. Úřad navíc k zákonem stanoveným požadavkům zveřejnil a konzultoval s veřejností základní principy výběrového řízení.</p> <p><u>Podmínka nediskriminace:</u> O diskriminaci se jedná při aplikaci odlišných pravidel na stejné situace či při aplikaci stejných pravidel na odlišné situace (viz např. rozhodnutí Evropské komise Aide d'Etat NN 42/2004 - France). To, že někteří operátoři již mají oprávnění využívat radiové kmitočty v daném pásmu a jiní nikoliv, představuje podle názoru Úřadu takovou objektivně odůvodněnou „odlišnou situaci“, kterou je možné zohlednit při stanovení maximálního množství radiových kmitočtů, o které se Žadatel může v rámci výběrového řízení ucházet.</p> <p>Operátoři s právy využívání k části rádiového spektra jsou objektivně v jiné situaci, než operátoři, kteří právo využívat rádiové spektrum (zatím) nemají. Tento rozdíl je relevantní pro nastavení spektrálních limitů v rámci výběrového řízení. Pokud by Úřad nerefletoval tuto odlišnost mezi operátory, neplnil by cíle, které mu ukládá Zákon i evropský regulační rámec, tedy</p>

¹ Viz: http://ec.europa.eu/eu_law/state_aids/comp-2006/nn076-06.pdf

² Viz: http://ec.europa.eu/eu_law/state_aids/comp-2004/nn042-04.pdf

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>Dále je rovněž nutné upozornit na potenciální riziko neprodání tohoto tzv. superbloku spektra. To by vedlo ke snížení výnosu z aukce, ale především neefektivnímu využití tohoto spektra, neboť by nutně po nějakou dobu bylo nevyužito, než se provede nová již otevřená aukce i pro stávající operátory. Návrh dražit blok spektra o velikosti 15 MHz, resp. vyloučení stávajících mobilních operátorů z jakékoliv možnosti tyto frekvence získat, je tak ve svém důsledku v rozporu se základními cíli, které ČTÚ stanovil a detailně popsal v kap. 3.2 návrhu Vyhlášení – rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména mobilního charakteru a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci. ČTÚ nemůže na jednu stranu deklarovat, že „využití dražených kmitočtů má značný význam pro další rozvoj služeb elektronických komunikací na kvalitativně vyšší úrovni než v současné poskytované mobilní přístupové služby (služby)“ a definovat podrobně cíle uvedené v kap. 3.2 návrhu Vyhlášení, což ve svém důsledku znamená nasazení připravovaných technologií LTE-Advanced vyžadujících však pro svůj provoz spektrum o celkové velikosti až 2 x 100 MHz v rámci jedné sítě od jednoho operátora, a na druhou pak připravit návrh takových aukčních podmínek, které stávajícím operátorům nedávají šanci spustit ani síť 3,5G v optimální verzi, tj. nové síť provozované na technologii LTE s 20 MHz kanálem v pásmu 1800 MHz, které by teprve mohly naplňovat cíle vytyčené ČTÚ a jejichž prostřednictvím by z poskytovaných služeb měli mít užitek spotřebitelé. Jsme proto toho názoru, že superblok o velikosti 2 x 15 MHz by měl být rozdělen na 15 konkrétních kmitočtových bloků, z nichž každý bude o velikosti 2 x 1 MHz. Tento způsob nabídky kmitočtů umožní operátorům soutěžit o optimální přiděly v předemném pásmu.</p>	<p>nezajistil by efektivní využívání spektra, nevytvárel by podmínky pro hospodářskou soutěž ku prospěchu spotřebitelů a v odůvodněných případech nepodporoval hospodářskou soutěž v oblasti infrastruktury (viz § 5 Zákona).</p> <p>§ 6 odst. 1 ZEK stanoví, že Úřad nesmí svým jednáním a rozhodováním poskytnout výhodu jednomu podnikateli nebo uživateli, nebo skupině podnikatelů nebo uživatelů, na úkor ostatních podnikatelů nebo uživatelů, aniž by jednal na základě tohoto zákona a toto jednání bylo odůvodněné rozdíly v postavení dotčených osob. Stávající oprávnění k využívání rádiových kmitočtů podle názoru Úřad představuje takový „rozdíl v postavení dotčených osob“. Naopak by se jednalo o diskriminaci těch operátorů, kteří spektrum zatím nedrží, pokud by Úřad tuto skutečnost ve výběrovém řízení nijak nezohlednil.</p> <p>Spektrální limity i vyhrazení částí pásma rádiového spektra novým operátorům byly běžně využívány ve výběrových řízeních na přidělování práv k využívání srovnatelných radiových kmitočtů, která proběhla v jiných členských státech. Nedávné rozhodnutí EP a Rady 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra výslovně umožňuje národním regulátorům při stanovení podmínek přidělování rádiových kmitočtů omezit množství spektra či vyhradit část pásma pro přidělení novým subjektům. Národní regulátoři při postupu dle tohoto rozhodnutí musí postupovat v souladu s evropským regulačním rámcem, tedy zejména směrnicí 1999/5/ES, 2002/20/ES a 2002/21/ES, rozhodnutím č. 676/2002/ES a opatřeními přijatými v souladu s právními předpisy EU na vnitrostátní úrovni, které jsou v tomto výběrovém řízení dodrženy.</p> <p>K návrhu rozdělit blok B1 o velikosti 2 x 15 MHz na 15 konkrétních kmitočtových bloků, z nichž každý bude o velikosti 2 x 1 MHz Úřad uvádí, že toto rozdělení nepovažuje vhodné s ohledem na účelné využívání kmitočtů, účinnou správu kmitočtového spektra i komerční hodnotu a využitelnost těchto kmitočtů. Rádiové kmitočty v pásmu 1800 MHz mají praktickou využitelnost a tím i komerční hodnotu, pokud jsou spojeny do celistvých bloků umožňujících provozování plnohodnotné komunikační sítě. Nespojité bloky o velikosti 2 x 1 MHz mají</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				samy o sobě minimální hodnotu. Hodnotu získávají pouze přiřazením k jinému většímu bloku již drženému nebo získanému Žadatelem. Proto Úřad přistoupil k rozdělení spektra na bloky o velikosti 2 x 1 MHz pouze v těch částech spektra, které jsou již nyní fragmentované a z důvodu této fragmentace je nelze spojovat ani do bloků o velikosti 2 x 5 MHz. Části spektra, ve kterých lze rádiové kmitočty spojit do spojitého bloku Úřad takto spojil, aby tím mimo jiné maximalizoval možnost jejich komerčního využití a tím i jejich komerční hodnotu. Při prodeji po částech by hrozilo riziko, že o některou část nebude zájem právě z důvodu nezajištění ucelenosti spektra, které Žadatelé mohou získat. Pokud některý Žadatel získá blok B1, tak se tím navíc zvýší soutěž o zbývající bloky o velikosti 2 x 1 MHz, protože o tyto bloky bude soutěžit další subjekt, který je bude moci potenciálně přiřadit k bloku B1 a tím je zhodnotit. Ze všech výše uvedených důvodů se Úřad domnívá, že podmínky výběrového řízení jsou nastaveny v souladu se zákonem a nepředstavují veřejnou podporu.
4-019	4.1.2	(11)	ČTÚ v návrhu Vyhlášení uvádí, že v aukční fázi účastníci soutěží o abstraktní bloky v pásmu 1800 MHz a poté v druhé fázi budou vítězům aukční fáze změněny tyto bloky na konkrétní metodou založenou na vkládání finančních nabídek do obálek. Návrh dražit v aukční fázi abstraktní bloky v pásmu 1800 MHz může však vést až k neefektivnímu přidělení a využití vydraženého spektra z hlediska technických a aukčních cílů, neboť druhá aukční fáze založená na obálkové metodě sebou nese značnou nejistotu pro všechny operátory a staví je do strategicky nerovné situace. Místo abstraktních kmitočtových bloků v pásmu 1800 MHz měly být od začátku aukce definovány všechny tyto kmitočtové bloky jako konkrétní.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-001. Úřad dále uvádí, že na žádost držitelů jednotlivých bloků rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz je připraven vyhovět odůvodněným žádostem o změnu přidělu směřujících k refarmingu tohoto pásma.
4-020	4.1.2	(11)	Kmitočtový abstraktní blok o velikosti 2 x 0,8 MHz rozdělit na dva konkrétní bloky o velikosti 0,2 MHz (1805,1 – 1805,3 MHz - downlink) a 0,6 MHz (1842,3-1842,9 MHz - downlink) tak, aby se předešlo suboptimální alokaci spektra.	Částečně akceptováno Odkazujeme na vypořádání připomínky 4-021.
4-021	4.1.2	(12)	Navrhujeme sloučit konkrétní bloky B1 a B2. Případnému novému operátorovi by tak bylo umožněno efektivně využívat celou šířku bloku pro provozování technologií 4G LTE ve standardní šířce 2 x 15 MHz, což věříme, že ČTÚ vyhrazením tohoto bloku pro nového operátora původně zamýšlel. Nedojde-li ke sloučení těchto dvou bloků, efektivní šířka bloku B1	Částečně akceptováno V souladu s deklarovaným cílem rozvoje 4G služeb a podpory hospodářské soutěže Úřad souhlasí se sloučením bloku B1 a části bloku B2 tak, aby vznikl jednotný blok o velikosti 2x15,6 MHz. V současné době jsou okolní kmitočtové úseky využívány pro poskytování služeb s využitím technologie GSM a

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>využitelná novým operátorem bude zúžena o povinné odstupy 2 x 200 kHz mezi hranou kanálu LTE a hranou kanálu nosného kmitočtu GSM mezi sousedícími sítěmi LTE a GSM, protože jsou v otázce řešení interferencí v pásmu 1,800 upřednostňované technologie 2G GSM (provozovaná v tomto pásmu stávajícími MNO) oproti technologiím 4G LTE (potenciálně provozovaným novým operátorem díky možnosti získat blok B1). I jen toto malé zúžení využitelného pásma by vedlo nemožnosti uplatnit 4G LTE technologii ve standardní šíři 2 x 15 MHz a celkově tedy výrazně snížilo efektivitu využití dostupného spektra. Dle podmínek obsažených ve výše zmíněném dokumentu Základní principy výběrového řízení ČTÚ uvažoval o nabídce celistvého bloku 2 x 15,6 MHz zahrnujícího jak blok B1, tak velkou část bloku B2, což dle našeho názoru pro případného nového operátora umožňovalo výrazně efektivnější řešení problému interference mezi technologiemi 2G GSM a 4G LTE. Změna podmínek implementovaná ve Vyhlášení jde výrazně v neprospěch případného nového operátora a naopak ku prospěchu stávajících MNO, kteří by se v rámci preference zachování kontinuity spektra pravděpodobně řadili mezi nejpravděpodobnější zájemce o samostatný blok B2. Bude-li v pásmu 1,800 MHz (i) zachována celistvost bloku B1 o šířce 2 x 15 MHz, (ii) definice spektrálního limitu 2 x 23 MHz v úhrnu s šíří spektra již drženého stávajícími MNO a (iii) ČTÚ akceptuje náš návrh na sloučení bloků B1 a B2, bude významná nevýhoda nového operátora spočívající v absenci předchozího přidělu kmitočtů v tomto pásmu většinově kompenzována. Navržená struktura aukce kmitočtů v pásmu 1,800 MHz je základním elementem zvyšující pravděpodobnost vstupu nového operátora na trh jako jednoho ze základních cílů Výběrového řízení. Bude-li akceptován náš návrh na vyčlenění dvou bloků A v pásmu 800 MHz do před-aukce s účastí omezenou pro případné nové operátory, navrhujeme do této před-aukce vyčlenit i blok B1 v pásmu 1,800 MHz (případně sloučený s blokem B2, bude-li akceptována připomínka výše).</p>	<p>dodatečný kmitočtový úsek tak zabezpečí povinný kmitočtový odstup od sítí GSM tak, aby pro 4G sítě bylo možno využít celý blok o velikosti 2x15 MHz. Blok B2 bude v souladu s tímto rozhodnutím zmenšen na 2x0,2 MHz. Dále budou proporcionálně upraveny minimální ceny bloků B1 a B2. Nicméně Úřad deklaruje, že rozvoj 2G služeb na rádiových kmitočtech v tomto pásmu není cílem tohoto výběrového řízení a s využitím 2G sítí nelze plnit rozvojová kritéria příslušná bloku B1. Pokud by případný nový operátor měl zájem využívat jiné bloky v pásmu 1800 MHz pro poskytování jiných než 4G služeb nebo pro rozšíření získaného bloku B1, je nový operátor v možnosti se o tyto bloky ucházet omezen pouze spektrálním limitem 2x23 MHz stejně jako ostatní Žadatelé.</p>
4-022	4.1.2	(13)	<p>Jak je uvedeno v kapitole 5.1.2 Podmínky využívání rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz tohoto „Návrhu vyhlášení“, v souladu s normami o LTE vydanými ETSI je pro systémy LTE nutné uplatnit odstup nejméně 200 kHz mezi hranou kanálu LTE a hranou kanálu nosného kmitočtu GSM mezi sousedícími sítěmi LTE a GSM. V případě interferencí mezi různými</p>	<p>Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-021. Úřad dále vyhověl připomínce v tom, že z podmínek Vyhlášení bude vypuštěna výslovná priorita GSM technologií v pásmu 1800 MHz před jinými technologiemi, zmiňovaná v posledním</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>technologemi využívanými v tomto pásmu má přednost vždy systém GSM, tzn. mitigační opatření k omezení interferencí realizuje provozovatel sítě jiné než GSM. Z toho vyplývá, že držitel přídělu by mohl efektivně využívat kmitočtový úsek o šířce 2 x 14,6 MHz, což neumožňuje plně využít možností technologie LTE pracující s 5 MHz kanály a znevýhodňuje potenciálního nového operátora i v tomto pásmu. Oddělením přilehlého úseku 0,6 MHz na spodní straně bloku B1 dochází ke znehodnocení tohoto uceleného bloku, který by mohl být okamžitě využit pro LTE síť a širokopásmové služby. Sousední příděl společnosti T-Mobile již má souvislou šířku 2 x 17,8 MHz a jeho rozšíření o 0,6 MHz nemá žádné logické opodstatnění. Považujeme oddělení úseku 0,6 MHz z bloku B1 za diskriminační vůči potenciálním novým operátorům a odporující všem proklamovaným cílům aukce – omezuje rozvoj nových služeb, zpomaluje technologickou inovaci, vede k neefektivnímu využití jednotlivých částí kmitočtového spektra, brzdí hospodářskou soutěž a místo vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh jim vytváří umělé překážky. Tento postup má velmi negativní vliv na posuzování případné účasti v aukci ze strany potenciálních investorů a odradí případné zájemce o vstup na český mobilní trh. Tuto připomínku rovněž odůvodňujeme existencí mobilního oligopolu. Navrhujeme spojit úsek 1842,3–1842,9/1747,3-1747,9 MHz, zařazený do bloku B2, s úsekem 1842,9-1857,9/1747,9-1762,9 MHz do jednoho celistvého bloku B1 tak, jak bylo navrhováno v původním návrhu Základních principů výběrového řízení – aukce na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, které Úřad předložil k veřejné konzultaci 1. září 2011.</p>	<p>odstavci kapitoly 5.1.2 Vyhlášení. Úřad k tomuto uvádí, že případné interference budou řešeny v souladu se Zákonem.</p>
4-023	4.1.2	(15)	<p>Domníváme se, že spojení dvou samostatných konkrétních úseků spektra, vzdálených od sebe 37 MHz, do jednoho bloku nevede k efektivnímu rozdělení spektra. Navrhujeme proto, aby tyto úseky byly přiděleny samostatně: 1 celistvý konkrétní blok o velikosti 2 x 0,2 MHz (1805,1–1805,3 / 1710,1–1710,3 MHz) a 1 celistvý konkrétní blok o velikosti 2 x 0,6 MHz (1842,3–1842,9 / 1747,3–1747,9 MHz).</p>	<p>Částečně akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-021.</p>
4-024	4.1.2	(15)	<p>S ohledem na navrhovanou dobu trvání práva na využívání kmitočtů (15 let) lze očekávat, že každý držitel spektra v tomto pásmu by měl mít možnost získat spektrum v takovém rozsahu,</p>	<p>Neakceptováno K problematice výše spektrálního limitu pro pásmo 1800 MHz odkazujeme na vypořádání připomínky 4-015.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>aby celkový objem drženého spektra byl zaokrouhlený na celé 5 MHz bloky, aby bylo možné dané spektrum využít i pro další systémy (např. LTE). Tento přístup byl zvolen ve všech nám známých aukcích pro pásmo 1800 MHz. Navrhujeme proto rozšíření maximálního limitu na 2×25 MHz. Dále je třeba konstatovat, že i takto nastavený maximální limit pro držení spektra v tomto pásmu neumožňuje stávajícím držitelům spektra v pásmu 1800 MHz ucházet se o aukční blok kategorie B1. Akceptujeme rezervaci spektra pro případného nového provozovatele veřejné sítě elektronických komunikací. Nicméně v případě, že by se takovýto subjekt aukce nezúčastnil, zůstanou kmitočty z tohoto aukčního bloku nevyužité. Tím může dojít k neefektivní alokaci a využití spektra a ke zvýšeným nárokům na výdaje státu spojeným s návaznou aukcí na zbylé kmitočtové spektrum. Navrhujeme tedy rozšíření maximálního limitu na 2×25 MHz a doplnit text takto: Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 1800 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení v souhrnu s již drženým objemem spektra v pásmu 1800 MHz nepřekročil 2×25 MHz. Tento spektrální limit je nastaven tak, aby umožňoval všem Účastníkům aukce ucházet se o dodatečné kmitočtové spektrum, kterým mohou dosáhnout celkové množství spektra dělitelného beze zbytku na 2×5 MHz bloky. V případě, že do aukční části výběrového řízení budou Úřadem pozváni pouze současní držitelé spektra v pásmu 1800 MHz, nebude stanoven maximální limit pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 1800 MHz. Zároveň v takovém případě bude aukční blok kategorie B1 rozdělen na 15 samostatných abstraktních bloků o velikosti 2×1 MHz, které doplní nabídku bloků kategorie B3, tj. budou nabídnuty za stejnou vyvolávací cenu a se stejným počtem aktivitních bodů, jako u bloků kategorie B3.</p>	<p>K otázce průběhu výběrového řízení v případě, že se výběrového řízení nezúčastní žádný Žadatel, kterému jeho spektrální limit dovolí se ucházet o blok B1, odkazujeme na vypořádání připomínky 4-017.</p>
4-025	4.1.2	(16)	<p>V pásmu 1800 MHz mají nyní přiděly současní operátoři, kteří je využívají pro službu GSM. K bloku B1 nyní shora přiléhá už provozovaná síť GSM a podle současného rozdělení aukčních bloků by zdola přiléhala část bloku B2. Pokud by blok B2 získal jiný operátor (než blok B1) a spustil v jeho části sousedící s blokem B1 službu GSM, sousedil by blok B1 (pravděpodobně s technologií LTE) z obou stran se sítěmi GSM. V případě rušení mezi technologiemi LTE a GSM má přednost vždy systém GSM a případné opatření jdou na vrub sítě LTE. Pro</p>	<p>Částečně akceptováno V této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-021.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>koexistenci sítí GSM a LTE je nařízen odstup nejméně 200 kHz mezi hranou kanálu LTE a nosným kmitočtem GSM. Vzhledem k závažnosti rušení mezi oběma typy sítí je často doporučován tento odstup 300 kHz. (viz. např. CEPT Report 40 ze dne 12. 11. 2010) Ohraničení shora i zdola sítěmi GSM by vedlo k tomu, že Žadatel, který získá blok B1, by z něj mohl po dobu sousedství s GSM sítěmi využívat pouze 2x14,6 MHz, protože by musel dodržovat frekvenční odstup shora i zdola bloku. Takovouto šířku pásma však technologie LTE využívat neumí a Žadatel, který by získal blok B1, by mohl spustit LTE síť pouze s využitím 10 MHz šířky pásma. To by vedlo k významnému oslabení obchodního potenciálu pro nového tržního hráče. Současně by to znamenalo, že zbylých 2x5 MHz z bloku B1 by zůstalo dlouhodobě (do ukončení provozu sousedních GSM sítí) nevyužitých, což by znamenalo neefektivní nakládání se spektrem. Navrhujeme upravit rozdělení bloků v pásmu 1800 MHz tak, aby blok B1 měl velikost nejméně 15,4 MHz. Alternativně navrhujeme zrušit aukční blok B2 a o jeho frekvenční obsah navýšit blok B1.</p>	
4-026	4.1.2	(18), (19), (22), (28)	<p>Návrh aukce v pásmu 1800 MHz povede k pohodlnému rozdělení bloků B2 a B3 mezi stávající operátory a opět k posílení jejich pozic. Spojením malých bloků B2 a B3 v jeden celek (redistribuce v pásmu 1800 MHz) bude možné investorům nabídnout mnohem zajímavější variantu: spojitý blok 2x 9,8 MHz. Proto navrhujeme připravit pravidla redistribuce v pásmu 1800 MHz, bloky B2 a B3 spojit do jednoho celistvého bloku 2x10 MHz. Investorům pak nabídnout blok 2x15 MHz a blok 2x10 MHz. Účast v aukci kmitočtů podmínit souhlasem s redistribucí v pásmu 1800 MHz. S ohledem na tuto připomínku a navrhovanou redistribuci pásma spojenou se spojením aukčních bloků B2 a B3 do jednoho celku navrhujeme odložit aukci kmitočtů na neurčito.</p>	<p>Neakceptováno Změna přidělů v pásmu 1800 MHz směřující k refarmingu tohoto pásma záleží na strategii a rozhodnutí držitelů přidělů rádiových kmitočtů v tomto pásmu. Úřad nepovažuje za vhodné podmiňovat konání výběrového řízení refarmingem v tomto pásmu za situace, kdy je k dispozici jeden celistvý blok umožňující provozování plnohodnotné mobilní sítě.</p> <p>Úřad uvádí, že na žádost držitelů jednotlivých bloků rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz je připraven vyhovět odůvodněným žádostem o změnu přidělu směřujících k refarmingu tohoto pásma.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
4-027	4.1.2	(21)	<p>Navrhujeme sloučit aukční bloky B1 a B2 do jednoho bloku s velikostí 2x15,8 MHz. Toto by umožnilo: (i) reálně vyžít držitelem předmětného bloku pásmo 2x15 MHz pro budování sítí 4G, neboť by bylo možné využít dva přilehlé kanály 0,2 MHz pro povinný odstup mezi kanály využívanými rozdílnými technologiemi GSM a LTE/WiMAX, viz bod 5.1.2. V případě rozdílných držitelů bloků B1 a B2, je evidentní, že by blok B2 sousedil minimálně s již přiděleným GSM kanálem společnosti Vodafone, což by si vyžádalo omezení dostupného pásma pro účely frekvenčního odstupů reálně na 2x14,6 MHz. Jelikož s takovýmto kanálem technologie LTE nepracuje, bylo by možné využít pouze kanál nevhodně omezený. Využití plného pásma 2x15 MHz by bylo možné až po sjednocení technologie využívané v sousedních pásmech. Přestože již někteří mobilní operátoři zažádali o technologickou neutralizaci přidělů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz, nelze dovozovat, že k brzké změně ve využívané technologii v pásmu 1800 MHz skutečně dojde. Naopak mobilní operátoři opakovaně na jednáních a ve svých stanoviscích tvrdili, že nelze počítat s brzkým ústupem technologie GSM. Jsme si vědomi možné tendence jejich vyjádření, neboť tento argument zazníval vždy ve spojení s možným zavedením „spectrum caps“ napříč existujícími a nově draženými pásmy, nicméně s ohledem na očekávaný brzký rozvoj sítí nové generace, motivovaný zejména infrastrukturální konkurencí, je výše uvedené omezení využitelného spektra z důvodu povinných frekvenčních odstupů nepřiměřené, (ii) využívat zbylé dva kanály 0,2 MHz pro budování vlastního pokrytí GSM sítí formou samostatných oblastí/buněk „microcells“. Zcela souhlasíme s odůvodněním záměru ČTÚ uložit také povinný národní roaming dle bodu 5.3.1 pro síť 2G (GSM), umožňující přístup Oprávněného zájemce např. k telefonním službám dle standardu GSM. Pokud by v rámci své nezbytné infrastruktury, splňující parametry Full MVNO, mohl budovat vlastní, geograficky omezené pokrytí GSM, došlo by k reálnému posílení konkurence i v oblasti GSM služeb, neboť by takovýto operátor byl nezávislý při poskytování vlastních GSM služeb např. v okolí zákaznických lokalit. Podporou tohoto záměru může být také výše uvedené očekávání mobilních operátorů ohledně dlouhé budoucnosti sítí a služeb GSM.</p>	<p>Částečně akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínek 4-021.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
4-028	4.1.2	(26)	<p>Jak je uvedeno v kapitole 5.1.2 Podmínky využívání rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz tohoto návrhu Vyhlášení, v souladu s normami o LTE vydanými ETSI je pro systémy LTE nutné uplatnit odstup nejméně 200 kHz mezi hranou kanálu LTE a hranou kanálu nosného kmitočtu GSM mezi sousedícími sítěmi LTE a GSM. V případě interferencí mezi různými technologiemi využívanými v tomto pásmu má přednost vždy systém GSM, tzn. mitigační opatření k omezení interferencí realizuje provozovatel sítě jiné než GSM. Z toho vyplývá, že držitel přidělu by mohl efektivně využívat kmitočtový úsek o šířce 2×14,6 MHz, což neumožňuje plně využít možností technologie LTE pracující s 5 MHz kanály a znevýhodňuje potenciálního nového operátora. Oddělením přilehlého úseku 0,6 MHz na spodní straně bloku B1 dochází ke znehodnocení tohoto uceleného bloku, který by mohl být okamžitě využit pro LTE síť a širokopásmové služby. Považujeme oddělení úseku 0,6 MHz z bloku B1 za diskriminační vůči potenciálním novým operátorům a odporující všem proklamovaným cílům aukce – omezuje rozvoj nových služeb, zpomaluje technologickou inovaci, vede k neefektivnímu využití jednotlivých částí spektra, brzdí hospodářskou soutěž a místo vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh jim vytváří umělé překážky. Tento postup má velmi negativní vliv na posuzování případné účasti v aukci ze strany potenciálních investorů a odradí případné zájemce o vstup na český mobilní trh. Navrhujeme spojit úsek 1842,3-1842,9/1747,3-1747,9 MHz zařazený do bloku B2, s úsekem 1842,9-1857,9/1747,9-1762,9 MHz do jednoho celistvého bloku B1 tak, jak bylo navrhováno v původním návrhu Základních principů výběrového řízení – aukce na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, které Úřad předložil k veřejné konzultaci 1. Září 2011.</p>	<p>Částečně akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínek 4-021.</p>
4-029	4.1.2	(29)	<p>S ohledem na potenciální možnost rušení mezi technologiemi LTE a GSM a jejich nutnou koexistenci v pásmu 1800 MHz požadujeme spojení bloků B1 a B2 do jednoho. Na základě mezinárodních harmonizačních dokumentů, např. CEPT Report 40, je doporučený odstup nejméně 200 (případně 300) kHz mezi hranou kanálu LTE a nosným kmitočtem GSM.</p>	<p>Částečně akceptováno V souladu s deklarovaným cílem rozvoje 4G služeb a podpory hospodářské soutěže Úřad souhlasí se sloučením bloku B1 a části bloku B2 tak, aby vznikl jednotný blok o velikosti 2×15,6 MHz. Rozvoj 2G služeb na rádiových kmitočtech v tomto pásmu není cílem tohoto výběrového řízení. Pokud by případný nový operátor měl zájem využívat jiné bloky v pásmu 1800 MHz pro poskytování jiných než 4G služeb, je nový operátor omezen pouze spektrálním limitem 2×23 MHz stejně jako ostatní</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>Žadatelé. Úřad předpokládá využití tohoto pásma především pro poskytování 4G služeb. V souvislosti s touto připomínkou bude v odstavci 5.1.2. Vyhlášení vypuštěn poslední odstavce (preferenze GSM oproti LTE).</p> <p>K této problematice odkazujeme též na vypořádání připomínky 4-021 a 4-022.</p>
4-030	4.1.3	(11)	<p>Nejnovější technologie umožňují použít spektrum až do velikosti 2 x 40 MHz. Proto by ČTÚ měl dát operátorům možnost takto velký blok spektra v párové části pásma 2600 MHz získat, aby mohli operátoři tyto nejnovější technologie nasadit do reálného provozu a tak poskytnout i svým zákazníkům nejmodernější a nejkvalitnější služby. Podobně to platí i pro nepárovou část pásma 2600 MHz, kde ČTÚ již správně navrhuje žádným způsobem neomezovat maximální možný objem získaného spektra na jednoho účastníka aukce. Odstranění limitu maximálního možného objemu získaného spektra na jednoho účastníka aukce v párové části pásma 2600 MHz zároveň eliminuje i riziko neprodaného spektra v této části pásma. Podle našeho názoru by neměl být uplatňován maximální limit o velikosti 2 x 20 MHz pro objem spektra získaný z párové části pásma 2600 MHz.</p>	<p>Neakceptováno Vzhledem k současnému stavu znalostí o 4G technologiích, jejichž zavedení v tomto pásmu je deklarovaným cílem výběrového řízení, považuje Úřad stanovený spektrální limit 2x20 MHz za opodstatněný. Nastavení spektrálního limitu pro párovou část pásma 2600 MHz mj. odpovídá spektrálním limitům aplikovaným ve většině dosud realizovaných výběrových řízení na rádiové kmitočty v pásmu 2600 MHz v členských zemích EU. V souladu s cílem efektivní alokace rádiových kmitočtů a s cílem podpory konkurence je záměrem Úřadu rozdělit rádiové kmitočty v tomto pásmu mezi minimálně čtyři Žadatele s tím, že každému Žadateli by mělo takto být umožněno získat množství rádiových kmitočtů, které je dostatečné pro zajištění plnohodnotné nabídky 4G služeb.</p>
4-031	4.1.3	(13)	<p>Realizace aukce dle "Návrhu vyhlášení" by umožnila případnému novému operátorovi získat maximálně 2x10 MHz v párové části pásma 2600 MHz. To je příliš málo pro udržení dlouhodobé a efektivní konkurenceschopnosti se stávajícími operátory. Jestliže má mít případný nový operátor možnost získat v aukci rádiové kmitočty "v rozsahu i množství obdobném, který mají v ČR k dispozici současní poskytovatelé mobilních služeb", musí dostat příležitost vydražit dostatečné množství kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, protože pásma 900 MHz a 2100 MHz již byla rozdělena mezi stávající mobilní operátory. Z důvodu rozdílné hodnoty kmitočtů pro stávající a potenciální nové operátory mohou případní noví uchazeči vydražit kmitočty pouze s pomocí kmitočtových limitů nebo dvoukolové aukce. Navíc stávající mobilní operátoři dosud plně nevyužívají pásmo 2100 MHz a mohou s jeho pomocí nadále rozvíjet mobilní technologie 3G a nabízet na jejich platformě širokopásmové služby v rozsahu a</p>	<p>Neakceptováno Vzhledem k šíři rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz (v párové i nepárové části spektra) a se zohledněním stávajícího nastavení spektrálních limitů má nový operátor možnost dosáhnout obdobného množství kmitočtů jako stávající držitelé spektra v pásmu 2100 MHz (konkrétně 2x20 MHz v párové části spektra a 50 MHz v nepárové části spektra 2600 MHz). Vzhledem k nastavení spektrálních limitů je navíc možnost existence čtyř Držitelů spektra v rámci pásma 2600 MHz garantována. Úřad se proto nedomnívá, že by stanovení společného spektrálního limitu vedlo k efektivnějšímu rozdělení spektra. K připomínce dále Úřad uvádí, že účelné využívání rádiových kmitočtů je zajištěno nastavenými rozvojovými kritérii.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>kvalitě srovnatelné se službami provozovanými na současné technologické platformě LTE. Dokud plně nevyčerpají potenciál kmitočtového pásma 2100 MHz, nebudou motivováni budovat novou LTE síť v pásmu 2600 MHz. Tuto připomínku rovněž odůvodňujeme existencí mobilního oligopolu. Navrhujeme znění: „Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 2600 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení v souhrnu s objemem kmitočtů v pásmu 2100 MHz nepřekročil 2 x 35 MHz.“</p>	
4-032	4.1.3	(16)	<p>Navrhujeme spojit posuzování limitu pro podávání nabídek pro kmitočty z párové části pásma 2600 MHz dohromady s pásmem 2100 MHz. Maximální limit navrhujeme tak, aby objem spektra získaný v pásmu 2600 MHz v souhrnu s již drženým objemem spektra v pásmu 2100 MHz nepřekročil 2x35 MHz. Společné posuzování obou pásem je smysluplné, protože obě pásma mají podobné fyzikální vlastnosti a obě slouží zejména pro kapacitní pokrytí a potřeby. Současní operátoři mají každý v pásmu 2100 MHz přiděleno 20 MHz a tyto přiděly využívají z 50 i méně procent. Není tedy odůvodnitelné umožnit současným operátorům získat další velké objemy spektra, když současné přiděly pro stejnou službu plně nevyužívají ani po mnoha letech od data frekvenčního přidělu. Pokud má nový operátor (či noví operátoři) být schopen efektivně a trvale konkurovat stávajícím operátorům, nesmí být hned od počátku v soutěži diskvalifikován tím, že jeho konkurenti budou mít k dispozici významně větší objemy relevantního spektra.</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání předchozí připomínky 4-031.</p>
4-033	4.1.3	(21)	<p>Navrhujeme pro kmitočty z párové části pásma 2600 MHz stanovit maximální limit pro podávání nabídek tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení nepřekročil 2 x 35 MHz v souhrnu přidělených kmitočtů v párových částech pásmem 2100 MHz a 2600 MHz. Návrh vychází ze současného způsobu využívání pásma 2100 MHz, které bylo přiděleno některým držitelům již před více jak deseti lety. Reálný pohled na přístup současných mobilních operátorů k přidělenému spektru v pásmu 2100 MHz je výstižně shrnut ve vyjádření ČTÚ v rámci konzultace k návrhu změny Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 154/2005 Sb. z ledna 2012: „S ohledem na reálné využití kmitočtů k poskytování služeb širokopásmového přístupu v současné době tedy existuje kmitočtový prostor pro nejméně 3 další zcela srovnatelné operátory UMTS. To, že tyto</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-031.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>operátoři nemohou vzniknout, je pouze důsledek existence přidělů rádiových kmitočtů výše uvedených subjektů, nikoliv reálného vyčerpání rádiového spektra.... Dosud existující přiděly, které se vztahují k naprosto nevyužívaným rádiovým kmitočtům, představují administrativní (nikoliv technickou) překážku ke vzniku efektivně konkurenčního prostředí v širokopásmovém přístupu v pásmu 2 GHz (UMTS). Lze odůvodněně očekávat, že stávající operátoři nemají na vzniku konkurence zájem a o udělení individuálních oprávnění požádají těsně před uplynutím zákonem stanovené lhůty....". S ohledem na výše uvedené navrhuje omezit maximální spektrální limit napříč párovými částmi pásem 2100 MHz a 2600 MHz na hodnotu 2x35 MHz, s cílem předejít obdobně neúčelnému využívání dalšího spektra ze strany současných mobilních operátorů, neboť k odnětí části přidělu v pásmu 2100 MHz dle § 22b odst. 2 pravděpodobně nedojde.</p>	
4-034	4.1.3	(26)	<p>Realizace aukce dle "Návrhu vyhlášení" by umožnila případnému novému operátorovi získat maximálně 2x10 MHz v párové části pásma 2600 MHz. To je příliš málo pro udržení dlouhodobé a efektivní konkurenceschopnosti se stávajícími operátory. Jestliže má mít případný nový operátor možnost získat v aukci rádiové kmitočty "v rozsahu i množství obdobném, který mají v ČR k dispozici současní poskytovatelé mobilních služeb", musí dostat příležitost vydražit dostatečné množství kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, protože pásma 900 MHz a 2100 MHz již byla rozdělena mezi stávající mobilní operátory. Z důvodu rozdílné hodnoty kmitočtů pro stávající a potenciální nové operátory mohou případní noví uchazeči vydražit kmitočty pouze s pomocí kmitočtových limitů nebo dvoukolové aukce. Navíc stávající mobilní operátoři dosud plně nevyužívají pásmo 2100 MHz a mohou s jeho pomocí nadále rozvíjet mobilní technologie 3G a nabízet na jejich platformě širokopásmové služby v rozsahu a kvalitě srovnatelné se službami provozovanými na současné technologické platformě LTE. Dokud plně nevyčerpají potenciál kmitočtového pásma 2100 MHz, nebudou motivováni budovat novou LTE síť v pásmu 2600 MHz. Navrhujeme znění: „Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 2600 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení v souhrnu s objemem kmitočtů v pásmu 2100 MHz nepřekročil 2 x 35 MHz.“</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-031.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
4-035	4.2	(6)	Je třeba nabízet spodní blok A1 v pásmu 800 MHz za nižší vyvolávací cenu, která zohlední vícenáklady spojené s jeho užíváním. S ohledem na výši vyvolávací ceny je tato zejména ve vztahu ke spodnímu bloku v pásmu 800 MHz nepřiměřeně vysoká. Podle zkušeností ze zemí, kde již aukce pásma 800 MHz proběhla a kde již operátoři zahájili vysílání na těchto frekvencích, je zřejmé, že spodní blok v pásmu 800 MHz (791 – 796 / 832 – 837) má z důvodů rušení se sousedním digitálním terestrickým TV vysíláním mnohem nižší hodnotu nežli ostatní bloky v tomto pásmu. Toto lze odvodit například z nižší ceny, kterou operátoři za tento blok v aukci zaplatili v porovnání s cenami, které zaplatili za ostatní bloky v pásmu digitální dividendy. Operátor, který používá nejnižší pásmo, musí používat filtry na svých vysílačích (eNodeB) a zároveň hradí DVB-T filtry na straně DVB-T přijímačů společně s náklady na distribuci, instalaci (například v případech DVB-T anténních předzesilovačů) apod. Tyto náklady mají i ostatní operátoři, kteří používají vyšší bloky v pásmu digitální dividendy, nicméně filtry nemusí být tak „výkonné“, a proto jsou o více než 2/3 levnější. Z výše uvedených důvodů považujeme za nutné snížení vyvolávací ceny všech bloků v pásmu 800 MHz. Speciálně by se měla snížit cena nejnižšího bloku (A1) tak, aby nastavená vyvolávací cena umožnila účastníkům aukce zohlednit uvedené vícenáklady, které bude třeba vynaložit na odstranění rušení, v konečné ceně.	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-004.
4-036	4.2	(6)	Vyvolávací cena je dle našeho názoru nastavena jako nadprůměrně vysoká, zejména pro spektrum 800 MHz a 2600 MHz. Dokument sice s ohledem na způsob stanovení výše vyvolávací ceny odkazuje na blíže nespecifikovanou ekonomickou analýzu (str. 21), tuto však nepředkládá, není tedy možné se k této kvalifikovaně vyjádřit. Podle naší vlastní analýzy je hodnota vyvolávací ceny na úrovni horní hladiny vyvolávacích cen spektra a tedy velmi blízká úrovni cen, za které bylo spektrum např. 800 MHz v zemích EU finálně vydraženo (!). Takto vysoké nastavení vyvolávací ceny vyvolává následující důsledky: a) nutnost snížit vyvolávací cenu bloků v pásmu 800 MHz a vyčlenit spodní blok A1 v pásmu 800 MHz s nižší vyvolávací cenou; b) nutnost přiměřeně snížit vyvolávací cenu bloků v pásmu 1800 MHz s odpovídajícím zvýšením vyvolávací ceny velkého bloku 2x15 MHz; c) nutnost přiměřeně snížit vyvolávací cenu bloků v pásmu 2600 MHz; d) v obecné	Akceptováno Vyvolávací (minimální) cena bude založena výhradně na benchmarku cen dosažených za přidělení srovnatelných rádiových kmitočtů ve výběrových řízeních v jiných evropských zemích. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 4-044. S přihlédnutím k důvodům uváděným v připomíncekách vztahujících se k výši vyvolávacích cen, k požadavku připomínkujících požadujících větší míru zohlednění stávajících ekonomických podmínek a se záměrem zvýšit atraktivitu výběrového řízení a přilákat maximální množství potenciálních investorů Úřad přistoupil k plošnému snížení minimálních cen ve všech aukčních kategoriích o přibližně 20% (odchyly od dvacetiprocentního snížení jsou způsobeny zaokrouhlením). Zároveň v souladu s vypořádáním připomínky 4-021 došlo k přerozdělení kmitočtů v pásmu 1800 MHz u bloků B1 a B2.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			rovině se v důsledku příliš vysokého nastavení vyvolávací ceny spektra může stát, že spektrum zůstane v aukci neprodáno; e) aukce je nastavena tak, že v zásadě nepředpokládá bidování, pro toto totiž nevytváří prostor. Domníváme se, že nevhodné nastavení vyvolávací ceny může celou aukci zmařit již v samém počátku. Jestliže prezentovaným cílem aukce je podpora rozvoje mobilního vysokorychlostního přístupu k internetu v České republice, potom by vyvolávací cena měla být stanovena na takové úrovni, aby zásadně neomezovala flexibilitu Účastníků aukce při tvorbě jejich nabídek.	Toto přerozdělení bude adekvátně zohledněno v ceně těchto bloků (v případě bloků B1 a B2 byly výsledné přepočtené ceny zaokrouhleny nahoru na miliony Kč). Text Vyhlášení bude v tomto smyslu upraven následovně: Pásmo 800 MHz – minimální cena (Kč): <ul style="list-style-type: none"> • kategorie A1...800 mil. Kč • kategorie A2...900 mil. Kč Pásmo 1800 MHz – minimální cena (Kč): <ul style="list-style-type: none"> • kategorie B1...375 mil. Kč • kategorie B2...5 mil. Kč • kategorie B3...24 mil. Kč Pásmo 2600 MHz – minimální cena (Kč): <ul style="list-style-type: none"> • kategorie C...80 mil. Kč • kategorie D...40 mil. Kč
4-037	4.2	(6)	Je zjevná diskrepance v nastavení vyvolávací ceny bloku B1 a bloků B3. Tato je nastavena stejně, přičemž je zcela jasné, že hodnota souvislého bloku B1 v šířce 2x15 MHz je bezpochyby mnohem vyšší nežli hodnota malých bloků 2x1 MHz. To z toho důvodu, že tento souvislý blok umožňuje plnou a okamžitou implementaci širokopásmových služeb nové generace, zatímco B3 bloky jsou z důvodu nespojitosti využitelné převážně pouze jako doplňkový nástroj pro uvolnění větších souvislých bloků existujících přidělení s potřebou dalších nutných nákladů.	Neakceptováno Úřad se domnívá, že vyvolávací (minimální) cena všech bloků je stanovena nediskriminačně, neboť je založena na stejném způsobu výpočtu. Úřad předpokládá, že o tyto kmitočty se budou ucházet primárně Žadatelé, kteří se budou současně ucházet i o blok B1 nebo kteří již mají přiděly v pásmu 1800 MHz. V obou případech tak budou tyto kmitočty sloužit k rozšíření většího bloku rádiových kmitočtů Žadatele v tomto pásmu a budou mít tedy srovnatelnou hodnotu s kmitočty v bloku B1. Nebylo by v souladu s cíli výběrového řízení a efektivní správou rádiového spektra, kdyby Úřad ve výběrovém řízení stanovením nižší minimální ceny podporoval přidělení těchto kmitočtů Žadatelům, kteří žádné jiné kmitočty v tomto pásmu mít nebudou.
4-038	4.2	(6)	Je zřejmé, že pokud je blok B1 rezervován pouze pro nově vstupující subjekt na trh, bude-li tento jediný, blok B1 získá za vyvolávací cenu, tedy bez nutnosti zvyšovat nabídkovou cenu. Takový postup by podle našeho názoru naplnil materiální znaky nedovolené veřejné podpory. Podle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU (dále "SFEU") je veřejnou podporou (1) opatření z veřejných rozpočtů, a to v jakékoliv formě, které (2) zvýhodňuje určitý podnik (odvětví výroby či služeb), (3) hrozí narušením hospodářské soutěže a (4) potenciálně ovlivňuje obchod mezi členskými státy EU. Dále platí, že opatření musí přímo či nepřímo dopadat na rozpočet příslušné veřejné	Neakceptováno K připomínce Úřad uvádí, že nelze dopředu předjímat, kolik Žadatelů se bude ucházet o blok B1. Na základě zájmu a účasti subjektů ve veřejných konzultacích Úřad předpokládá větší počet Žadatelů a tudíž nevidí důvod, proč by měl být tento blok přidělen za vyvolávací cenu. Jak je uvedeno v odpovědi na připomínku č. 4-018, postup navržený Úřadem pro výběrové řízení pro pásmo 1800 MHz nenaplnuje znaky veřejné podpory. Pro doplnění uvádíme, že dle rozhodovací praxe Komise nelze z pravidel upravujících

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>instituce či jak se v oblasti veřejné podpory užívá pojem „poskytovatele“ (ministerstvo, úřady, stát, územně samosprávné celky atd.). Není tak důvod domnívat se, že na jakékoliv zvýhodnění v oblasti telekomunikačních služeb výše uvedená pravidla nedopadají, neboť jde o oblast s evropským či globálním dosahem. Co se týká zvýhodnění jednoho z Účastníků aukce, potom je zřejmé, že takový Účastník aukce, který získá rádiové spektrum za vyvolávací cenu, bezpochyby bude zvýhodněn. Zvýhodnění by se v daném případě rovnalo rozdílu mezi tržní cenou za zmíněné spektrum a cenou skutečně zaplacenou. Nutno zdůraznit, že pravidla pro oblast veřejné podpory principiálně nepřipouští za účelem rozvoje konkurence diskriminaci stávajících podniků, a pokud ano, prakticky vždy za nějakých podmínek, které zpravidla individuálně stanovuje Evropská komise, nespadá-li věc pod blokovou výjimku. Tedy ani argumentace podporou rozvoje trhu či rozvoje služeb vysokorychlostního přístupu k internetu nemůže obstát. Cena bloku B1 by tak měla být stanovena na úrovni ceny, za kterou bylo toto spektrum získáno v jiných aukcích. V opačném případě dojde k zatížení státního rozpočtu (kdy ušlý rozdíl naplní podmínku zatížení veřejného rozpočtu).</p>	<p>veřejnou podporu dovodit povinnost národních telekomunikačních regulátorů přidělovat rádiové spektrum výhradně za tržní cenu (viz např. rozhodnutí Komise Aide d'Etat NN 42/2004 - France). Úřad vzal v potaz veškeré aspekty nastavení minimální ceny, která má být dle záměru Úřadu dostatečně nízká, aby nebyla překážkou účasti ve výběrovém řízení a zároveň dostatečně vysoká, aby se výběrového řízení účastnili pouze vážní zájemci se záměrem vybudovat na přidělených kmitočtech plnohodnotné mobilní sítě. Je v diskreční pravomoci Úřadu nastavit vyvolávací (minimální) cenu rádiových kmitočtů tak, aby podporovala deklarované cíle výběrového řízení. Při výkonu této diskreční pravomoci je Úřad vázán principy otevřenosti, transparentnosti a nediskriminace. Navrhované vyvolávací (minimální) ceny jsou v souladu s těmito principy.</p> <p>K problematice výše vyvolávacích (minimálních) cen odkazujeme též na vypořádání připomínky 4-036.</p>
4-039	4.2	(11)	<p>ČTÚ uvádí, že minimální cena byla stanovena na základě ekonomické analýzy, která mj. zohledňuje vyšší dosahovaných a předpokládaných výnosů na obyvatele, penetraci mobilních datových služeb a předpoklad nárůstu využívání služeb mobilního přístupu nové generace, náklady na výstavbu a provoz sítí včetně nákladů na zajištění závazků vzešlých z tohoto výběrového řízení, náklady na získání zákaznické báze, počet nabízených práv v jednotlivých pásmech a v neposlední řadě i délku trvání práv k využívání rádiových kmitočtů, atd. Tato analýza nebyla nikde zveřejněna, není tedy jasné, z jakých údajů ČTÚ vycházel. Dle poznatků naší společnosti odpovídají navržené vyvolávací ceny spíše úrovni vítězných nabídek v rámci již proběhlých aukcí ve srovnatelných evropských zemích.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>K problematice výše vyvolávacích (minimálních) cen odkazujeme na vypořádání připomínky 4-036.</p> <p>K problematice postupu určení minimálních cen odkazujeme na vypořádání připomínky 4-044.</p>
4-040	4.2	(12)	<p>Respektujeme právo ČTÚ stanovit vyvolávací cenu rádiových kmitočtů dle vlastního uvážení a analýzy. Jen bychom rádi vyzdvihli riziko, že ČTÚ může efektivně zabránit vstupu plnohodnotného nového operátora s ambicí dosáhnout celoplošného pokrytí tím, že pro něj v návrhu Vyhlášení stanovil stejnou vyvolávací cenu standardního bloku kmitočtů v pásmu</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>V problematice minimálních cen odkazujeme na vypořádání připomínky 4-036.</p> <p>K problematice vyčlenění bloku pro nového operátora odkazujeme na vypořádání připomínky 4-006.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>800 MHz jako pro stávající MNO. Tím by jen ČTÚ pomohl upevnit dominantní postavení stávajících MNO, kterým stačí díky své existující infrastruktuře v součtu s aukční cenou rádiových kmitočtů do rozvoje sítí LTE investovat podstatně méně, než kolik by musel investovat případný nový operátor. V souladu s navrženou strukturou vyhrazení dva bloky A o celkové velikosti 2 x 10 MHz pro případného nového operátora prostřednictvím před-aukce navrhuje, aby vyvolávací cena takto vyhrazených standardních bloků A 2 x 5 MHz byla diferencovaná oproti vyvolávací ceně pro stávající MNO. Z analýzy Grant Thornton v zahrnuté v prezentaci „AUKCE SPEKTRA aukční podmínky“ představené dne 2. dubna 2012 na pracovním setkání s novináři vyplývá, že ČTÚ stanovil vyvolávací cenu bloku A rámcově na úrovni průměru cen dosažených v doposud konaných obdobných evropských aukcích. K tomuto srovnání bychom nicméně rádi dodali, že aukce doposud proběhly hlavně v rozvinutých západoevropských zemích, jejichž průměrné reálné HDP na hlavu jako souhrnný ukazatel míry rozvoje ekonomiky dosahuje 111% průměru EU-27 oproti 80% pro Českou republiku. Výše diskutovaná vysoká cenová úroveň mobilních služeb v ČR by neměla být uvažována jako faktor kompenzující tento rozdíl v rozvinutosti srovnávaných ekonomik a to platí hlavně pro případného nového operátora, který svým vstupem na trh chce tento nepříznivý stav předražených mobilních služeb změnit. Nadto jde v případě výše uvedeného srovnání o finálních cen dosažených v aukcích a ne o ceny vyvolávací. Proto navrhuje určit vyvolávací cenu pro dva standardní bloky A nabídnuté prostřednictvím před-aukce potenciálním novým operátorům na 600.000.000 Kč za jeden blok. Přestože ČTÚ uvádí, že maximalizace výnosu z aukce není hlavním cílem výběrového řízení, konstatujeme, že vyčlenění dvou bloků A v pásmu 800MHz o celkové velikosti 2 x 10 MHz do „před-aukce“ by pravděpodobně mělo pozitivní dopad i na celkový výnos aukce. Neakceptuje-li ČTÚ tuto připomínku, pravděpodobnost, že se do Výběrového řízení přihlásí i jiné subjekty než současní MNO, zůstane velmi malá. Jak jsme uvedli výše, tato situace velmi pravděpodobně povede k (i) poměrnému rozdělení pásma 800 MHz mezi současné operátory za cenu nepřevyšující vyvolávací cenu, (ii) neprojevení zájmu o blok B1 vyhrazený pro případného nového operátora a (iii) k faktické nemožnosti</p>	

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			zájemcům přidělit všechny bloky C v párové části spektra v pásmu 2,600 MHz s celkovou frekvenční šířkou 2 x 70 MHz kvůli spektrálnímu limitu 2 x 20 MHz, což pro toto pásmo zároveň vylučuje dosažení vyšší ceny v aukci než ceny vyvolávací.	
4-041	4.2	(14)	K tomuto bodu byla zaslána připomínka označená jako obchodní tajemství.	
4-042	4.2	(15)	U navržených minimálních cen je třeba konstatovat, že se pohybují na úrovni (či nad ní) cen vysoutěžených v zatím uskutečněných aukcích v EU. Po započtení pravidelných poplatků za využívání rádiových kmitočtů, které jsou v České republice mnohdy vyšší než na jiných trzích, je zřejmé, že celková finanční náročnost získání a používání rádiových kmitočtů patří mezi nejvyšší v Evropě a to zejména v pásmech nad 1 GHz. Toto považujeme za nevyvážené zejména s ohledem na další podmínky stanovené v tomto výběrovém řízení. K nevyváženosti přispívají i další stanovené podmínky. Jedná se zejména o rozvojová kritéria, která patří mezi nejstriktnější z podmínek v jednotlivých realizovaných či připravovaných aukcích spektra v Evropě.	Akceptováno K problematice výše vyvolávacích (minimálních) cen odkazujeme na vypořádání připomínky 4-036.
4-043	4.2	(15)	Z porovnání cen vysoutěžených v aukcích spektra realizovaných v jiných zemích EU je zřejmé, že úroveň navržených cen pro pásmo 2600 MHz je výrazně vyšší než v těchto zemích (např. minimální cena za 1 MHz párového spektra přepočítaná na obyvatele je pro ČR 6,5krát vyšší než cena realizovaná v rámci aukce v Německu). Navrhujeme proto snížit úroveň minimálních cen pro toto pásmo na polovinu současné hodnoty: Kategorie C: 50.000.000 Kč, kategorie D: 25.000.000 Kč.	Částečně akceptováno K problematice výše minimálních cen odkazujeme na vypořádání připomínky 4-036. Výši cen navrženou v připomínce nepovažuje Úřad za adekvátní.
4-044	4.2	(15)	V textu návrhu vyhlášení výběrového řízení se konstatuje: „Minimální cena byla stanovena na základě ekonomické analýzy stávajících tržních podmínek ...“. Žádáme tímto Úřad o zveřejnění této studie a jejích východisek. Z našich analýz vyplývají závěry, které nejsou v souladu s výše uvedeným citátem. Stanovení minimálních cen, jak je popsáno v návrhu Vyhlášení, je neurčitě, netransparentní a nepřezkoumatelné.	Částečně akceptováno Výše vyvolávacích (minimálních) cen byla ve Vyhlášení před konáním veřejné konzultace stanovena na základě benchmarku i ekonomické analýzy stávajících tržních podmínek. Stanovené vyvolávací ceny byly stanoveny na základě obou metod, neboť Úřadem provedená ekonomická analýza nedospěla k závěrům odlišným od benchmarku. Vzhledem k tomu, že ekonomická analýza je založena na řadě předpokladů budoucího vývoje, které nelze s jistotou předjímat, rozhodl se Úřad odvodit výši minimálních (vyvolávacích) cen výhradně z benchmarku

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>srovnatelných evropských aukcí spektra s porovnáním dosažených průměrných cen za jednotlivé části spektra se zohledněním velikosti populace, šířky prodávaného pásma a délky uděleného přidělu rádiových kmitočtů. Z tohoto benchmarku byly eliminovány výsledky aukcí, kde bylo dosaženo extrémních hodnot (ať už extrémně vysokých, nebo extrémně nízkých) – konkrétně šlo o výsledky aukcí v Itálii, Německu, Nizozemí a v pásmu 2,6 GHz ve Švédsku. Dále se Úřad v reakci na připomínky požadující větší zohlednění stávající ekonomické situace rozhodl přistoupit ke snížení vyvolávacích cen, tak aby výběrové řízení bylo atraktivní pro maximální počet investorů a aby vyvolávací ceny nepůsobily jako překážka účasti ve výběrovém řízení.</p> <p>K problematice výše vyvolávacích (minimálních) cen odkazujeme též na vypořádání připomínky 4-036.</p>
4-045	4.2	(17)	<p>Materiál stanovuje nepřiměřeně vysoké vyvolávací ceny bez rozlišení, zdali jde o nového či stávajícího operátora, které opět nahrávají spíše zavedeným mobilním operátorům. Požadujeme zrušení vyvolávací ceny kmitočtových bloků určených pro nového operátora (nastavení na 0,- CZK);</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Při stanovení vyvolávacích (minimálních) cen je Úřad vázán principy otevřenosti, transparentnosti a nediskriminace. Úřad nepovažuje za objektivně odůvodnitelné stanovování odlišné výše vyvolávacích cen pro specifické skupiny Žadatelů.</p> <p>K problematice výše vyvolávacích (minimálních) cen odkazujeme též na vypořádání připomínky 4-036.</p>

5 Podmínky a závazky spojené s udělením práva k využívání rádiových kmitočtů

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-001	5	(15)	Úřad uvádí, že podmínky spojené s udělením práva na využívání rádiových kmitočtů budou stanoveny v rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů vydaných na základě výsledku výběrového řízení. Není přitom zcela zřejmé, jaké části a v jakém detailu budou obsaženy přímo v rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů. V zájmu větší právní jistoty všech zájemců o účast ve výběrovém řízení navrhuje, aby Úřad doplnil do dokumentace aukce vzor rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů, včetně variantního textu podmínek a uložených povinností, jako přílohu Vyhlášení. Tento přístup byl zvolen v již proběhlých aukcích v Evropě.	Neakceptováno Úřad nepovažuje za nutné přikládat k Vyhlášení vzor rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů. Náležitosti tohoto rozhodnutí jsou stanoveny Zákonem a přesný text obsahu závazků, které Žadatelé přebírají v průběhu výběrového řízení, je přílohou Vyhlášení. Tyto závazky budou zahrnuty do textu přidělu rádiových kmitočtů.
5-002	5.1	(15)	V úvodu kapitoly 5.1 je uvedeno, že právo na využívání rádiových kmitočtů nabízených v rámci výběrového řízení je celoplošné na celém území České republiky. Faktické územní využití nabízeného kmitočtového spektra je však zejména v pásmu 800 MHz omezené. Omezenou možnost využití rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz popisuje kapitola 5.1.1 návrhu Vyhlášení. Navrhujeme proto toto omezené využití zohlednit v požadovaných rozvojových kritériích pro pásmo 800 MHz. Jedná se zejména o omezení využitelnosti předmětného spektra z důvodu koexistence s pozemním digitálním vysíláním služeb DVB-T, dále o omezení plynoucí z mezinárodních dohod o využívání rádiových kmitočtů, ochrany zaměřovačů v systému ASMKŠ Úřadu a nelze vyloučit ani možné omezení plynoucí z neukončeného analogového vysílání v Polsku. U omezení využitelnosti kmitočtového pásma 800 MHz z důvodu koexistence s pozemním digitálním vysíláním DVB-T jsme identifikovali následující oblasti: (i) Využití předmětného spektra pro potřeby pozemního vysílání i po roce 2012 u vysílačů Trutnov a Ostrava. Tedy v době, kdy již pro držitele přidělu běží lhůta pro splnění podmínek spojených s přidělem v pásmu 800 MHz. U vysílače Ostrava dokonce nebyl stanoven závazný termín ukončení využívání předmětného spektra. (ii) Dále tento dokument vůbec nezmiňuje omezené využití bloků spektra v pásmu 800 MHz z důvodu použití kanálu 60 (sousední kanál k pásmu vyhrazenému pro LTE). Úspěšný mechanismus pro řešení rušení mezi sítěmi v pásmu 800 MHz a sítěmi DVB-T je nezbytné nalézt ideálně ještě před zahájením samotného	Částečně akceptováno Vzhledem ke specifickému postavení kmitočtového úseku A1 se Úřad rozhodl tento blok vyčlenit a nabídnout jej v rámci výběrového řízení jako konkrétní. K této otázce dále odkazujeme na vypořádání připomínky 4-004. V souvislosti s touto změnou bude upraven text Vyhlášení. Na stanovení rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz vyčlenění bloku A1 nebude mít žádný dopad – rozvojová kritéria budou závazná a shodná bez rozdílů pro všechny bloky v pásmu 800 MHz.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			výběrového řízení. Jakékoli problémy či zdržení při odstraňování rušení mohou znemožnit dodržení velmi ambiciózních povinností spojených s pásmem 800 MHz (rychlost pokrytí obyvatelstva) a zhoršit zákaznickou zkušenost jak se službami na sítích 800 MHz, tak s příjmem televizního signálu DVB-T.	
5-003	5.1.1	(2)	Konzultační dokument opomíjí některá mezinárodní doporučení a stanoviska vydaná společně subjekty, které mají svojí působností nezanedbatelný vliv na oblast televizního vysílání. Jedná se především o dva dokumenty, které byly vydány ve sdruženích: Evropská vysílací unie EBU, asociace komerčních televizí ACT, mezinárodní akční skupina pro zemské digitální vysílání DigiTAG a evropská asociace poskytovatelů vysílacích služeb BNE. Chybí například nutnost nastavení opačné polarizace základnové stanice LTE (BS LTE) vůči DVB-T v případě určitého typu a rozsahu rušení nebo zařazení filtrů pro BS LTE, atd.	Neakceptováno V případě rušení bude Úřad postupovat striktně v souladu s platnými právními předpisy, zejména se Zákonem. Metodický postup při šetření rušení je definován v Příloze č. 6 textu Vyhlášení. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-012.
5-004	5.1.1	(2)	Na půdě mezinárodní telekomunikační unie ITU-R, byla diskutována nová zjištění týkající se impulsního rušení televizního příjmu (dokument č. 1389), kde rušícím zařízením byla základnová stanice v určitém provozním módu. Navrhujeme zapracovat do předloženého konzultačního dokumentu.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-003.
5-005	5.1.1	(6)	Maximální vyzářený výkon na 5MHz kanál je definován na 59 dBm EIRP, což umožňuje při zisku antény 17 dBi, pro útlum kabelu do 0,5 dB vyzařovat maximálně jen 42,5 dBm (pod 20 W). Domníváme se, že by bylo vhodné uvedený limit zvýšit pro potřeby vyšších výkonů a budoucích konfigurací.	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-017.
5-006	5.1.1	(15)	Je zřejmé, že odstraňování vzájemného rušení širokopásmových sítí v pásmu 800 MHz a sítí DVB-T bude vyžadovat nemalé finanční prostředky. Odhadujeme náklady na odstranění rušení na nejméně 250 milionů Kč. Zde je nutné upozornit, že jak držitelé kmitočtového spektra v pásmu 800 MHz, tak i provozovatelé sítí DVB-T a stát by měli dosáhnout celospolečensky optimálních, tj. nejnižších nákladů na řešení tohoto rušení. Drtivá většina případů rušení bude řešitelná umístěním filtru mezi anténu DVB-T a televizní přijímač resp. set-top box. Zároveň platí, že filtr je tím složitější, náročnější na výrobu a dražší, čím nižší je kmitočtový úsek kategorie A, který	Částečně akceptováno Úřad se v souladu s připomínkami rozhodl akceptovat návrh na vyčlenění bloku A1 a nabízet jej v Aukci samostatně. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 4-004. Úřad nezvažuje svoji aktivní účast v „kolektivním“ řešení problematiky rušení. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-005

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>ruší. Pokud tedy modelově předpokládáme operátora, který provozuje síť na úsecích A5 a A6, pak filtry, kterými řeší rušení DVB-T příjmu způsobeného vysíláním jeho sítě skoro jistě nebudou dostačovat pro odstranění rušení, ke kterému dojde při následném spuštění sítě na úsecích A3 a A4 – operátor sítě na úsecích A3 a A4 musí zajistit odstranění rušení novými filtry, dražšími než původní filtry a tyto původní filtry jsou pro nerušený příjem DVB-T nepoužitelné. Obdobně lze nahlížet na síť spuštěnou na úsecích A1 a A2, přičemž filtry, které řeší rušení těmito nejnižšími úseky, jsou ještě náročnější a dražší. V případě „individuálního“ (tj. každým jednotlivým operátorem sítě v pásmu 800 MHz) řešení rušení bude docházet k vynakládání vícenásobných výdajů za nezbytné filtry, jelikož provozovatel sítě ve vyšších úsecích v pásmu 800 MHz není motivován řešit rušení dražšími filtry, které by posloužily i k odrušení nižších úseků v pásmu 800 MHz. Je proto zřejmé, že řešení rušení v sobě obsahuje významný prvek „free ridingu“, resp. externality, která způsobí zbytečné výdaje ze strany provozovatelů sítí. Proto navrhuje, aby rušení DVB-T signálů sítěmi v pásmu 800 MHz bylo řešeno „kolektivně“, např. prostřednictvím třetí strany či Úřadu. Obdobný postup zvolilo Nizozemsko. Britský regulátor Ofcom v druhé konzultaci o koexistenci nových služeb v pásmu 800 MHz a DVB-T přímo navrhuje zřízení společnosti „MitCo“, která by řešení rušení měla ve své gesci. Očekáváme, že potenciální zájemci o kmitočtové spektrum v pásmu 800 MHz v nejbližší době osloví Úřad s návrhy na řešení této problematiky.</p>	
5-007	5.1.1	(23)	<p>Součástí návrhu je i přidělení kmitočtů aukčního bloku A, tj. 791-821 MHz / 832-862 MHz. Jsme držitelem individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů pozemní pohyblivé služby a pevné služby v kmitočtových úsecích 876-880 MHz a 921-925 MHz. Na uvedených kmitočtech je pro potřeby železniční dopravy postupně zřizována a provozována mobilní telefonní síť GSM-R, která je jedním ze dvou základních komponentů Evropského systému řízení vlakové dopravy ERTMS. Druhým komponentem je Evropský systém řízení vlaků ETCS, pro který síť GSM-R představuje přenosové prostředí pro datové spojení hnacích vozidel s traťovou infrastrukturou a řídicími radioblokovými centrály a rovněž slouží pro hovorové spojení strojvedoucích s osobami zajišťujícími řízení a organizaci drážní dopravy. Vzhledem</p>	<p>Neakceptováno Problematika rušení sítě GSM-R není v textu Vyhlášení specificky řešena z důvodu nízkého rizika vzájemného rušení. Podle současných předpokladů technologií 4G je kmitočtové oddělení pásma 800 MHz od okolních pásem dostatečné pro jejich vzájemnou koexistenci s technologiemi v současné době provozovanými v těchto pásmech včetně technologie GSM-R. Požadavek výkonu -30dBm signálu sítí 4G v okolí železničních tratí vylučuje pokrývání železničních koridorů signálem nových sítí v pásmu 800 MHz a Úřad tento požadavek považuje za nepřiměřený. V případě rušení bude Úřad postupovat striktně v souladu s platnými právními předpisy, zejména se Zákonem. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>k tomu, že systém GSM-R spolu se systémem ETCS přímo ovlivňují jízdu vlaků a mají tedy bezprostřední vliv na bezpečnost a plynulost železniční dopravy, je nutno zajistit systému GSM-R vysoký stupeň ochrany před rušením a nežádoucím ovlivňováním od jiných rádiových sítí provozovaných v blízkých kmitočtových pásmech. Tato skutečnost byla zástupci UIC již několikrát prezentována a dokladována na úrovni ECC v pracovních skupinách SE a FM. Je přitom faktem, že již v současnosti zaznamenávají někteří správci železniční infrastruktury v Evropě řadu případů škodlivých rušení systému GSM-R způsobených komerčními operátory mobilních sítí. Taková rušení mohou způsobit přerušení nebo znemožnění datové i hlasové komunikace mezi hnacím vozidlem a infrastrukturou, které může dále vyústit až v zastavení vlaku na trati a přímé ohrožení bezpečnosti a života cestujících a s dalším vlivem na zpoždování vlaků, zvyšování energetické náročnosti dopravy vlaků apod. Proto požadujeme, aby v podmínkách předmětného výběrového řízení byla pro aukční blok A doplněna podmínka, že Žadatel musí konfiguraci své sítě zajistit, aby na tratích uvedených ve sdělení Ministerstva dopravy č. 111/2004 Sb., o výčtu železničních drah zařazených do evropského železničního systému, nebyla překročena úroveň -30 dBm užitečného signálu jeho sítě a úroveň nežádoucích emisí do pásma GSM-R nepřekročila úroveň -107 dBm (měřeno ve výšce 4,5 m nad temenem kolejnice pomocí $\lambda/4$ antény).</p>	5-012.
5-008	5.1.1	(24)	<p>Jako provozovatel televizního vysílání očekáváme, že jakékoliv případné změny v obsazení kmitočtů budou naplánovány tak, aby nevedly k rušení příjmu signálu televizního vysílání. Pokud je již nyní zřejmé, že může dojít ke kolizím, žádáme o informaci o takovýchto možných kolizích. Ve výjimečných případech, kdy nebude možné se vyhnout přeladování, žádáme, aby byli televizní diváci informováni v dostatečném předstihu formou informačních kampaní hrazených rušiteli televizního signálu nebo státem tak, aby byl zajištěn hladký přechod celé stávající divácké obce na nový kmitočtový kanál. Pokud by došlo k rušení příjmu signálu neočekávaně, žádáme, aby bylo zajištěno, že bude příčina rušení ihned odstraněna, a to na náklady rušitele signálu nebo státu. Způsob dosažení těchto cílů ponecháváme na ČTÚ a operátorech sítí televizních vysílačů.</p>	<p>Neakceptováno Problematika rušení signálu DVB-T je řešena v textu Vyhlášení. V případě rušení bude Úřad postupovat striktně v souladu s platnými právními předpisy, zejména se Zákonem. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-012.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-009	5.1.1	(11)	Návrh Vyhlášení obsahuje omezení možnosti používat technologii LTE na Trutnovsku (kanál 61 do června 2013) a Ostravsku (kanál 63 do prosince 2013). Současné používání stejného spektra několika subjekty považujeme za velmi problematické. Žádáme tedy ČTÚ, aby zvážil možnosti urychlení uvolnění tohoto spektra pro úspěšné účastníky aukce. Pro naplánování harmonogramu výstavby LTE sítě je nezbytné, aby nejpozději v okamžik Vyhlášení Výběrového řízení byly všechny termíny uvolnění těchto kanálů v daných lokalitách závazné.	Neakceptováno Úřad nepřipouští současné využití stejného spektra ve stejné lokalitě. V rámci lokalit, ve kterých je na příslušných DVB-T kanálech stále poskytována služba DVB-T, nebude možné využít pro provozování 4G sítí rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz. Uvolnění spektra je omezeno historickým závazkem respektovat ochranu analogového televizního vysílání, které je ještě v Polsku využíváno.
5-010	5.1.1	(11)	Navrhujeme přidat větu tohoto znění: „Pokud některý z termínů uvolnění kmitočtového spektra nebude dodržen, pak ani nebude možné spustit síť s technologií LTE v některém z dotčených okresů, přestože zde výstavba této sítě bude dokončena. Za těchto podmínek bude dotčený okres přesto uznán za pokrytý ve smyslu stanovené metodiky pro pokrývání okresů A a B. Nedodržení termínu uvolnění kmitočtového spektra tedy např. nebude blokovat možnost spuštění okresu B, který měl být spuštěn za tento „nespuštělný okres A“.	Neakceptováno Pořadí oblastí si určuje v rámci rozvojových kritérií Držitel přidělu rádiových kmitočtů, který by výstavbu měl plánovat i podle možnosti efektivního pokrytí v dané oblasti. Úřad se domnívá, že neexistují žádné okresy, ve kterých by z objektivních důvodů nebylo technicky možné dosáhnout pokrytí 95% obyvatelstva.
5-011	5.1.1	(11)	DVB-T kanál číslo 60 téměř těsně přiléhá k pásmu 800 MHz a existuje zde riziko vzájemného rušení. Proto navrhujeme, aby součástí konečného Vyhlášení výběrového řízení byly i krátkodobé a dlouhodobé záměry ČTÚ s tímto kanálem, včetně publikace map pokrytí ukazujících, ve kterých částech republiky bude tento kanál i nadále využíván k šíření DVB-T signálu, popř. k jiným službám. Tímto proto vyzýváme ČTÚ, aby vyvinul maximální snahu na uvolnění 60. kanálu, a to zejména z důvodu ochrany televizních zákazníků před rušením, které může vzniknout i přesto, že provozovatelé mobilních sítí budou dodržovat všechny parametry stanovené ČTÚ.	Neakceptováno V současnosti s podobnou změnou Úřad nepočítá a volné kanály pro možné přeladění kanálu 60 (resp. 59) nejsou k termínu vyhlášení výběrového řízení k dispozici.
5-012	5.1.1	(14)	Podle provedené předběžné analýzy možného dopadu provozu veřejných komunikačních sítí v pásmu 800 MHz a s přihlédnutím k výsledkům analýz ze zahraničí, kde jsou podobné služby již provozovány (zejm. ve Velké Británii, Dánsku, Švédsku) shledáváme spuštění LTE sítí v pásmu 800 MHz bez rozsáhlých předběžných i následných opatření k odstranění rušení sítí DVB-T jako mimořádně ohrožující příjem digitální televize těch diváků, kteří používají zemské vysílání jako zdroj signálu a tím potažmo i investice našich společností a akcionářů do uvedených terestrických digitálních televizních sítí	Částečně akceptováno Text Vyhlášení je v otázkách rušení plně v souladu s rozhodnutími a doporučeními Komise, doporučeními ERC a odvolává se na normy ETSI a další dokumenty Komise, CEPT nebo ITU, které problematikou rušení komplexně řeší. V případě rušení bude Úřad postupovat striktně v souladu s platnými právními předpisy, zejména se Zákonem. K textu připomínky Úřad dále uvádí: Ad 1) V souladu s výše uvedenými skutečnostmi Úřad

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>a v neposlední řadě i základní předpoklady podnikatelských modelů provozovatelů TV vysílání, kteří těchto sítí využívají k šíření televizního a rozhlasového vysílání. Nebezpečí rušení DVB-T sítí je značné a požadujeme provedení následných preventivních opatření před přidělením kmitočtů pro systémy LTE v pásmu 800 MHz na základě Výběrového řízení: 1) Před samotným finálním vyhlášením Výběrového řízení provede ČTÚ potřebné podrobné analýzy, které budou indikovat potenciálně ohrožená konkrétní místa příjmu DVB-T signálu v již vybudovaných digitálních zemských TV vysílacích sítích 1, 2, 3 a 4. Tyto analýzy provede ČTÚ ve spolupráci s operátory těchto sítí tak, aby byly zohledněny reálné podmínky provozu sítí (schémata C2, C3 apod.). Analýzy ČTÚ zveřejní. V analýzách i při procesu návrhu LTE sítí a následném posuzování případů rušení budou zúčastněné subjekty používat výhradně křivky maximální ochrany sítí DVB-T dle 2010/267/EC. Na základě výsledků analýz bude komplexně přepracována Příloha č. 6 Výběrového řízení tak, aby v ní byla uvedena veškerá preventivní opatření, způsob jejich realizace a financování, jednoznačná pravidla přezkoumání vzniklých rušení včetně způsobu jejich rychlého vypořádání včetně financování a zaručených časových lhůt pro jejich řešení. Předložený materiál Výběrového řízení považujeme za nedostatečný a požadujeme provedení předběžných analýz v podobném rozsahu a na totožné odborné úrovni jako je např. analýza Ofcomu „Technical analysis of interference from mobile network base stations in the 800 MHz band to digital terrestrial television“ (technical report 10 June 2011). 2) V oblastech s indikovaným rušením zajistí ČTÚ řádnou informační kampaň v dostatečném předstihu před spuštěním lokálních základnových stanic (dále jen „ZS“) LTE sítí tak, aby diváci platformy DVB-T byli dostatečně informováni o možném nebezpečí vzniku rušení příjmu DVB-T signálu a také o možných postupech, jak toto rušení rychle a efektivně řešit. 3) Před vydáním individuálních oprávnění pro provozování základnové stanice LTE v pásmu 800 MHz bude ČTÚ v dostatečném předstihu konzultovat navržené parametry technologie ZS na trojstranných jednáních MNO a operátora dotčené DVB-T sítě (směrování antén, maximální výkon, umístění ZS atd.). 4) ČTÚ vyčlení adekvátní (dle výstupu analýzy dle bodu 1 výše) finanční fond z výtěžku aukce, z něhož budou hrazena jak preventivní opatření (viz níže), tak</p>	<p>nepovažuje další hlubší analýzu za potřebnou. Předpis 2010/267/EC řeší spektrální masky hran bloků (BEM). Cílem Úřadu není předjímat preventivní opatření ani konkrétní postupy dotčených subjektů při odstraňování rušení a realizaci ochranných opatření. Plošná preventivní opatření v tomto ohledu Úřad považuje za neadekvátní. Pro rozhodnutí v případě vzniku rušení Úřad považuje za nezbytné vždy zohlednit konkrétní situaci v dané lokalitě a pro daný případ rušení. Ad 2) Úřad se rozhodl tuto připomínku zohlednit tak, že na svých stránkách bude informovat o zahájení pokrývání konkrétních lokalit v souladu s informacemi od jednotlivých Držitelů přidělu. Na svých stránkách dále Úřad zveřejní i metodický postup při zjištění rušení, který byl konzultován v rámci veřejné konzultace jako Příloha 6. Úřad se rozhodl, že Příloha 6 nebude součástí textu Vyhlášení, ale bude vydán jako metodický postup k výkladu Zákona. Na tuto metodiku se bude text Vyhlášení odkazovat. Ad 3) Úřad tento návrh částečně zohlední postupem dle bodu 2), Samotné vydání individuálního oprávnění proběhne ve standardním správním řízení. Ad 4) Problematika rušení se bude vždy řešit v souladu se Zákonem, z čehož vyplývá, že vytvoření speciálního finančního fondu je neopodstatněné. Ad 5) Úřad se domnívá, že standardní procedura vypořádání problematiky rušení je dostačující a zřízení informační linky neplánuje. Ad 6) Popsaný postup je v souladu se standardním stávajícím postupem řešení této problematiky a Úřad nepředpokládá jeho změnu ani v budoucnu. Ad 7) Navržený přístup není opodstatněný, neboť u 4G sítí se předpokládá použití křížové polarizace $\pm 45^\circ$ Ad 8) Úřad považuje navržené podmínky a postupy pro případy rušení za dostačující. Ad 9) Úřad bude podobné případy řešit individuálně a v odůvodněných případech nevylučuje uplatnění zmíněného postupu. Ad 10) Navrhovaný postup nelze uplatnit, neboť Úřad k podobnému postupu nemá zákonné kompetence. Podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů jsou stanovovány samostatně v rámci podmínek jednotlivých přidělů.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>následná opatření na prevenci a odstranění rušení DVB-T sítí. 5) ČTÚ zřídí 24/7 informační linku pro veřejnost, prostřednictvím které budou moci diváci řešit případné problémy s rušením DVB-T signálu. 6) Pokud dojde i přes preventivní opatření k rušení DVB-T příjmu, ČTÚ omezí nebo pozastaví provoz rušící ZS až do doby uspokojivého vyřešení rušení (realizace a úhrady nápravných opatření). 7) ČTÚ bude v individuálních opatřeních vydávaných držiteli přidělu rádiových kmitočtů na základě Výběrového řízení přísně stanovovat opačnou polarizaci vysílacích antén LTE vzhledem k použité polarizaci vysílacích sítí DVB-T. 8) ČTÚ v individuálních opatřeních vydávaných držiteli přidělu rádiových kmitočtů na základě Výběrového řízení maximálně zpřísní požadavky na filtraci signálu vysílaného LTE základnovými stanicemi především u ZS umístěných v obydlených oblastech a v oblastech, kde je pro DVB-T použit vysílací kanál 60 a 59. 9) V případech, kde to bude ekonomicky výhodné, lze řešit C/I poměry mezi DVB-T a LTE instalací lokálního opakovače signálu DVB-T pro zvýšení úrovně signálu DVB-T v ohrožené lokalitě. Náklady na výstavbu takových opakovačů uhradí ČTÚ operátorovi sítě. Toto řešení se týká pouze oblastí pokrytých DVB-T signálem na kanálech 59 a 60. 10) ČTÚ bude vydávat individuální oprávnění držiteli přidělu rádiových kmitočtů na základě Výběrového řízení pro využití kmitočtů v pásmu 800MHz až poté, co tento držitel přidělu rádiových kmitočtů prokáže efektivní využití ostatních, dříve přidělených kmitočtových přidělů pro mobilní/pevné komunikační sítě. Možným řešením je i akcelerace řízeného přechodu zemského digitálního TV vysílání do formátu DVB-T2 a opuštění vysokých vysílacích kanálů v DVB-T.</p>	
5-013	5.1.1	(14)	<p>Vysílací kanál 60 je použit ve vysílací síti 3, konkrétně na stanovištích Černá hora, Ještěd a Tři kříže. Signál těchto dvou vysílačů zásobuje signálem multiplexu 3 cca 16% obyvatel České republiky. Pro odstup provozu systémů LTE a DVB-T je zvolen ochranný interval pouze 1 MHz (interval 790 – 791 MHz), tzn., že LTE systémy budou fakticky pracovat na sousedním pracovním kanálu. Není možné komerčně dostupnými prostředky odfiltrovat takto blízké signály a to jak na straně vysílacích, tak zejména na straně přijímacích. Je také známo, že řada Set top boxů, zejména nižších cenových relací, není schopna takto blízké kanály rozlišit, zvláště pokud signály na sousedních kanálech si nejsou podobné co do jejich intenzity.</p>	<p>Částečně akceptováno V souladu s připomínkou bude metodický postup při zjištění rušení upraven i pro variantu C3 v souladu se závěry RRC06 a doporučení ITU-R BT.1368-9. K dalším částem připomínky odkazujeme na vypořádání připomínky 5-011.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>Tuto vlastnost dokládá i samotný graf ochranných poměrů (1) uvedený v Příloze č. 6 k Výběrovému řízení. Vyplývá z něj, že zejména ve městech, kde budou umístěny základnové stanice LTE v blízkosti přijímacích antén DVB-T bude docházet k častému a masivnímu rušení, které nebude možné na straně příjmu eliminovat. Evropské studie a zkušenosti z reálného provozu ukazují, že na takto blízkém kanálu může být ohroženo až 11% domácností přijímajících DVB-T signál, tzn., že ve výše uvedené oblasti může jít až o 100.000 potenciálních diváků. Intenzita rušení se zvyšuje se slábnoucím signálem, čili vzdáleností od vysílače. To může přinést značné problémy např. v Hradci Králové, kde již v městské zástavbě dosahuje úroveň signálu z Černé hory hodnot kolem -50 dBm i méně. Pro tuto úroveň vyplývá pro sousední kanály ochranný poměr cca -30 dB, tzn., že úroveň signálu LTE v tomto městě by neměla překročit hranici -20 dBm ani v blízkosti základnové stanice. Přitom tyto úrovně LTE signálu může generovat základnová stanice LTE s výkonem 800W (59dBm – max. povolená hodnota ve Výběrovém řízení) i na vzdálenosti až několika kilometrů. Z výše uvedeného vyplývá, že budoucí situace se bude vyvíjet buď tak, že budou spuštěny efektivní vysokovýkonné základnové stanice LTE, které zaruší významný počet přijímačů DVB-T, nebo dojde k zásadnímu omezení výkonu stanic v ohrožených městech a pak bude diskriminován držitel zejména kmitočtového bloku A1 a A2, neboť bude nucen budovat hustou a nákladnou síť ZS s malým výkonem. To je např. i jedním z důvodů, proč by měla být provedena fundovaná analýza, jejíž výsledky budou základem pro zajištění komplexních a zodpovědných kroků při tendrování a budování LTE sítí. Z tohoto pohledu, budou-li zabezpečeny oprávněné podmínky pro ochranu DVB-T sítí mohou mít bloky A1 a A2 odlišnou podnikatelskou hodnotu a tím i cenu ve srovnání s ostatními bloky v Aukci. Podobnou situaci lze očekávat i v dalších městech (např. Rychnov n. Kněžnou, Ostrov u K. Varů) Situaci ještě zhoršuje fakt, že vysílací síť 3 používá modulační schéma C3, nikoliv C2, se kterým počítá Příloha č. 6, ve které mezní křivky ochranných poměrů pro schéma C3 vůbec nejsou uvedeny. Návrh řešení: Vzhledem k nemožnosti účinné filtrace doporučujeme primárně převedení vysílacího kanálu 60 na vhodný nižší vysílací kanál současně s očekávaným převedením kanálu 61 na Černé hoře. V tomto případě ČTÚ</p>	

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>uhradí operátorovi sítě účelně vynaložené náklady na technologické změny a zajistí účinnou informační kampaň v dotčené oblasti prostřednictvím provozovatelů vysílání, kteří tuto síť v dotčené oblasti využívají. Náklady účelně vynaložené na tuto kampaň uhradí ČTÚ podobně jako účelné náklady na rekonstrukce technologií skupinového příjmu.</p>	
5-014	5.1.1	(14)	<p>Přestože ochranný interval kanálů LTE a DVB-T v tomto případě činí již 9 MHz a potřebné ochranné poměry jsou o cca 15 dB příznivější, komplikuje situaci fakt, že kanál 59 je použit ve vysílací síti 3 v nejlidnatějších oblastech České republiky – Praze a okolí a Brně a okolí – tedy v oblasti, kde vysílače na kmitočtu kanálu 59 zásobují téměř 4 miliony potenciálních diváků signálem DVB-T. Díky kanálovému odstupu je odhadované procento rušených přijímačů cca 1 až 2%, což však v takto lidnatých oblastech opět znamená kolem 70.000 ohrožených diváků. I přes vyšší hodnoty ochranných poměrů je situace s umístováním ZS v městské zástavbě podobná předchozímu případu. Možnou prevencí je systematické dovybavení přijímacích systémů individuálního i skupinového příjmu strmým LPF filtrem (dolní propust), použití opačné polarizace vysílání LTE, přestože zejména v husté zástavbě není vlivem odrazů a depolarizace signálu toto opatření 100% účinné. Vhodné umístování a omezení výkonu ZS je samozřejmostí zejména v Praze a Brně, kde je situace komplikovaná použitím obou polarizací pro zajištění portable příjmu na pokojovou anténu, což bylo jedním z cílů a požadavků zákazníků vysílacích sítí DVB-T. Z toho důvodu operátoři rozšířili investiční objem vystavěných sítí o vysílače Praha-město a Brno-Barvičova s vertikální polarizací nad rámec původních návrhů sítí. Tyto investice a již zřízený portable příjem nesmí být výstavbou LTE sítí narušen. Podobná situace jako v případě k. 60 v Hradci Králové pravděpodobně nastane v případě měst Mladá Boleslav, Příbram, Hodonín, Břeclav a dalších. Návrh řešení: a) Jednou z možností je převedení vysílacího kanálu 59 na vhodný nižší vysílací kanál současně s převedením kanálu 60 a 61 na Černé hoře. To je řešení, které realizovala např. Austrálie ve snaze ochránit DVB-T vysílání. V tomto případě ČTÚ uhradí operátorovi sítě účelně vynaložené náklady na technologické změny a zajistí účinnou informační kampaň v dotčené oblasti prostřednictvím provozovatelů vysílání, kteří tuto síť v dotčené oblasti využívají. Náklady</p>	<p>Neakceptováno Ad a) K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-011. Ad b) V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 Úřad nepředpokládá žádná preventivní řešení pro předcházení riziku rušení, neboť se domnívá, že riziko rušení je relativně nízké a standardní nástroje pro případy rušení shrnuté ve vypořádání připomínky 5-012 jsou dostatečné.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			účelně vynaložené na tuto kampaň uhradí ČTÚ podobně jako účelné náklady na rekonstrukce technologií skupinového příjmu; b) Druhou možností je preventivně vybavit všechny ohrožené přijímače (na základě výsledků analýz) LPF filtry pro účinné odfiltrování signálů LTE na vstupu přijímače či technologie skupinového příjmu. Použití opačné polarizace vysílání LTE je samozřejmostí, podobně jako vhodný a odsouhlasený výkon a umístění ZS LTE. Náklady na dodávku a instalaci filtrů hradí ČTÚ. Preventivní opatření budou provedena v dostatečném časovém předstihu před spuštěním ZS LTE.	
5-015	5.1.1	(14)	Vzhledem k dostatečnému ochrannému kmitočtovému intervalu je rušení v oblastech obsluhovaných na kanálech 58 a nižších DVB-T příjmu omezeno na oblasti s nízkou úrovní DVB-T signálu. Zde mohou být potenciálně překročeny hodnoty ochranných poměrů, zejm. v obcích a městech, kde budou umístěny ZS LTE v blízkosti zástavby. Řešení spočívá v podobných opatřeních jako v případě řešení rušení v kanálu 59 (filtrace, polarizace, omezení výkonu, umístění ZS). Potenciálně ohrožené lokality je třeba identifikovat detailní analýzou ČTÚ.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-014.
5-016	5.1.1	(14)	Nebezpečí zahlcením vstupních tunerů přijímačů DVB-T silným signálem blízké ZS se dá předpokládat zejména v městské zástavbě, tj. tam, kde budou umístovány ZS v blízkosti přijímacích antén DVB-T. Při nevhodném umístění ZS, jejich vysílacích antén a příliš velkém výkonu ZS (což bude snahou MNO z důvodu zlevnění sítě) může dojít k zahlcení vstupních dílů přijímačů, STA apod. v okruhu až 300 metrů od ZS (pokud nepůjde o blízké kmitočty). To způsobí velké „bílé díry“ v pokrytí signálem DVB-T v nejcitlivějších místech sítě, ve městech. Dle analýz může takto být postiženo cca 1-2 % diváků v celé republice (bez ohledu na přijímaný kanál), což může opět činit řádově statisíce postižených diváků. Jedinou ochranou v takových případech je vhodný design LTE sítě včetně umístění ZS, jejího výkonu, směřování antén atd. V některých případech může být ekonomicky efektivnější nahradit divákům nevhodné DVB-T přijímače za odolnější typy v oblasti dosahu rušení LTE ZS. V tom případě hradí náklady s takovou změnou ČTÚ. Návrh řešení: Zabránit vzniku rušení vhodným návrhem LTE sítě v obydlených oblastech. Technický návrh ZS v obydlených oblastech (tam, kde je ZS umístěna ve vzdálenosti blíže jak 500m od obytného domu) bude podléhat schválení ČTÚ a	Neakceptováno V případě rušení bude Úřad postupovat striktně v souladu s platnými právními předpisy, zejména se Zákonem. Úřad nyní nepředjímá konkrétní způsob odstranění rušení v jednotlivých případech. V Příloze 6 proto nelze možné postupy detailně definovat. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-012.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			operátora DVB-T sítě, jejíž signál vypočtený dle Vyhlášky č. 163/2008 Sb. dosahuje v této oblasti alespoň minimální hodnoty intenzity dle §4 písm. a) téže Vyhlášky.	
5-017	5.1.1	(15)	Rozhodnutí EU komise 2010/267/EU uvádí v příloze, kapitole B, v bodu 1. mezní hodnoty uvnitř bloku. Mezní hodnota EIRP u základnových stanic uvnitř bloku není závazná. Členské státy však mohou mezní hodnoty stanovit, a není-li zdůvodněno jinak, tyto mezní hodnoty leží obvykle v rozmezí od 56 dBm/5 MHz do 64 dBm/5 MHz. Podle analýz naší společnosti je optimální hodnota EIRP 60 dBm/5 MHz. A to jak z pohledu plánování sítě, tak z pohledu technologických možností vysílacích zařízení a antén. Navrhujeme mezní hodnotu EIRP u základnových stanic uvnitř bloku stanovit na 60 dBm/(5 MHz).	Částečně akceptováno V souladu s připomínkou Úřad přistoupí ke zvýšení hodnoty EIRP na 60 dBm/5 MHz v kmitočtovém pásmu 800 MHz s tím, že v oblastech rušení bude hodnota EIRP adekvátně snížena dle výsledků zkušebního provozu.
5-018	5.1.1	(15)	Je uvedeno, že vzhledem k neukončenému analogovému televiznímu vysílání na území Polska, může v příhraničních oblastech České republiky lokálně docházet k nezbytnému omezení využívání úseků kmitočtového pásma 800 MHz. Toto omezení není v dokumentu dále specifikováno. Žádáme tímto Úřad o zveřejnění oblastí, kde bude k výše uvedenému omezení docházet spolu s uvedením časového rámce tohoto omezení. Dále navrhujeme, aby povinnost pokrytí okresů byla snížena o počet okresů, ve kterých jsou lokální omezení, případně se adekvátně snížila podmínka pokrytí obyvatel okresů s tímto omezením.	Neakceptováno Úřad uvádí, že Polsko opakovaně deklarovalo jako svůj cíl ukončit analogové vysílání do poloviny roku 2013. Vzhledem k termínům dokončení výběrového řízení a času potřebnému k výstavbě těchto sítí, nepředpokládá Úřad, že by uvedená problematika omezila významně možnost využití kmitočtů v příhraničních oblastech.
5-019	5.1.1	(15)	S podmínkami využití rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz se váže i omezené využití, které není zohledněno v rozvojových kritériích. V této kapitole se jedná zejména o využití předmětného spektra pro potřeby pozemního vysílání i po roce 2012 u vysílačů Trutnov a Ostrava (tedy v době, kdy již pro držitele přidělu běží lhůta pro splnění podmínek spojených s přidělem v pásmu 800 MHz) a dále o omezené využívání související s neukončením analogového vysílání v Polsku. Rozvojová kritéria by se měla upravit, aby reflektovala toto omezené využití. Je třeba nejpozději ve vyhlášení výběrového řízení stanovit Závazný termín ukončení využívání kanálu v oblasti Ostrava.	Neakceptováno K návrhu úpravy rozvojových kritérií vzhledem k omezením odkazujeme na vypořádání připomínky 5-083. Závazný termín ukončení termínu využívání kanálu v oblasti Ostrava nelze momentálně stanovit, ani nelze předvídat datum oznámení závazného data ukončení, neboť tento krok probíhá v koordinaci s Polskem. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-018.
5-020	5.1.3	(1), (7)	Velké množství eNodeB bude minimálně ve střednědobém horizontu závislé na bezdrátovém připojení k telekomunikační infrastruktuře operátora. Navrhujeme, aby existovala možnost	Akceptováno Využití pásma je definováno v PVRS, který tento způsob využití spektra nevyklučuje. Z tohoto ohledu je ovšem nezbytné

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			využití pásma 2600MHz FDD jak pro plošné pokrytí v hustě obydlených oblastech, tak pro budování point-to-point páteřních spojů (uplinků) k jednotlivým eNodeB v rurálních oblastech, tak aby se snížily opexové náklady na provoz sítě (z případných titulů nákupu dalších nezbytných frekvencí nutných pro páteřní spoje).	upozornit na podmínky účelného využívání kmitočtů dle kapitoly 5.3 a závazná rozvojová kritéria spojená s tímto pásmem, která využíváním kmitočtů konkrétně pro tento účel naplněna nejsou.
5-021	5.1.4	(11)	Vzhledem k velmi rozšířenému používání dálkově ovládaného elektrického naklápění antén a v budoucnu i tzv. chytrých (smart) antén je nezbytné, aby žádosti ve formátu XML umožňovaly reprezentovat i tyto antény – např. tedy rozsah povolených naklopení. Nastavení elektrického naklopení se ladí během optimalizace sítě a nelze jej dopředu fixovat v okamžiku podávání žádosti. Správa individuálních žádostí je obecně administrativně velmi náročná pro obě strany. Vyzýváme tedy ČTÚ, aby zvážil možnost využívání systému zpětného hlášení spuštěných základnových stanic tak, jak to úspěšně funguje v sítích UMTS. Tím nebude dotčena informovanost ČTÚ o využívání přidělených kmitočtů a celý proces se administrativně velmi urychlí a zjednoduší.	Částečně akceptováno Na základě uvedených skutečností Úřad nebude v individuálních oprávněních uvádět údaje o naklopení antén. V souladu s vypořádáním připomínky 5-023 Úřad souhlasí se systémem zpětného hlášení spuštěných základnových stanic. Úřad ovšem trvá na měsíčním cyklu hlášení a to zejména z důvodu možnosti podrobné kontroly rozvojových kritérií a monitoringu problematiky rušení. Vzhledem k existenci rizika rušení v případě pásma 800 MHz Úřad trvá na zachování minimálně měsíčního zkušebního provozu. V ostatních pásmech tento zkušební provoz nebude vyžadován. Úřad deklaruje, že zohlední připomínku v konečném textu Vyhlášení tak, aby minimalizoval administrativní zátěž při vydávání individuálních oprávnění.
5-022	5.1.4	(13)	Problematika nekompatibility a rušení je řešena detailně v příloze 6, proto není důvod toto duplicitně řešit v článku 5.1.4. Není nám jasné, proč by postup pro šetření stížností, popsany v příloze 6, který funguje pro ostatní frekvence, neměl fungovat i u LTE. V článku 5.1.4 rovněž chybí definice “zkušebního provozu” a případné spory mohou ohrozit splnění závazku pokrytí. Navrhujeme poslední odstavec od „Ovlivňování okolních pásem...” až do konce článku vypustit.	Částečně akceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-021 Úřad upustil od zkušebního provozu při vydávání individuálních oprávnění pro kmitočty v pásmech 1800 a 2600 MHz.
5-023	5.1.4	(15)	Je uvedeno, že využití rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení, na jednotlivých základnových stanicích Držitele přidělu podléhá schválení Úřadu ve formě individuálního oprávnění. Žádost o vydání popř. změnu individuálního oprávnění bude podávána při každé změně parametrů základnové stanice či rozšíření sítě o nové základové stanice. Jsme toho názoru, že uvedené má reálný základ v pásmu 800 MHz, kde může docházet k negativnímu ovlivňování mezi systémy LTE a pozemním digitálním vysíláním DVB-T, nevidíme však důvod zavádět podobný proces i do pásem 1800 MHz a 2600 MHz. V pásmu 1800 MHz mimo toho	Částečně akceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-021 Úřad upustil od testovacího provozu při vydávání individuálních oprávnění pro kmitočty v pásmu 1800 a 2600 MHz. V souladu s vypořádáním připomínky 5-021 Úřad zohlední připomínku v konečném textu Vyhlášení tak, aby minimalizoval administrativní zátěž při vydávání individuálních oprávnění v pásmu 800 MHz. Úřad zatím nepředpokládá svolání pracovní skupiny, nicméně její ustanovení v budoucnu nevylučuje.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			může jít o kmitočty GSM, kde už je proces vydávání individuálních oprávnění a reportování základnových stanic stanoven odlišně od navrhovaného. Dále jsme toho názoru, že navrhovaná procedura spouštění LTE základnových stanic je příliš složitá a administrativně i časově náročná. Návrh stanovuje, že pro každou základnovou stanicí bude nutno žádat o individuální oprávnění, a to i opakovaně při změně parametrů, k čemuž dochází při prvotní optimalizaci sítě v hojně míře. Proto navrhujeme, aby se k této problematice sešla pracovní skupina za účasti Úřadu a potencionálních zájemců o spektrum a navrhla novou proceduru, která na jedné straně zajistí informovanost úřadu při spouštění základnových stanic a na druhé straně nebude držitele spektra nadbytečně administrativně zatěžovat.	
5-024	5.2	(15)	Úřad si vyhrazuje právo kdykoliv upravit nároky na technická zařízení spojená s využitím těchto kmitočtových bloků. Jsme toho názoru, že technické nároky na zařízení by neměly být měněny po dobu platnosti povolení a navrhujeme, aby technické nároky na zařízení nebyly po uzavření podmínek výběrového řízení měněny.	Neakceptováno Úřad nemá v úmyslu jakkoli v budoucnu měnit podmínky výběrového řízení. Nicméně parametry, které vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo opatření Úřadu, mezi které patří i technické nároky na zařízení, se v čase měnit mohou a Úřad nemůže garantovat jejich neměnnost. Úřad dále uvádí, že změny podmínek bude činit v souladu se současnou praxí, tzn. v podobě úprav příslušných částí Plánu využití rádiového spektra a Všeobecných oprávnění k provozování rádiových zařízení jsou jako opatření obecné povahy vždy předem veřejně konzultuje.
5-025	5.3	(1), (7)	Pokud regulátor uvažuje o nastavení časových limitů pro výstavbu sítě (s čímž generálně souhlasíme), pak musí také reálně umožnit takovou síť vybudovat (a to buď ČTÚ, nebo příslušné ministerstvo). Navrhujeme proto, aby došlo k úpravě předmětných zákonů tak, aby výstavba sítě podléhala maximálně jednomu řízení ve zkrácené lhůtě či pouze ohlášení stavby. Zároveň navrhujeme povinnost kolokace (jak anténních systémů, tak telekomunikačních zařízení) u stávajících mobilních operátorů tak, aby bylo reálně novou mobilní síť vybudovat v požadovaných termínech. Zároveň navrhujeme, aby byly zjednodušeny podmínky umístění základnových stanic na památkově chráněné objekty, které tvoří významnou část objektů vhodných pro budování 4. mobilní sítě. Doplnění navrhujeme z důvodu reálného umožnění takovouto síť vybudovat.	Neakceptováno Právní předpisy upravující právní situace spojené s výstavbou a budováním sítí, a to nejen v oblasti elektronických komunikací, byly v minulosti opakovaně měněny, včetně případné možnosti vyvlastnění pozemku u sítí budovaných ve veřejném zájmu. Cílem bylo usnadnit celý proces, avšak při současném zachování Ústavou zaručených práv dotčených subjektů. Nad uvedené je třeba konstatovat, že není ve sféře kompetencí Úřadu požadovanou změnu právních předpisů zajistit. K problematice kolokace odkazujeme na vypořádání připomínky 5-091.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-026	5.3	(6)	<p>Dokument stanoví blíže neodůvodněnou podmínku zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů, tj. zahájení poskytování komerčních služeb, ve lhůtě do 1 roku od právní moci přidělu. Z Dokumentu není zřejmé, proč je lhůta pro efektivní využívání spektra stanovena na dobu 1 rok, když se tato jeví jako nepřiměřeně krátká, doporučujeme její prodloužení na lhůtu 2 let v souladu s § 22b Zákona. Lhůta jednoho roku je naprosto nepřiměřená, jelikož spuštění komerčního provozu bude nevyhnutelně předcházet spuštění provozu testovacího, který potrvá určitou dobu. Dále se v obecné rovině domníváme, že sama platná právní úprava předpokládá dva možné způsoby stanovení lhůty pro zahájení využívání spektra. A to (i) v souladu s § 22b odst. 3 Zákona „do dvou let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu, pokud lhůta není stanovena přidělem“; a dále (ii) stanovením lhůty k využívání spektra v přidělu. Dosavadní praxe Českého telekomunikačního úřadu byla při vydávání rozhodnutí o udělení kmitočtového přidělu taková, že rozhodnutí o udělení přidělu vždy stanovovalo povinnosti v podobě rozvojových kritérií, která jasně definovala povinnost držitele spektra ve stanoveném čase dosáhnout daného pokrytí. Domníváme se tak, že citovaný závazek dosažení stanoveného pokrytí v daném termínu je právě zákonem předvídaným „stanovením lhůty k využívání rádiových kmitočtů“ ve smyslu § 22b odst. 2 Zákona. Požadavek vyjádřený v čl. 5.3 Dokumentu, na zahájení účelného využívání kmitočtů, je ve světle existence rozvojových závazků stanovených v čl. 5.3.1 a § 22b odst. 2 Zákona nadbytečný. Vztahoval by se totiž podle našeho názoru skutečně pouze na spektrum, pro jehož účelné (efektivní) užívání není stanoven v rozhodnutí o přidělu žádný rozvojový parametr. Potom by se ale na využívání takového spektrum vztahovala obecná zákonná lhůta stanovené § 22b odst. 3 Zákona.</p>	<p>Akceptováno Z Vyhlášení bude vypuštěna zkrácená roční lhůta pro zahájení využívání rádiových kmitočtů. Lhůta pro zahájení využívání rádiových kmitočtů ve smyslu §22b odst. 2 Zákona bude ve Vyhlášení stanovena pro všechny kmitočty, které jsou předmětem výběrového řízení, jednotně na 7 let od právní moci přidělu. Zahájením využívání rádiových kmitočtů ve smyslu §22b odst. 2 Zákona se rozumí zahájení využívání celého přiděleného rozsahu rádiových kmitočtů pro poskytování služeb elektronických komunikací s využitím veřejných komunikačních sítí provozovaných na (všech) přidělených rádiových kmitočtech. Vzhledem k prodloužení lhůt pro zahájení využívání rádiových kmitočtů podle §22b odst. 2 Zákona dle vypořádání této připomínky Úřad přistoupil k doplnění rozvojových kritérií o lhůtu pro zahájení poskytování služeb elektronických komunikací s využitím veřejných komunikačních sítí provozovaných na přidělených rádiových kmitočtech. Tato nově zavedená lhůta bude i při prodloužení lhůty k zahájení využívání rádiových kmitočtů ve smyslu §22b odst. 2 Zákona zajišťovat průběžné účelné využívání rádiových kmitočtů. Lhůta pro zahájení poskytování služeb elektronických komunikací s využitím veřejných komunikačních sítí provozovaných na přidělených rádiových kmitočtech bude stanovena pro všechny kmitočty, které jsou předmětem výběrového řízení, jednotně na 2 roky od právní moci přidělu.</p>
5-027	5.3	(6)	<p>Je třeba vyjasnit otázku, co je míněno pojmem „využívat spektrum“ ve smyslu § 15, resp. 22b odst. 3 Zákona. Zákonnou definici „využívání spektra“ poskytuje (předpokládáme, že je jím míněno využívání efektivní či účelné, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 Zákona či § 15 odst. 7 a dalších) v obecné rovině § 15 odst. 3 Zákona. Tento definuje pojem využívání spektra jako „používání rádiových kmitočtů pro radiokomunikační služby nebo zajišťování sítě elektronických komunikací“. Definice tak na první pohled jakkoliv neindikuje požadavek na používání</p>	<p>Neakceptováno Zahájení využívání rádiových kmitočtů je pojem vyplývající z ustanovení § 15 odst. 3 ve spojení s § 22b odst. 2 Zákona. Text Vyhlášení nijak nemění význam tohoto pojmu či jeho výklad. Poplatky za využívání rádiových kmitočtů se v souladu s § 24 Zákona odvíjí od právní moci individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů. Poplatky jsou dále upraveny v nařízení vlády č. 154/2005 z 6. dubna 2005 o stanovení výše a způsobu výpočtu poplatků za využívání rádiových kmitočtů a</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>celé šířky drženého spektra, ale hovoří pouze obecně o zahájení používání daného spektra pro poskytování služeb a k zajišťování sítě ve smyslu § 15 odst. 3 Zákona. Pro vyloučení pochybností je třeba jednoznačně specifikovat, jak přesně bude definice pojmu „využívání spektra“ v praxi uplatňována. Domníváme se, že extenzivní výklad definice v tom smyslu, že „využíváním rádiových kmitočtů“ je míněno využívání celé šířky drženého spektra by bylo výkladem ad absurdum z následujících důvodů: (i) postrádá oporu v platné právní úpravě; (ii) je zřejmé, že každý operátor mobilní komunikační sítě musí disponovat kapacitní rezervou na postupné navyšování kapacity své sítě tak, jak roste její provozní zatížení; (iii) s ohledem na skutečnost, že operátoři za získání spektra zaplatí částky v řádech miliard korun a spektrum získávají na dobu zpravidla 15 let, lze logicky očekávat, že spektrum využívají tak, aby primárně splnily uložená rozvojová kritéria a následně v souladu se svými obchodními strategiemi pokrývali rostoucí poptávku po nových, kapacitně náročnějších, službách. Je tak třeba postavit na jisto následující: 1. kdy vznikne naší společnosti povinnost v souladu s požadavkem na využívání spektra do jednoho roku ve smyslu čl. 5.3 Dokumentu platit poplatky za veškeré spektrum získané v aukci; 2. potvrdit správnost našeho závěru, že stanovení povinností v podobě rozvojových kritérií v rozhodnutí o přidělu, je „lhůtou pro zahájení využívání rádiových kmitočtů stanovenou v přidělu“ ve smyslu § 22b odst. 3 Zákona; 3. potvrdit správnost našeho závěru, že takto stanovená doba pro zahájení využívání spektra zákonem (2 roky) či Dokumentem v čl. 5.3 (1 rok) se vztahuje pouze na spektrum, k jehož využívání nebude lhůta pro zahájení využívání stanovena v přidělu v podobě rozvojových kritérií. Zodpovězení výše uvedených otázek je tak zásadním předpokladem provedení kvalifikované evaluace spektra nabízeného v aukci. Domníváme se, že lhůta k zahájení účelného využívání spektra v čl. 5.3 by měla být z Dokumentu bez náhrady vypuštěna, jelikož je s ohledem na stanovená rozvojová kritéria v pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz nadbytečná. Ve vztahu ke spektru, k němuž se rozvojová kritéria nevztahují, by se uplatnila zákonná dvouletá lhůta stanovená § 22b odst. 3 Zákona.</p>	<p>čísels, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Odkazujeme také na vypořádání připomínky 5-026.</p>
5-028	5.3	(12)	<p>Konstatujeme, že povinnost zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů ve lhůtě jednoho roku od právní moci přidělu kmitočtů uvalená bez rozdílu jak na stávající MNO, tak na</p>	<p>Částečně akceptováno V rámci vypořádání připomínky 5-026 Úřad prodloužil lhůtu pro zahájení využívání rádiových kmitočtů na 7 let, za současného</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>případného nového operátora naráží na technické možnosti dodavatelů síťových technologií. Připomínáme, že případný nový operátor by musel po přidělu frekvencí začít budovat síťovou infrastrukturu od samého začátku, na rozdíl stávajících MNO s plně vybudovanými sítěmi, které do velké míry budou moci být využity pro instalaci nových technologií vysokorychlostního širokopásmového mobilního přístupu k internetu. Pro případného nového operátora je s ohledem na pravidla Závazku národního roamingu nutné před zahájením komerční nabídky služeb dosáhnout pokrytí alespoň 20% populace pro získání nároku na národní roaming, jelikož nabídka služeb mobilní komunikace bez celoplošného pokrytí nemůže být vůči nabídce současných MNO konkurenceschopná. Proto navrhuje, aby ČTÚ diferencoval tuto lhůtu pro stávající MNO a případného nového operátora. Alternativní řešení je akceptace návrhu uvalit na stávající MNO povinnost kolokace, což podpoří efektivní postup šíření pokrytí ve vlastní síti a umožní splnit podmínku nároku na národní roaming v původním znění navrženým ČTÚ. Vzhledem k našemu záměru nabídnout zákazníkům kvalitní služby v co možná nejkratším horizontu preferujeme, aby se ČTÚ přiklonil k tomuto alternativnímu řešení.</p>	<p>doplnění dvouleté lhůty pro zahájení poskytování služeb elektronických komunikací s využitím veřejných komunikačních sítí provozovaných na přidělených rádiových kmitočtech. Obě lhůty byly prodlouženy jednotně pro všechny rádiové kmitočty, které jsou předmětem výběrového řízení. K návrhu kolokace odkazujeme na vypořádání připomínky 5-091.</p>
5-029	5.3	(15)	<p>Uvádí se lhůta pro zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů, které je ztotožněno se zahájením poskytování komerčních služeb. Vzhledem k aktuálním názorům Úřadu ohledně využívání přidělů UMTS, kde poskytování komerčních služeb bylo zahájeno, a přesto je Úřad toho názoru, že využívány by měly být všechny kmitočty uvedené v přidělu, je nutné tuto podmínku v konzultovaném dokumentu ujasnit. Považujeme za zásadní, aby držitel rozhodnutí o přidělu nebyl nucen využívat všechny kmitočty ve lhůtě do dvou let od jejich obdržení. Takto krátká lhůta je zcela neodůvodněná. Je nepochybné, že výstavba sítě se po zřízení základního pokrytí, které zajišťuje dostupnost služeb, později řídí potřebou obsloužit aktuální provoz v síti, tedy kapacitní potřebou. Proto v případě přidělů udělovaných na dobu 15 let operátor potřebuje kmitočty, které zajistí i po uplynutí více než 2 let od vydání přidělu kmitočtů možnost vybudování dostatečné kapacity, která bude schopna obsloužit bez degradace kvality služby narůstající provoz. Přitom dle zveřejněných odhadů je v mobilních telekomunikačních sítích očekáván enormní nárůst</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-026.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			datového provozu. Žádáme tedy, aby Úřad v rozhodnutí o přidělu jasně uvedl, že zahájením využívání alespoň části rádiových kmitočtů v alespoň v jednom z předělených pásem ve lhůtě 1 roku je zároveň splněna povinnost uvedená v § 22b odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále „Zákon“), tj. že pro splnění této povinnosti není nutno zahájit využívání celého objemu přidělených kmitočtů. V případě, že Úřad vnímá jako nutné stanovit lhůtu, ve které bude využíván celý objem kmitočtového spektra získaný v aukci, navrhuje, aby tato lhůta byla dostatečně dlouhá. K tomuto tématu je nutné doplnit, že vyšší kmitočtová pásma jsou využívána pro posílení kapacity přístupové sítě, přičemž provozovatelé sítí nasazují příslušné kmitočty až v okamžiku, kdy „základní síť“ pro potřebu pokrytí (provozovaná na nižších pásmech) již kapacitně nedostačuje. Z tohoto důvodu navrhuje, aby se lhůta pro účelné využívání rádiových kmitočtů vztahovala souhrnně na všechna pásma kmitočtů, které držitel získá v průběhu aukce.	
5-030	5.3	(17)	V obavě z neoprávněného zvýhodňování materiál stanovuje nepřiměřená rozvojová kritéria pro případného nového mobilního operátora. Přitom lze najít parametry, se kterými je možné rozvojová kritéria svázat a které, ač by byly stejné pro všechny operátory, dokázaly by nového operátora podpořit. V konkurenčním prostředí by mělo být ve vlastním zájmu nového operátora zvyšovat svou marži výstavbou na úkor využívání národního roamingu a ne proto, že mu to úřad nařídil.	Částečně akceptováno Nastavení rozvojových kritérií není definováno na základě „obavy z neoprávněného zvýhodňování“, ale na základě zákonné povinnosti Úřadu zajišťovat účinnou správu a účelné využívání rádiových kmitočtů. Na základě vlastností spektra a jejich obchodního potenciálu Úřad stanovil minimální požadované pokrytí populace pro pásma 800 MHz, 1800 MHz (Blok B1) i 2600 MHz, přičemž případnému novému operátorovi jsou lhůty pro splnění rozvojových kritérií prodlouženy o 1 rok. Úřad se nicméně v souladu s vypořádáním připomínky 5-026 rozhodl zmírnit podmínky pro zahájení poskytování služeb a dále se rozhodl prodloužit lhůty pro finální splnění rozvojových kritérií u všech pásem o 2 roky v souladu s vypořádáním připomínky 5-048.
5-031	5.3	(17)	Požadujeme pro nového operátora prodloužení doby začátku účelného využívání kmitočtů alespoň o jeden rok a žádá rozvojová kritéria ve všech frekvenčních pásmech tak, aby nový operátor mohl efektivně naplňovat cíl účinné hospodářské soutěže, přičemž se předpokládá, že výstavba bude díky účinné hospodářské soutěži v jeho vlastním ekonomickém zájmu;	Částečně akceptováno Lhůta bude prodloužena v souladu s vypořádáním připomínky 5-026.
5-032	5.3.1	(4)	Pro požadavek 75% pokrytí indoor a 85% s použitím externí	Neakceptováno

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			antény není stanoveno jednoznačné kritérium jeho ověřování. V každém případě je proto nutné přesně definovat ekvivalentní intenzity elektromagnetického pole, které budou pro vyhodnocení požadovaného pokrytí 75% a 85% rozhodující (ekvivalentní intenzita je požadovaná intenzita pole pro požadované % míst a požadované % času, přepočítaná na hodnotu platnou pro 50% míst a 50% času) a metodu výpočtu, kterou se bude vyhodnocení provádět.	Úřad se domnívá, že metodika měření stanovená v Příloze č. 3, je dostatečná. Pro účely kontroly měření jsou dostatečné hodnoty výkonu, intenzita elektromagnetického pole nebude zjišťována.
5-033	5.3.1	(6)	V návrhu podmínek aukce se v kapitole 5.3.1. znovu objevila povinnost pokrýt železniční a tranzitní koridory I. a IV., dálnice a rychlostní komunikace, aniž by tato byla jakkoliv zdůvodněna. Tato podmínka se jeví z několika důvodů jako zcela neopodstatněná. Hlavním důvodem je již tak velmi přísná podmínka pokrytí, která nemá ani v okolních zemích obdoby. Druhým důvodem je nejasná metodika, která nebyla v rámci předloženého materiálu zpracována, a tudíž neprošla připomínkovým řízením. Dalším neméně závažným problémem zůstává dostupnost signálu uvnitř automobilů či vlakových vozů, což ale nelze stanovit jako povinnost pro operátory. Operátor totiž není schopen ovlivnit konstrukci těchto dopravních prostředků, jejichž propustnost mobilního signálu je variabilní v závislosti na použitých materiálech a může tak být i velmi malá. Zajištění indoor pokrytí ve vlacích může být pouze odpovědností provozovatele železnic a to s ohledem na skutečnost, že šíření rádiového signálu bude vždy přímo závislé na prostupnosti využitých materiálů, které mobilní operátor není schopen ovlivnit. Navrhujeme tedy vypuštění požadavku na pokrytí železničních a tranzitních koridorů I. a IV., dálnic a rychlostních komunikací.	Částečně akceptováno Důvodem pro doplnění podmínky pokrytí železničních a tranzitních koridorů I-IV, dálnic a rychlostních komunikací je tržní selhání při pokrývání těchto liniových staveb (týká se hlavně železničních koridorů), na kterých se kumuluje velké množství populace. Vzhledem k předpokladu pokračujícího nárůstu využívání připojení k internetu i na mobilních zařízeních, jeví se potřeba zahrnout tyto lokality do povinnosti spojených s rozvojovými kritérii pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz jako opodstatněná. Úřad se nicméně rozhodl částečně zohlednit připomínku a prodlouží lhůtu tohoto závazku pokrytí na 7 let, popřípadě 8 let pro nového operátora (odkazujeme rovněž na vypořádání připomínky 5-048). Metodika měření není v textu Vyhlášení řešena a na základě připomínky bude do textu doplněna. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-034.
5-034	5.3.1	(6)	Silnice a železnice by měly v dokumentech být přesně vymezeny (polygonem) a dále by měly být stanoveny jasné podmínky jejich pokrytí včetně následné kontroly tohoto pokrytí.	Akceptováno Text Vyhlášení bude doplněn v souladu s danou připomínkou. V Příloze 3 budou detailně definovány podmínky pro pokrytí železničních koridorů, dálnic a rychlostních komunikací a metodika měření pokrytí. Trasy dotčených železničních koridorů i pozemních komunikací budou zaneseny do mapy ČR se čtverci 100x100m která bude v rámci textu Vyhlášení zveřejněna. Rozvojová kritéria pro pokrytí silnic a železnic budou splněna při dosažení pokrytí min. 90% celkového počtu čtverců silnic a 80% celkového počtu čtverců železnic při zajištění venkovního pokrytí.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-035	5.3.1	(6)	Chtěli bychom upozornit, že bez uložené povinnosti spolupráce se SŽDC nebude možné podmínky pokrytí splnit, neboť dle naší analýzy bude pro splnění podmínek pokrytí nutné vybudovat některé základnové stanice na objektech této společnosti.	Neakceptováno Úřad se domnívá, že v kontextu zvolené metodiky měření a z ní vyplývajících požadavků na splnění této podmínky je připomínka neopodstatněná.
5-036	5.3.1	(6)	Dovolujeme si navrhnout následující změnu textu článku 5.3.1, kdy by byl doplněn text pod ustanovením písm. d) na str. 30: „V případě zachování povinnosti pokrývání železničních koridorů a silničních tahů je povoleno pokrývat tyto i na území okresů B, aniž by to bylo považováno za porušení podmínky uvedené v písmenu a) tohoto článku 5.3.1.“ Takováto výjimka umožní zákazníkům používat internetové služby nepřerušovaně během cestování vlakem či po silnicích, a to mnohem dříve než uplyne lhůta 5 let stanovená v připomínkovaném Dokumentu.	Neakceptováno Podmínku pokrytí hlavních železničních a silničních tahů mohou Držitelé přidělu dle vypořádání připomínky 5-033 splnit ve lhůtě 7 let, popř. 8 let u nového operátora. Závazek pokrytí 95% okresů skupiny A musí úspěšný Žadatel splnit již do 30 měsíců ode dne právní moci přidělu rádiových kmitočtů. Proto z časového hlediska není pro plnění podmínky pokrytí hlavních železničních a silničních tahů nutné zasahovat do rozvojových kritérií týkajících se pokrývání okresů A a B. Připustitelná míra tolerance překryvů do okresů B stanovená v Příloze č. 3 Vyhlášení je dle názoru Úřadu dostačující.
5-037	5.3.1	(6)	Český telekomunikační úřad definuje pro potřeby plnění rozvojových kritérií pokrytí jako „provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přidělu získaných ve výběrovém řízení v pásmu 800 MHz, 1800 MHz nebo 2600 MHz, která je schopna...“. Předpokládáme, že k omezení využívaných kmitočtových přidělu v pásmu 1800 MHz pouze na takové, které byly získány „ve výběrovém řízení“ došlo omylem. V případě, kdy by stávající držitelé spektra v pásmu 1800 MHz toto nebyli schopni pro účely plnění rozvojových kritérií pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz využít, při současné rezervaci velkého bloku B1 a nastavení maximálního limitu drženého spektra v pásmu 1800 MHz, došlo by ke zcela neopodstatněnému znevýhodnění stávajících držitelů kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz. Dle navržených podmínek mohou dva současní GSM operátoři získat maximálně 2x5 MHz a třetí GSM operátor 2x9 MHz spektra v pásmu 1800 MHz. Přitom jde o spektrum velmi fragmentované, kdy největší spojitý úsek je 2x4 MHz, což je pro poskytování požadované služby (služba vysokorychlostního přístupu k internetu s rychlostí nejméně 2 Mbit/s) nedostatečné. Stávající mobilní operátoři by tedy reálně mohli plnit dané kritérium pouze kmitočty z pásem 800 a 2600 MHz, zatímco nově vstupující operátor by mohl tato kritéria splnit i kmitočty v pásmu 1800 MHz (má rezervovaný blok o velikosti 2x15 MHz). Považujeme za nutné vypuštění slovního spojení „získaných ve	Neakceptováno Text Vyhlášení již připomínku řeší. Rozvojová kritéria v pásmu 1800 MHz se dle textu Vyhlášení (bod 5.3.1) vztahují pouze na kmitočtový blok B1, pro ostatní bloky v pásmu 1800 MHz nejsou stanovena žádná rozvojová kritéria.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			výběrovém řízení“ z čl. 5.3.1, písm. b) na str. 30 Dokumentu.	
5-038	5.3.1	(9)	Měly by být stanoveny sankce pro případy nedostatečného pokrytí a dále pro porušení vazby pokrytí okresu typu A za podmínky odpovídajícího pokrytí okresu B.	Neakceptováno Sankce pro tento případ nemusí být výslovně upravena ve Vyhlášení, neboť vyplývá z ustanovení § 22b, odst. 1, písm. b) Zákona a spočívá v odnětí přidělu.
5-039	5.3.1	(9)	Měly by být vytvořeny podmínky pro odebrání (části) kmitočtů, které nebudou ani v přiměřené lhůtě operátorem skutečně a účelně využity, aby se neopakovala situace, která nastala u kmitočtů 3G.	Neakceptováno Podmínky pro odnětí přidělu rádiových kmitočtů v tomto případě upravuje ustanovení § 22b Zákona.
5-040	5.3.1	(9)	Započtení pokrytí 3G umožňuje odklad vybudování přiměřeného pokrytí; a po zkušenostech ze sítí 3G v České republice, lze předpokládat tento nežádoucí efekt.	Neakceptováno V souladu s textem Vyhlášení a vypořádáním připomínky 5-041 lze zápočet 3G pokrytí uplatnit pouze po omezenou dobu. Po uplynutí 5 let nelze pokrytí 3G zahrnout do pokrytí pro účely splnění závazku rozvojových kritérií pro pásmo 800 MHz. Úřad je přesvědčen, že takto nastavená rozvojová kritéria dostatečně zajišťují účelné využívání rádiových kmitočtů v tomto pásmu.
5-041	5.3.1	(9)	Bylo by vhodné doplnit, že pro započtení musí být smlouva uzavřena s každým oprávněným operátorem, který o ni požádá, aby se vyloučil výklad formulace, že postačuje uzavření smlouvy s jediným.	Částečně akceptováno Úřad zohlednil připomínky vztahující se k nejistotě o možnosti započítání sítí a služeb poskytovaných v pásmu 2100 MHz na plnění rozvojových kritérií v závislosti na tom, zda držitel přidělu rádiových kmitočtů uzavře nad rámec závazku národního roamingu s Oprávněným zájemcem o národní roaming smlouvu o přístupu ke své veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz. Úřad přistoupil k úpravě podmínek Vyhlášení v tom smyslu, že poskytnutí přístupu formou národního roamingu k veřejné komunikační síti provozované Žadatelem s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz bude součástí závazků, které Žadatelé přebírají v průběhu výběrového řízení a zároveň si všichni Žadatelé v průběhu prvních 5 let po právní moci přidělu rádiových kmitočtů budou moci započítávat síť a služby poskytované na rádiových kmitočtech v pásmu 2100 MHz na plnění rozvojových kritérií.
5-042	5.3.1	(9)	V zájmu konzistentnosti by se při započtení měl aplikovat i nástroj Velkoobchodní nabídky i na 3G.	Neakceptováno Závazek velkoobchodní nabídky se vztahuje na služby poskytované na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem výběrového řízení. Závazky národního roamingu a velkoobchodní nabídky mají jiné

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>podmínky a jiný účel a cílem Úřadu není podmínky těchto závazků nastavit identicky. V této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-097.</p>
5-043	5.3.1	(11)	<p>Podle naší společnosti v návrhu Vyhlášení chybí stanovení metodiky pro výpočet a reporting pokrytí v případě zápočtu pokrytí sítěmi z pásma 2100 MHz. Nutno doplnit technickou specifikaci do Přílohy č. 3. Je třeba definovat, jaké technické parametry musí síť UMTS v daném místě splňovat, aby dané místo mohlo být započítáno jako pokryté. Dále musí být stanovena metodika ověřování plnění těchto kritérií. ČTÚ v návrhu Vyhlášení uvádí možnost „...započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) i služby poskytované na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz (3G služby)“. ČTÚ by však měl v rámci zásady nediskriminace, objektivity, technologické neutrality, transparentnosti a proporcionality podle § 5 odst. 4 a § 6 Zákona tento text nahradit zcela obecnou možností započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) všechny služby poskytované na jakékoliv veřejné komunikační síti, budou-li splněny podmínky definované v kap. 5.3.1 (tj. kvalita služby ve smyslu písmene b) a uzavření smlouvy o národním roamingu). V případě naší společnosti by se mohlo jednat o započtení služeb poskytovaných na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 450 MHz. Síť typu 1xEV-DO jsou plnohodnotné sítě třetí generace a na území České republiky jsou provozovány dokonce dvě. Pokud by například byla použita varianta známá pod označením Revision B, lze dosáhnout rychlostí srovnatelných se sítěmi UMTS. Nutno rovněž doplnit technickou specifikaci do Přílohy č. 3. stejným způsobem jako pro síť UMTS.</p>	<p>Částečně akceptováno Metodika pro výpočet pokrytí v případě zápočtu sítí a služeb poskytovaných v pásmu 2100 MHz na plnění rozvojových kritérií bude doplněna do Přílohy č. 3 Vyhlášení.</p> <p>Úřad neakceptuje zápočet sítě typu 1xEV-DO provozované na rádiových kmitočtech v pásmu 450 MHz na plnění rozvojových kritérií. Vzhledem k odlišnému charakteru a kvalitativním parametrům těchto sítí a služeb Úřad nepřistoupil ani k zahrnutí těchto kmitočtů do spektrálních limitů pro pásmo 800 MHz, ani nezahrnul síť a služby poskytované na těchto kmitočtech do Závazku národního roamingu a ani neumožňuje zápočet těchto sítí do plnění rozvojových kritérií.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-044	5.3.1	(11)	<p>Považujeme současné nastavení přísných rozvojových kritérií pro okresy typu B za zbytečné a v zásadě kontraproduktivní. Ze zařazení daného okresu do skupiny B vyplývá, že pro zajištění vysokorychlostního přístupu k internetu není bezpodmínečně nutné pokrytí tohoto okresu službami poskytovanými díky kmitočtům z pásma 800 MHz. V okresech typu B existuje široká dostupnost vysokorychlostního přístupu k internetu prostřednictvím celé řady sítí provozovaných na různých technologiích (např. ADSL, VDSL, CDMA, Wi-Fi), ale i dalších sítí (např. optické sítě, sítě kabelových televizí), a ve značné části těchto okresů je dostupnost i prostřednictvím mobilních technologií UMTS provozovaných v pásmu 2100 MHz a splňujících požadavky kladené na rozvojová kritéria. S ohledem na současné parametry UMTS technologie a její neustálý vývoj se není třeba obávat ani toho, že by navrhovaná úprava rozvojových kritérií kvalitativně poškodila obyvatele okresů typu B v porovnání s obyvateli okresů typu A. Máme za to, že v konečném důsledku a delším časovém horizontu dojde k pokrytí všech okresů ze skupiny B technologií LTE, ale tempo tohoto pokrytí by mělo vycházet z vlastní strategie operátorů a soutěže na trhu. Navrhujeme prodloužení lhůty pro splnění povinnosti pokrýt 100% okresů ze skupiny B z 5 let na 10 let a za tím účelem změnit znění bodu d) v kap. 5.3.1 následovně: „do 5 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt 100% okresů ze skupiny A a do 10 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt 100% okresů ze skupiny B.“</p>	<p>Částečně akceptováno V souladu se strategií „Digitální Česko“ jsou součástí podmínek výběrového řízení rozvojová kritéria pro pásmo 800 MHz. Rozvojová kritéria kromě zajištění účelného využívání kmitočtů směřují i k cíli redukovat tzv. „digitální propast“ v oblasti přístupu k vysokorychlostnímu internetu ve skupině okresů s omezenými možnostmi přístupu k vysokorychlostnímu internetu. Poskytování služeb s využitím kmitočtů v pásmu 800 MHz je velmi efektivním nástrojem pro zpřístupnění vysokorychlostního internetu v daných lokalitách. Úřad se nicméně v souladu s připomínkou rozhodl prodloužit lhůtu pro splnění závazku pokrytí dle bodu 5.3.1, písmene d) Vyhlášení, tzn. pokrytí 100% okresů ze skupiny A a B. Zároveň se ovšem v této lhůtě rozhodl stanovit vyšší parametry poskytované služby vysokorychlostního přístupu k internetu a to rychlost nejméně 5 Mbit/s (download) při dostupnosti této služby alespoň pro 95% populace příslušného okresu.</p>
5-045	5.3.1	(11)	<p>Základním cílem vládního materiálu Digitální Česko i návrhu Vyhlášení není zajistit „univerzální mobilitu“ vysokorychlostního přístupu k internetu, ale zajištění pokrytí základní konektivitou umožňující již vysokorychlostní přístup k internetu co nejvyššímu procentu občanů ČR v rámci jejich místa bydliště nebo trvalého pobytu. Kromě toho, podle naší společnosti, není třeba nastavit žádná specifická kritéria pro pokrytí železnic a silnic i z toho důvodu, že ty budou již ve značné míře pokryty v důsledku nastavených rozvojových kritérií pro pokrytí obyvatel, kdy je třeba pokrýt alespoň 95% populace každého okresu. Navíc rychlé pokrytí všech významněji využívaných dopravních cest je logicky i v souladu s obchodními zájmy operátorů. Je však důležité si zároveň uvědomit, že pro dokonalé pokrytí</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-033.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>dopravní infrastruktury, zejména železnice, je nezbytná i spolupráce s vlastníky a správci této infrastruktury. V případě vlakové dopravy je pak třeba vzít též v potaz i fyzikální zákonitosti šíření rádiového signálu a počítat se značným stíněním signálu v důsledku konstrukce souprav z vodivých materiálů a pokovení oken za účelem snížení pronikání slunečního záření. Toto stínění nelze kompenzovat bez spolupráce s provozovateli vlakové dopravy. Nedomníváme se tedy, že je třeba stanovit nějaké konkrétní rozvojové ukazatele železničních tranzitních koridorů I. až IV., dálnic a rychlostních komunikací, jak je uvedeno v návrhu Vyhlášení. Pokud však ČTÚ a MPO na tom budou trvat, pak je třeba stanovit konkrétní metodiku pro výpočet a reporting pokrytí i železničních tranzitních koridorů I. až IV., dálnic a rychlostních komunikací do Přílohy 3. Nepřítomnost této konkrétní metodiky je na úkor právní jistoty provozovatelů sítí.</p>	
5-046	5.3.1	(11)	<p>Navrhujeme rozšířit specifikaci pokrytí následovně: „Pokud operátor v dobré víře spustí provoz ze schválené základnové stanice a tento provoz bude následně nucen pozastavit, např. z důvodu neočekávaného rušení, bude oblast nadále započítávána jako pokrytá z hlediska stanovené metodiky pokrytí okresů A a B. Současně bude operátor spolupracovat na co nejrychlejší odstranění problému.“ Vzhledem k velmi přísným požadavkům na pokrytí okresů A by tento neočekávaný výpadek pokrytí prostřednictvím některé významnější základnové stanice mohl znamenat zablokování plánované výstavby v okresech B. Negativní důsledky by se pak odrazily i směrem k zákazníkům, kteří by mohli využívat nové mobilní služby později.</p>	<p>Neakceptováno Tuto problematiku řeší procedura vydání individuálního oprávnění, jejíž součástí je testovací režim, během kterého by zmiňované problémy měly být vyřešeny. Z tohoto důvodu Úřad nepovažuje připomínku za odůvodněnou.</p>
5-047	5.3.1	(11)	<p>Rozvojová kritéria stanovená pro pásmo 800 MHz, zvláště pak požadavek na pokrytí 95% obyvatel jednotlivých okresů, do značné míry koliduje s podmínkami využívání kmitočtových pásem na hranicích (strana 31, kapitola 5.6.1, bod pásmo 800 MHz). Provedli jsme harmonizovaný výpočet rušení na hranicích podle modelu německé Bundesnetzagentur a výsledky nejsou zcela příznivé. Vyplývá z nich, že nevyhovuje některý ze sektorů na téměř pěti stovkách vysílačů. Z těchto výpočtů rovněž vyplývá, že tak vysoké hodnoty pokrytých obyvatel nejsou dosažitelné v některých příhraničních okresech při vynaložení přiměřených investic. Proto požadujeme snížit</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-083.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>požadavek z původních 95% pokrytých obyvatel pro pásmo 800 MHz u těchto okresů na níže uvedené hodnoty: Bruntál 85%, Břeclav 90%, Český Krumlov 93%, Děčín 85%, Domažlice 93%, Frýdek-Místek 93%, Hodonín 90%, Cheb 90%, Chomutov 93%, Jeseník 80%, Jindřichův Hradec 90%, Karviná 90%, Liberec 93%, Náchod 90%, Opava 90%, Sokolov 90%, Trutnov 90%, Zlín 93%, Znojmo 90%. V rámci dat předávaných ČTÚ jako doklad o plnění závazků by pak mělo být zřejmé, že obyvatelé, kteří nejsou pokryti mobilním signálem, se nacházejí právě v obydlených oblastech poblíž státní hranice. Ve výpočtech je již zahrnut předpoklad dosažení dohody popsané v kapitole 5.6.1 i se Slovenskem a Polskem. Pokud by však nadále zůstala v platnosti kapitola 5.6.2, bylo by potřeba výše navrhované hodnoty ještě významně snížit.</p>	
5-048	5.3.1 – 5.3.3	(11)	<p>Máme za to, že požadavek procentuálního pokrytí obyvatel resp. závazky rozvoje by měly být závazné pouze pro nejnižší kmitočty získané v aukci. Jeho plnění by navíc mělo být umožněno na kterémkoliv z kmitočtů získaných v aukci. Pokud tedy například operátor získá přiděl v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, mělo by být požadováno odpovídající pokrytí obyvatel pouze dle podmínek pro pásmo 800 MHz. Ostatní pásma mají pro takového operátora smysl především pro kapacitní posílení v místech se silným provozem a velmi závisí na vývoji situace na trhu. Vyšší kmitočtová pásma je zpravidla nezbytné využít v místech, kde např. 800 MHz pásmo nelze využít z důvodu plnění požadavků na sílu pole na hranicích nebo z důvodu interferencí s jinými službami. Rozvojová kritéria navrhovaná separátně pro pásma 800, 1800 MHz a 2600 MHz by nutila operátory, kteří získají v rámci výběrového řízení kmitočty z více pásem současně, do rozsáhlých neopodstatněných investic hned v počátečních letech budování sítí a implementace technologií. Tyto investice by však nebyly založeny na reálných a aktuálních požadavcích. Zcela zbytečně by pak vznikalo několikvrstvé pokrytí sítěmi z různých pásem ve stejném místě a navíc hned od několika operátorů. Uvedený mechanismus uplatnění rozvojových kritérií pro daná pásma je podle našeho názoru dostatečným nástrojem pro dosažení účelného a efektivního využívání kmitočtů, které budou předmětem výběrového řízení. ČTÚ by měl upravit Vyhlášení podle následujících zásad: „Povinnost plnění rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz je závazná pouze</p>	<p>Akceptováno Text Vyhlášení bude upraven tak, aby rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů spojená s pokrytím procenta populace byla definována na základě rádiových kmitočtů získaných ve výběrovém řízení v nejnižším pásmu, na které se vztahují rozvojová kritéria. V této souvislosti bude ekvivalentně k pásmu 800 MHz, kde Úřad dle vypořádání připomínky 5-044 přistoupil k prodloužení lhůty finálního splnění rozvojových kritérií na 7 let (resp. 8 let u nového operátora), upravena i lhůta pro splnění rozvojových kritérií pro pásma 1800 a 2600 MHz. U všech pásem bude zachována podmínka zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů dle bodu 5.3 Vyhlášení. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-053.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			pro takové kmitočty, které jsou v rámci všech kmitočtů získaných Žadatelem ve výběrovém řízení v nejnižším pásmu. Současně platí, že případné další kmitočty získané Žadatelem v rámci výběrového řízení z vyšších pásem je možno využít i pro plnění závazných rozvojových kritérií uplatněných na kmitočty získané ve výběrovém řízení z nejnižšího pásma z pohledu Žadatele.“	
5-049	5.3.1 – 5.3.3	(11)	Především v kapitolách 5.3.2 a 5.3.3 navrhuje zopakovat, že se jedná o pokrytí v kvalitě popsané v kapitole 5.3.1 b). Formulace je zde zkrácena a mohlo by to být vysvětlováno tak, že zde už neplatí podmínka 2 Mbit/s atd.	Akceptováno Vyhlášení bude v tomto smyslu pro odstranění pochybností vyjasněno a upraveno v souladu s vypořádáním připomínky 5-044.
5-050	5.3.1	(12)	Nesouhlasíme s možností zápočtu pokrytí s využitím kmitočtů v pásmu 2,100 MHz oproti rozvojovým kritériím garantujícím účelné využití kmitočtů v pásmu 800 MHz. Dle našeho názoru by měl Závazek národního roamingu být rozšířen o přístup do komunikačních sítí na bázi kmitočtů 2,100 MHz. Tyto dvě připomínky je nutné posuzovat společně. Možnost započítávat pokrytí v pásmu 2,100 MHz oproti rozvojovým kritériím pro pásmo 800 MHz zvyhodňuje konkrétního stávajícího MNO, který splní podmínky zápočtu, jak zmiňuje sám ČTÚ v textu Vyhlášení, a to nejen oproti ostatním stávajícím MNO, nýbrž hlavně oproti případnému novému operátorovi. Možnost takového stávajícího MNO výrazně rychleji pokrýt ekonomicky atraktivní oblasti s vysokou hustotou zalidnění, vyšší kupní silou a tedy předpokládaným vyšším počtem potenciálních zákazníků (hlavní sídla ČR) by mu zajišťovala významný náskok pro učinění první komerční nabídky služeb vysokorychlostního širokopásmového mobilního přístupu k internetu a tím přímo komplikovala vstup případného nového operátora na trh. Možnost zápočtu pokrytí v pásmu 2,100 MHz považujeme za prvek podryvající koncept podmínek účelného využívání kmitočtů a rozvojových podmínek. ČTÚ zmiňuje, že využití dražených kmitočtů by mělo mít “značný význam pro další rozvoj služeb elektronických komunikací na kvalitativně vyšší úrovni než současně poskytované mobilní přístupové služby”. ČTÚ dále předpokládá, že mobilní sítě se budou významně podílet na splnění cílů Digitálního programu pro Evropu a dokumentu Digitální Česko, které anticipují dostupnost přístupových rychlostí k internetu významně převyšujících rychlosti současných mobilních přístupových služeb. Změkčení	Částečně akceptováno S ohledem na zásadu proporcionality a konzistentní přístup k pásmu 2100 MHz přistoupil Úřad k úpravě Vyhlášení tak, aby byl Závazek národního roamingu rozšířen o komunikační sítě provozované na rádiových kmitočtech v pásmu 2100 MHz a zároveň aby tyto sítě a na nich poskytované služby bylo po omezenou dobu 5 let možné započítávat do plnění rozvojových kritérií. Dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-041.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			rozvojových kritérií možností započítávat pokrytí v pásmu 2,100 MHz by mohlo zapříčinit nedostupnost služeb na této kvalitativně vyšší úrovni v některých regionech po celou dobu trvání lhůty pěti let od právní moci rozhodnutí.	
5-051	5.3.1 – 5.3.3	(12)	ČTÚ navrhuje diferencovat lhůtu pro splnění rozvojových kritérií pro kmitočtová pásma přidělována ve Výběrovém řízení pro stávající MNO a případného nového operátora. Oceňujeme tento přístup, protože vychází z odlišné startovací pozice těchto dvou typů subjektů z hlediska budování sítě a v případě nového operátora i z hlediska budování celé své provozní organizace. Dle našeho názoru ale tyto rozdíly zdaleka nejsou reflektovány dostatečně, protože ČTÚ navrhuje pouze roční odklad pro případného nového operátora oproti pětileté lhůtě poskytnuté stávajícím MNO. Navrhujeme proto tento odklad lhůty pro případného nového operátora prodloužit na minimálně tři roky. Naším jednoznačným záměrem je dosáhnout celonárodního pokrytí moderními službami vysokorychlostního mobilního přístupu co možná nejrychleji, i za účelem získání určité konkurenční výhody oproti stávajícím MNO, nicméně chceme se tímto návrhem vyvarovat případných sankcí ze strany ČTÚ v případě realizace rizika výskytu faktorů mimo naši kontrolu negativně ovlivňujících schopnost tohoto cíle dosáhnout.	Částečně akceptováno Úřad se domnívá, že prodloužená lhůta pro plnění rozvojových kritérií ze strany případného nového operátora je přiměřená. Roční odklad dle názoru Úřadu poskytne případnému novému operátorovi dodatečnou lhůtu pro vybudování firemního zázemí, naplánování architektury sítě a zahájení její výstavby, včetně zejména výstavby infrastrukturního zázemí sítě. Úřad předpokládá, že případný nově vstupující operátor bude mít komerční zájem postupovat ve výstavbě sítě co nejrychleji. V souladu s vypořádáním připomínky 5-048 nicméně Úřad přistoupil k prodloužení všech finálních lhůt pro plnění rozvojových kritérií.
5-052	5.3.1	(13)	Možnost využít sítě 3G k plnění rozvojových kritérií je v přímém rozporu s deklarovanými cíli aukce, protože by umožnila stávajícím operátorům odložit budování 4G sítí a zpomalila by technologickou inovaci a rozvoj nových služeb. Tlak stávajících mobilních operátorů na prosazení této možnosti potvrzuje skutečnost, že v dohledné době nemají vážný zájem budovat celoplošné sítě 4G, protože ještě plně nevyužily možností 3G technologie a plnohodnotné širokopásmové služby ve 4G sítích by kanibalizovaly jejich stávající služby v 3G sítích. Stávající mobilní operátoři jsou držitelé přidělu kmitočtů v pásmu 2100 MHz vhodných pro 3G sítě již 11 let v případě Telefónica Czech Republic a T-Mobile Czech Republic, respektive 7 let v případě Vodafone Czech Republic, a v současné době by všichni tři měli mít již dávno vybudované kvalitní celoplošné 3G sítě. Zahnutí 3G sítí do rozvojových kritérií by zcela popřelo samou podstatu aukce, která má přispět k co nejrychlejšímu budování 4G sítí a umožnit obyvatelům, firmám, státním i dalším veřejným institucím v České republice přístup k nejnovějším technologiím.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-040.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>Uzavření smlouvy o národním roamingu pro veřejné sítě provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz s Oprávněným zájemcem o národní roaming tento problém neřeší, protože neovlivní tempo investic do nových technologií 4G. Rovněž by tato možnost oddálila vznik virtuálních operátorů, kteří by museli čekat výrazně déle na budování 4G sítí, protože do stávajících 2G a 3G sítí nebudou mít přístup. Proto nesouhlasíme s tím, aby si mohl "držitel přidělu v pásmu 800 MHz v období před uplynutím lhůty uvedené v písmenu d) započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) i služby poskytované na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz (3G služby), pokud tyto služby umožňují zákazníkům vysokorychlostní připojení v kvalitě uvedené v písmenu b)" a navrhuje tuto možnost v aukčních podmínkách zrušit.</p>	
5-053	5.3.1	(15)	<p>Ztotožňujeme se s požadavkem Úřadu na účelné využívání přidělených kmitočtů a považuje jej za jeden ze základních nástrojů, jak omezit případné spekulace se spektrem. Na druhou stranu je však třeba konstatovat, že část spektra (zejména spektrum v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz) bude alespoň částí žadatelů soutěžena s cílem získání kapacitní vrstvy pro další rozvoj širokopásmových služeb přístupu k internetu. U takovéto kapacitní vrstvy nelze očekávat její spuštění ve lhůtě 1 roku, a proto není vhodné tento termín stanovovat. Navrhujeme upravit daný text tak, aby nadále splňoval zajištění účelného využívání kmitočtů a zároveň umožňoval využití těchto pásem pro kapacitní účely.</p> <p>Navrhujeme úpravu: (i) zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů, tj. zahájení poskytování komerčních služeb, ve lhůtě do 1 roku od právní moci přidělu, přičemž držitelé, kteří v rámci aukce získali kmitočty ve více pásmech, splní tuto povinnost zahájením poskytování komerčních služeb v alespoň jednom z těchto pásem ve lhůtě stanovené výše. (ii) využívání všech kmitočtů uvedených v přidělu rádiových kmitočtů získaných v rámci aukce ve lhůtě do 10 let od právní moci přidělu.</p>	<p>Částečně akceptováno Požadavku na nastavení dvou termínů pro zahájení využívání získaných kmitočtů Úřad vyhověl a Vyhlášení bude příslušně upraveno. Délku lhůt Úřad nastavil jinak, než je navrhováno v připomínce. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-026.</p>
5-054	5.3.1	(15)	<p>Lhůta 30 měsíců na pokrytí 95 % okresů ze skupiny A je nedostatečná lhůta s ohledem na získání potřebných územních rozhodnutí, stavebních povolení a vyjednání podmínek s vlastníky nemovitostí, kde budou umístěny základnové stanice. Tento problém bude nejpálčivější v oblastech, které požívají</p>	<p>Neakceptováno Úřad se domnívá, že lhůta 30 měsíců pro pokrytí 95% okresů ze skupiny A je adekvátní. Posloupnost pokrývání okresů ze skupiny A si může každý Držitel přidělu rádiových kmitočtů rozhodnout v rámci své strategie mimo jiné i s ohledem na</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>speciální ochranu – vojenské újezdy, chráněné krajinné oblasti, národní parky, národní kulturní památky rozsáhlejšího charakteru a mnohé další. Tato připomínka se týká i současných operátorů sítí, jelikož již provozované základnové stanice nebude možné plně využít a bude nutná výstavba nových stanic, navíc při dodatečném osazení existující základnové stanice je nutno ve většině případů předjednat smlouvu s vlastníkem nemovitosti (pronajímatelem). Lze očekávat, že v celé řadě případů bude možné uvedenou lhůtu z těchto důvodů dodržet, nicméně nelze předem vyloučit ani opačnou situaci. Aktuální údaje naší společnosti ukazují, že doba nutná pro zřízení nové základnové stanice ve volném terénu (tj. takových, které lze pro pásmo 800 MHz předpokládat) dosahuje 24 měsíců. Dále je třeba uvážit situaci, kdy díky možnosti rušení v pásmu využívaném pro digitální terestriální vysílání televize dojde k posunutí termínu spuštění jednotlivých základnových stanic, aby bylo možné odstranit takovéto rušení. Toto může ovlivnit rychlost rozvoje sítě v celém pásmu 800 MHz s tím, že je více pravděpodobné, že se toto posunutí bude týkat především držitelů bloků A1 a A2. Navrhujeme proto, aby daná podmínka byla upravena takovým způsobem, aby výše zmíněné skutečnosti byly zohledněny. Jak již bylo zmíněno v obecných připomínkách ke kapitole 5, v pásmu 800 MHz lze očekávat omezenou možnost využití rádiových kmitočtů. Jedná se zejména o omezení využitelnosti předmětného spektra z důvodu koexistence s pozemním digitálním vysíláním služeb DVB-T, dále o omezení plynoucí z mezinárodních dohod o využívání rádiových kmitočtů, ochrany zaměřovačů v systému ASMKS Úřadu a nelze vyloučit ani možné omezení plynoucí z neukončeného analogového vysílání v Polsku. Z těchto důvodů navrhujeme toto omezené využití zohlednit v požadovaných rozvojových kritériích pro pásmo 800 MHz. Navrhujeme doplnění bodu c): do 30 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt alespoň 95% okresů ze skupiny A, přičemž tato lhůta bude prodloužena pro všechny okresy, v kterých držitel přidělu v dané lhůtě nezískal potřebná územní rozhodnutí nebo stavební povolení pro výstavbu základnových stanic (a to včetně povolení nutných pro výstavbu přenosové sítě k základnovým stanicím a přípojek elektrické sítě), a dále pro ty okresy, v kterých díky rušení digitálního</p>	<p>skutečnosti uváděné v připomínce.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			televizního terestriálního vysílání či z důvodu neukončeného provozu analogové televize v Polsku došlo k nemožnosti uvést základnové stanice do řádného provozu. Výše uvedená lhůta se v těchto případech prodlouží o dobu nutnou k získání potřebných povolení či odstranění rušení v daném okrese. Území do 5 km od státních hranic je vyjmuta z výpočtu pokrytí okresů.	
5-055	5.3.1	(15)	Lhůta 5 let pro pokrytí celého území je zcela bezprecedentní v kontextu realizovaných či připravovaných aukcí v EU. Z tabulky A na str. 12 vyplývá, že pokud již došlo či dochází ke stanovení takto striktních rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz, jedná se vždy o specifický blok, ke kterému se daná rozvojová kritéria váží, případně je termín splnění kritérií výrazně delší. Navrhujeme pro termín splnění rozvojových kritérií podle bodu d) stanovit na lhůtu 12 let, která byla například použita ve Francii. V tomto případě nelze argumentovat, že delší lhůta v případě Francie je odůvodněná její větší rozlohou oproti České republice – pozice operátorů je obdobná, jelikož ve Francii mají operátoři k dispozici větší kapacity pro výstavbu sítí a dosahují i absolutně vyšších výnosů pro financování výstavby.	Částečně akceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-044 byla lhůta pro splnění rozvojového kritéria prodloužena na 7 let, resp. 8 let pro nového operátora.
5-056	5.3.1	(15)	Z přílohy č. 7 vyplývá, že počet okresů B je vyšší než počet okresů A. Z výše uvedeného textu není zřejmé, zda lze po pokrytí všech okresů A pokrýt i zbylé okresy B. Navrhujeme proto doplnění textu: za každý pokrytý okres ze skupiny A může Držitel přidělu pokrýt okres ze skupiny B, přičemž po pokrytí všech okresů ze skupiny A, může Držitel přidělu pokrýt libovolné množství zbývajících okresů ze skupiny B.	Akceptováno Vyhlášení bude v tomto smyslu pro odstranění pochybností upraveno.
5-057	5.3.1	(15)	V kapitole 5.3.1 Úřad stanovuje možnost využití stávajících sítí provozovaných v pásmu 2100 MHz pouze v případě, že držitel tohoto pásma umožní národní roaming v této síti případně nově vzniklému subjektu, přičemž toto započítání pásma 2100 MHz je omezeno lhůtou 5 let. Tento návrh, který je v rozporu s principem technologické neutrality, je v evropském rámci extrémně ojedinělý. Na velké části území (zejména okresů B) jsou již nyní k dispozici technologie, které poskytují vysokorychlostní služby splňující definici uvedenou v Digitálním Česku a v návrhu Vyhlášení, a to jak prostřednictvím pevných tak i mobilních sítí (specificky sítě 3G v pásmu 2100 MHz). Poukazujeme na to, že toto ustanovení znehodnocuje již vynaložené mnohemilardové investice do sítí třetí generace v	Neakceptováno Úřad má zájem na tom, aby rádiové kmitočty, jež jsou předmětem výběrového řízení, byly účelně využívány. Proto je započtení stávajících sítí a služeb poskytovaných na rádiových kmitočtech v pásmu 2100 MHz pro plnění rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz možné pouze dočasně po dobu 5 let. Úřad v rámci zajišťování účinné správy kmitočtového spektra nepovažuje za vhodné přidělit rádiové kmitočty v pásmu 800 MHz Žadateli, který by je ani po 5 letech neplánoval využít pro plošné pokrytí území České republiky plnohodnotnou mobilní sítí v tomto pásmu. K námitce technologické neutrality úřad uvádí, že tato zásada v praxi znamená stejný přístup regulátora k technologiím

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>České republiky. Poukazujeme na ustanovení Dohody mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím o podpoře a vzájemné ochraně investic, dle které se Česká republika mj. zavázala, že zabezpečí investicím investorů druhé smluvní strany nestranné a spravedlivé zacházení a nebude nepřiměřenými nebo diskriminačními opatřeními poškozovat správu, řízení, udržování, používání, využití nebo dispozici s investicemi těchto investorů. Síť 3G (UMTS) v pásmu 2100 MHz plně splňují požadavky Úřadu a Digitálního Česka na kvalitu služby (2 Mbit/s) a jsou dostupné pro 70 až 80 % české populace. Jejich nezahrnutí do splnění rozvojových kritérií povede k nadbytečným investicím do telekomunikační infrastruktury v ČR a prostředky takto využité nebude možné alokovat do jiných oblastí (např. kapacitnější sítě v oblastech, které trpí nedostatečnou dostupností vysokorychlostního připojení, dotace LTE zařízení pro koncové uživatele, apod.). Odhadujeme, že v příštích 5 letech každý mobilní operátor takto proinvestuje nadbytečně prostředky minimálně ve výši 1,5 mld. Kč. Toto rozhodnutí tak bude mít negativní vliv na rozvoj širokopásmových mobilních služeb v ČR. Navržené podmínky navíc nevytváří žádný prostor pro soutěž a diferenciaci v nabídce pokrytí sítěmi v pásmu 800 MHz. Všichni držitelé tohoto spektra totiž budou muset stavět stejným tempem.</p>	<p>zajišťujícím totožnou či obdobnou službu (službu na jednom relevantním trhu). Úřad nestanoví, jaké technologie mají být využity pro síť vybudované v pásmu 800 MHz, ani jaké technologie v pásmu 2100 MHz mohou být započítány na plnění rozvojových kritérií. Úřad pouze uvádí, že započítány mohou být 3G služby poskytované na rádiových kmitočtech v pásmu 2100 MHz, pokud tyto služby splňují kvalitativní parametry rozvojových kritérií. Těmito podmínkami Úřad neupřednostňuje žádnou technologii, pouze stanovuje podmínky pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz mimo jiné tak, že umožňuje dočasně pro plnění závazku rozvojových kritérií započítat síť a služby poskytované na jiném pásmu. Nejedná se proto o porušení zásady technologické neutrality.</p>
5-058	5.3.1	(15)	<p>K podmínce započítání pokrytí 3G (UMTS), a sice uzavření smlouvy o národním roamingu: V ČR jsou provozovány tři sítě UMTS (příčemž síť společností Telefónica a T-Mobile mají díky dohodě o sdílení větší pokrytí obyvatelstva než síť společnosti Vodafone) a těžko lze předpokládat, že by každý z provozovatelů těchto sítí dosáhl uzavření dohody o národním roamingu, jelikož lze oprávněně očekávat, že počet Oprávněných zájemců bude menší než tři. Proto by podmínka započítání, pokud nebude započítání umožněno bez podmínek, měla spočívat ve zveřejnění referenční nabídky národního roamingu v síti UMTS) v pásmu 2100 MHz, nikoli v uzavření smlouvy. V opačném případě by podmínku uzavření smlouvy dokázal splnit pravděpodobně jen jeden subjekt a ostatní by neodůvodněně nadbytečně investovali do budování paralelní sítě LTE vedle již existující UMTS sítě.</p>	<p>Částečně akceptováno Úřad zohlednil připomínky vztahující se k nejistotě o možnosti započítání sítí a služeb poskytovaných v pásmu 2100 MHz na plnění rozvojových kritérií v závislosti na tom, zda držitel přidělu rádiových kmitočtů uzavře nad rámec Závazku národního roamingu s Oprávněným zájemcem o národní roaming smlouvu o přístupu ke své veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz.</p> <p>Úřad přistoupil k úpravě podmínek Vyhlášení v tom smyslu, že poskytnutí přístupu formou národního roamingu k veřejné komunikační síti provozované Žadatelem s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz bude součástí závazků, které Žadatelé přebírají v průběhu výběrového řízení a zároveň si všichni Žadatelé v průběhu prvních 5 let po právní moci přidělu rádiových kmitočtů budou moci započítávat síť a služby poskytované na rádiových kmitočtech v pásmu 2100 MHz na plnění rozvojových kritérií.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-059	5.3.1	(15)	<p>Další problém nastane v okamžiku, pokud by z aukce nevezšel nový síťový operátor, resp. síťový operátor, který získal kmitočtový příděl v pásmu 800 MHz a zároveň neprovozuje síť v pásmu 2100 MHz. Podmínky pokrytí sítě využívající pásmo 800 MHz připravovalo v průběhu roku 2011 Ministerstvo průmyslu a obchodu, které zdůvodňovalo nezapočítání sítě v pásmu 2100 MHz tím, že pokud by bylo umožněno technologicky neutrální plnění rozvojových kritérií (tzn. započítání do pokrytého území i technologii UMTS v pásmu 2100 MHz), bylo by výběrové řízení diskriminační (vůči novým síťovým operátorům) a žadatelé by neměli stejné podmínky – MPO a ČTÚ by proto měly zabránit diskriminaci nově vstupujících hráčů na trh. Upozorňujeme, že tato domnělá „výhoda“ již existující sítě v pásmu 2100 MHz současným provozovatelům UMTS sítě jednoduše „nespadla z nebe“, ale je výsledkem mnohamiliardových investic a obchodních aktivit. Navíc – okamžikem spuštění nových sítí na kmitočtech vzešlých z aukce se současné sítě UMTS „nevypnou“, proto jakýkoli (a zejména nový) operátor provozující datové sítě bude muset soutěžit se službami poskytovanými na sítích UMTS, i pokud tyto započítávají do povinnosti pokrytí nebudou. Pokud tedy důvodem má být zabránění diskriminace nových síťových operátorů, pak v situaci, kdy žádní noví operátoři – držitelé pásma 800 MHz bez kmitočtového příděl v pásmu 2100 MHz – nevzniknou, budou stávající operátoři absurdně nuceni budovat síť LTE paralelně k síti UMTS, přičemž obě sítě budou poskytovat služby v požadované kvalitě. Navrhujeme, aby pokrytí v pásmu 2100 MHz bylo od počátku možné započítat do splnění rozvojových kritérií pro pásmo 800 MHz bez jakýchkoliv dalších omezujících podmínek. Jsme zároveň připraveni akceptovat takovou úpravu podmínek, která by umožnila započítat pokrytí v pásmu 2100 MHz pouze v případě, že v rámci aukce nezíská část pásma 800 MHz žádný nový subjekt, který by nebyl držitelem části pásma 2100 MHz. Alternativně je možné zvážit také takovou úpravu podmínek, která by umožnila započítat pokrytí v pásmu 2100 MHz a zároveň stanovila vyšší kvalitu služby v pozdějších letech (např. 8 Mbit/s od roku 2020). Taková úprava umožní využít pro splnění rozvojových kritérií již existující sítě a zároveň zajistí rozvoj nových sítí LTE, které v dlouhodobějším výhledu nepochybně sítě UMTS nahradí.</p>	<p>Částečně akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-058.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-060	5.3.1	(15)	Překvapivě se objevuje požadavek pokrytí „železniční tranzitní koridory I. až IV., dálnice a rychlostní komunikace“. Tato otázka byla diskutována v průběhu roku 2011 na půdě MPO, které se nakonec rozhodlo pokrývání této infrastruktury nepožadovat. Pokud však Úřad či MPO tento požadavek považují za klíčový, je třeba stanovit parametry pokrytí, neboť nepochybně pokrývání koridorů, dálnic a rychlostních silnic má jiné požadavky než pokrývání míst pobytu obyvatel. Navrhujeme proto, aby definici pokrytí pokrývání koridorů, dálnic a rychlostních silnic připravila pracovní skupina při Úřadu.	Částečně akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-033.
5-061	5.3.1	(16)	Navrhujeme, aby Žadatel, kterému bude pokrytí území prostřednictvím sítě na pásmu 2100 MHz započteno do splnění rozvojových kritérií podle bodu 5.3.1, měl povinnost služby na síti 2100 MHz zahrnout do velkoobchodní nabídky. Smyslem analogického ustanovení o národním roamingu na pásmu 2100 MHz je umožnit Zájemci o národní roaming co nejrychlejší spuštění jeho komerčních a konkurenceschopných služeb. Také náš návrh sleduje podobný záměr, tj. umožnit virtuálním operátorům co nejrychlejší spuštění svých služeb. Dosavadní úprava o velkoobchodní nabídce předpokládá povinnost nabídky pouze na frekvencích nově získaných v aukci. Síť pracující na těchto frekvencích však budou mít relevantní pokrytí někdy v polovině roku 2015. Aplikace našeho návrhu by umožnila spuštění služeb virtuálních operátorů nejméně o rok dříve.	Neakceptováno Závazek velkoobchodní nabídky se vztahuje na veřejné komunikační síť provozované s využitím rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Ohledně dopadu na virtuální operátory Úřad uvádí, že v rámci výběrového řízení Úřad usiluje o podporu hospodářské soutěže prostřednictvím podpory investic do infrastruktury. Závazek velkoobchodní nabídky slouží primárně k podpoře hospodářské soutěže na trzích služeb poskytovaných na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení.
5-062	5.3.1	(18), (19), (22), (28)	Návrh rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz na pokrytí okresů skupiny A a B je pro nového operátora značně diskriminující a naopak silně nahrává stávajícím operátorům. Také další rozvojová kritéria je možné považovat za nelogická - pokrytí železničních a dálničních tras by mělo mít přednost před pokrytím okresů ze skupiny A. Proto navrhujeme z rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz na pokrytí okresů skupiny A a B vyjmout nového operátora a v rozvojových kritériích v pásmu 800 MHz změnit priority v odrážkách c) a d) a předřadit pokrytí železničních a dálničních tras před pokrytí okresů skupiny A.	Neakceptováno Rozvojová kritéria jsou plošně (nediskriminačně) aplikovaná na celé pásmo 800 MHz bez ohledu na identitu budoucího Držitele přidělu s tím, že vzhledem k nerovnému postavení byla případnému novému operátorovi prodloužena lhůta na splnění těchto povinností o 1 rok. Navíc v souladu s vypořádáním připomínky 5-044 byla prodloužena finální lhůta na splnění rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz. Změnu rozvojových kritérií v rozsahu požadovaném připomínkou nepovažuje Úřad za opodstatněnou. Ohledně vzájemné vazby rozvojových kritérií týkajících se pokrývání silnic a železnic a rozvojových kritérií pro pásmo 800 MHz odkazujeme na vypořádání připomínky 5-036.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-063	5.3.1	(21)	Navrhujeme do podmínek možného započítávání služeb poskytovaných na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz do plnění povinností pokrytí zařadit také podmínku termínu, do kdy musí držitel přidělu v pásmu 800 MHz oznámit své rozhodnutí o případném započítávání. Reálným termínem dle naší společnosti je lhůta do 3 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz. Cílem uvedeného časového omezení je zajištění relevantních informací pro rozhodnutí Oprávněného zájemce o národní roaming dle bodu 5.7.1. Jedním z klíčových faktorů pro rozhodnutí Oprávněného zájemce, kterou referenční nabídka národního roamingu využije, je informace, zda daná referenční nabídka zahrnuje či nezahrnuje pokrytí sítě v pásmu 2100 MHz. Je logické, že nabídka zahrnující i služby v síti 2100 MHz bude alespoň z počátku výhodnější, neboť Oprávněný zájemce získá dnem spuštění významné pokrytí v rámci již existující sítě v pásmu 2100 MHz. Omezením termínu možného oznámení započítávání bude zajištěno, že vydané referenční nabídky národního roamingu v termínu dle bodu 5.7.3 budou transparentně zohledňovat skutečnost, zda daný Žadatel přistoupil k započítávání či nikoliv. Naopak se zamezí možné spekulaci Žadatelů, kteří oznámí započítávání až v momentě, kdy Oprávněný zájemce zahájí implementaci národního roamingu na základě nabídky jiného Žadatele.	Částečně akceptováno K této otázce odkazujeme na vypořádání připomínky 5-041.
5-064	5.3.1	(25)	Ustanovení o započítání služeb poskytovaných s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz (3G služby) je přímo v rozporu s cíli aukce – vytvoření podmínek pro technologickou inovaci = budování sítí 4. generace. Úřad zařazením tohoto ustanovení do Návrhu podmínek aukce přímo nesmyslně „nahrává do karet“ dosavadním mobilním operátorům. Tito nemají ani po 10 letech dobudováno pokrytí 3G a zachováním tohoto ustanovení by jim Úřad dovolil zpozdít i budování 4G. Aukce musí splňovat své cíle a ČTÚ proto musí udělat maximum. Navrhují text odstranit a tímto tuto podmínku zrušit. Adekvátně se však musí rozšířit povinnost národního roamingu dle kapitoly 5.7.1, aby případný nový operátor nebyl v žádném případě poškozen.	Částečně akceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-041 Úřad upraví podmínky výběrového řízení tak, že si všichni Žadatelé v průběhu prvních 5 let po právní moci přidělu rádiových kmitočtů budou moci započítávat sítě a služby poskytované na rádiových kmitočtech v pásmu 2100 MHz na plnění rozvojových kritérií. Pro splnění podmínky pokrytí 100% okresů ze skupiny A a skupiny B dle bodu 5.3.1 bodu d) Vyhlášení je relevantní pouze komunikační síť provozovaná na kmitočtech v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Zároveň byl v souladu s požadavkem v této připomínce rozšířen rozsah Závazku národního roamingu i o síť provozované v pásmu 2100 MHz.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-065	5.3.1	(26)	Možnost využít sítě 3G k plnění rozvojových kritérií je v přímém rozporu s deklarovanými cíli aukce, protože by umožnila stávajícím operátorům odložit budování 4G sítí a zpomalila by technologickou inovaci a rozvoj nových služeb. Tlak stávajících mobilních operátorů na prosazení této možnosti potvrzuje skutečnost, že v dohledné době nemají vážný zájem budovat celoplošné sítě 4G, protože ještě plně nevyužili možností 3G technologie a plnohodnotné širokopásmové služby ve 4G sítích by kanibalizovaly jejich stávající služby v 3G sítích. Uzavření smlouvy o národním roamingu pro veřejné sítě provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz s Oprávněným zájemcem o národní roaming tento problém neřeší, protože neovlivní tempo investic do nových technologií 4G. Rovněž by tato možnost oddálila vznik virtuálních operátorů, kteří by museli čekat výrazně déle na budování 4G sítí, protože do stávajících 2G a 3G sítí nebudou mít přístup. Proto nesouhlasíme s tím, aby si mohl "držitel přidělu v pásmu 800 MHz v období před uplynutím lhůty uvedené v písmenu d) započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) i služby poskytované na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz (3G služby), pokud tyto služby umožňují zákazníkům vysokorychlostní připojení v kvalitě uvedené v písmenu b)" a navrhujeme tuto možnost v aukčních podmínkách zrušit.	Částečně akceptováno Ohledně této problematiky odkazujeme na vypořádání připomínky 5-041. Ohledně dopadu na virtuální operátory Úřad uvádí, že v rámci výběrového řízení Úřad usiluje o podporu hospodářské soutěže prostřednictvím podpory investic do infrastruktury. Závazek velkoobchodní nabídky slouží primárně k podpoře hospodářské soutěže na trzích služeb poskytovaných na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Odkazujeme též na vypořádání připomínky 5-040.
5-066	5.3.1 - 5.3.3	(27)	V podmínkách je nutno přesně definovat platnost podmínek v situaci, kdy držitel získá přiděl ve více pásmech. Navrhujeme, aby v takovém případě platila pro celý přiděl podmínky (rozvojová kritéria) platné pro nejnižší vydražené pásmo. Vyšší pásma jsou v případě, kdy jsou součástí přidělu ve více pásmech, používána k doplnění pokrytí; měla by tedy pro ně (pro celý přiděl) platit rozvojová kritéria platná pro základní (nejnižší) pásmo.	Akceptováno Odkazujeme na vypořádání připomínky 5-048.
5-067	5.3.1	(27)	Žádáme vysvětlit, jak se budou započítávat 3G služby při vyhodnocování plnění kritéria 5.3.1 a) – střídavé pokrývání A/B. Příklad: Pokud Praha jako okres B bude dostatečně pokryt dle 5.3.1 b) signálem v pásmu 2100 MHz, bude nutno nejprve dotáhnout pokrytí okresu A a poté začít párovat A/B?	Akceptováno Pokud dojde k situaci, že díky zápočtu sítí provozovaných v pásmu 2100 MHz počet pokrytých okresů ze skupiny B převyšuje počet okresů B, která je Držitel přidělu oprávněn pokrýt s ohledem na počet již pokrytých okresů ze skupiny A, potom je Držitel přidělu vázán tím, aby nejprve dokryl okresy A a až po uvedení stavu pokrytí okresů A a B do souladu s rozvojovými kritérii pokračoval dále v paralelním pokrývání okresů A a B.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				Držitel přidělu je ovšem zároveň vázán splněním rozvojového kritéria 5.3.1 c).
5-068	5.3.1	(27)	Žádáme upřesnit/doplnit, jak se bude postupovat po pokrytí všech okresů A – volnost pokrývání okresů B není zmíněna.	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-056. Vyhlášení bude v tomto smyslu pro odstranění pochybností vyjasněno.
5-069	5.3.2	(6)	Dovolujeme si upozornit, že není zcela zřejmý vztah rozvojových kritérií stanovených pro pásmo 800 MHz, kde Dokument v čl. 5.3.1 připouští plnění závazku s využitím „vlastních kmitočtových přidělů získaných ve výběrovém řízení v pásmu 800 MHz, 1800 MHz nebo 2600 MHz...“ a pro pásmo 1800 resp. 2600 MHz. Zůstává tak nevyjasněno, zda se budování pokrytí s využitím spektra v pásmech 1800 a 2600 MHz bude započítávat zároveň na plnění rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz a pásmu 2600 MHz. Tento návrh zcela plošně ukládá rozvojové závazky v pásmech, které jsou typicky pásmy kapacitními (doplňkovými), tedy pásmy, které jsou přinejmenším z větší části využívány pro zvyšování kapacity v hustě osídlených oblastech nikoliv tak k budování plošného pokrytí. Budování pokrytí v těchto pásmech nedává ekonomicky smysl, obzvláště v situaci, kdy by stejná rozvojová kritéria byla aplikována bez ohledu na velikost získaného přidělu. Navíc se nejedná o digitální dividendu, tedy není jasné, proč na využití tohoto pásma vázat striktní rozvojové parametry, které výrazně sníží hodnotu daného spektra a praktická realizace závazků bude vyžadovat provedení rozsáhlých neefektivních investic na straně operátorů. Také pro zákazníky nepředstavuje takovýto požadavek žádnou výhodu, neboť pokrytí obyvatelstva ani území se tímto požadavkem nezvýší. Pro koncové uživatele by toto kritérium mělo naopak negativní dopad, neboť zvýšené náklady na budování sítě se promítnou do koncových cen služeb provozovaných na těchto sítích. V případě, kdy by Český telekomunikační úřad chtěl i nadále zachovat rozvojová kritéria pro dané kmitočty, navrhuje pro subjekty, které nezískají přiděl v pásmu 800 MHz, uložit jednu společnou podmínku pro obě pásma (získá-li žadatel přiděl v obou těchto pásmech). Takováto podmínka by však nemohla představovat závazek vybudování pokrytí až 50 %, které je z ekonomického hlediska	Částečně akceptováno Úřad se rozhodl vyhovět připomínce v otázce nastavení rozvojových kritérií pouze pro nejnižší pásmo získané Držitelem přidělu ve výběrovém řízení, na které se vztahují rozvojová kritéria. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-048. Úřad se nedomnívá, že by nastavení rozvojového kritéria na úrovni pokrytí 50% populace ČR pro blok B1 v pásmu 1800 MHz bylo „z ekonomického hlediska neefektivní“ (pro ostatní bloky v pásmu 1800 MHz nebyla rozvojová kritéria stanovena). Pokud by Žadatel získal bloky B2 nebo B3 v kombinaci s bloky C nebo D, potom bude vázán pouze rozvojovými kritérii bloků C nebo D, neboť rozvojová kritéria pro bloky B2 a B3 nejsou definována. Podmínky týkající se zahájení poskytování služeb popsané ve vypořádání připomínky 5-026 nejsou tímto dotčeny.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>neefektivní. Rovněž nelze nepoznamenat, že účastník, který by v aukci získal jak spektrum 1800 MHz tak i 2600 MHz, by budoval zcela nesmyslně paralelní pokrytí s využitím obou získaných pásem (!). Navrhujeme uložení následujícího společného rozvojového závazku vážícího se ke kmitočtům v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz pouze pro subjekty, které nezískají spektrum v pásmu 800 MHz: S možností získat přiděl v kmitočtovém pásmu 1800 MHz v rozsahu alespoň 2x10 MHz souvislého spektra a/nebo 2600 MHz bude pro subjekty, které nezískají spektrum v pásmu 800 MHz spojeno povinné přijetí závazku pokrytí v následujícím rozsahu: do 10 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 20 % populace ČR. Pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přidělů v pásmu 1800 MHz a/nebo 2600 MHz, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního přístupu k internetu. “</p>	
5-070	5.3.2	(12)	<p>Za předpokladu, že blok B1 zůstane efektivně vyhrazen pro případného nového mobilního operátora, lze očekávat, že prioritní zájem o bloky B2 a B3 v pásmu 1,800 MHz budou mít stávající MNO. Považujeme neuválení žádných rozvojových kritérií na bloky B2 a B3 za diskriminační pro případného nového operátora, ba přímo prvek protekcionismu stávajících MNO, což je ve flagrantním rozporu s deklarovanými cíli Výběrového řízení. ČTÚ by měl usilovat o účelné využívání nejen bloku B1 vyhrazeného pro nového operátora, ale též bloků B2 a B3, které mohou získat i stávající MNO, tím, že na tyto bloky uvalí obdobné rozvojové kritérium jako na blok B1 s rozdílem, že v logice rozvojových kritérií uplatněných pro pásma 800 MHz a 2,600 MHz pro stávající MNO (držitele přidělů v pásmu 900 MHz) by termín pro dosažení pokrytí minimálně 50% populace ČR měl být 5 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělů rádiových kmitočtů. Zastáváme názor, že ČTÚ by neměl opomenout uvalení rozvojových kritérií na bloky B2 a B3 z dvou hlavních důvodů: (i) Moderní technologie vysokorychlostního širokopásmového mobilního přístupu k internetu (například LTE) jsou definované i pro užší frekvenční bloky (například 1.4 MHz a 3.0 MHz). Kombinace bloků B3.2 a B3.3, respektive B3.4 a 3.5 jsou využitelné pro technologie LTE ve standardní frekvenční šířce 1.4 MHz a kombinace tří bloků mezi B3.6 a B3.9 je využitelná pro technologie LTE i ve</p>	<p>Neakceptováno Úřad nepředpokládá rozvojová kritéria vztahující se na bloky B2 a B3 z toho důvodu, že velikost těchto bloků není dostatečná pro plnění rozvojových kritérií obdobných těm, které se vztahují na blok B1. Efektivní využívání těchto bloků je zajištěno povinností zahájení využívání rádiových kmitočtů ve smyslu §22b odst. 2 Zákona a dodatečně zavedenou povinností zahájení poskytování veřejných komunikačních služeb na komunikačních sítích provozovaných na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. V této problematice odkazujeme též na vypořádání připomínky 5-026. O bloky B2 a B3 se mohou ucházet jak stávající tak nově vstupující operátoři za rovných podmínek, které tudíž nejsou v žádném ohledu diskriminační.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			standardní frekvenční šířce 3.0 MHz. (ii) Lze očekávat, že v souladu s oprávněným záměrem ČTÚ zachovat celistvost bloků (kontinuitu spektra), o bloky B2 a B3 rozšíří stávající MNO své předchozí přilehlé přiděly v pásmu 1,800 MHz. Předchozí přiděly současných MNO v pásmu 1,800 MHz byly doposud využívány pro poskytování 2G GSM služeb. Do budoucna lze však očekávat jejich využívání taktéž pro pokrytí moderními technologiemi vysokorychlostního širokopásmového mobilního přístupu k internetu. V kombinaci s draženými bloky B2 a B3 by tak stávající MNO získali souvislé bloky v pásmu 1,800 MHz o frekvenční šířce 5 MHz a větší, přičemž na bloky se standardní frekvenční šířkou 5 MHz o stejné kapacitě přenášených dat v pásmech 800 MHz a 2,600 MHz ČTÚ rozvojová kritéria uvaluje.	
5-071	5.3.2	(15)	Ztotožňujeme se s požadavkem Úřadu na stanovení rozvojových kritérií pro blok B1 a považujeme jej za jeden ze základních nástrojů, jak omezit případné spekulace se spektrem. Domníváme se však, že lhůta 5 let pro první posouzení reálného pokrývání obyvatelstva je příliš dlouhá (např. v nedávném výběrovém řízení na kmitočty mj. v pásmu 1800 MHz v Maďarsku byl okamžik prvního posouzení rozsahu pokrytí stanoven na 1 rok po udělení licence, druhý pak 3 roky po udělení licence. Navrhujeme doplnění: do 2 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 30 % populace ČR, do 6 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 50% populace ČR.	Neakceptováno Úřad považuje nastavená rozvojová kritéria pro blok B1 za dostatečná pro zajištění účelného využívání těchto rádiových kmitočtů. V souladu s vypořádáním připomínky 5-048 dochází k úpravě lhůty pro splnění rozvojového kritéria v tomto pásmu a to konkrétně na 8 let od právní moci přidělu.
5-072	5.3.2	(15)	Navrhujeme doplnit stávající formulaci o přesnou specifikaci kvality služby, tak jak je to upraveno v pásmu 800 MHz a s použitím přílohy 3: ... rychlostí nejméně 2 Mbit/s (download) při dostupnosti této služby alespoň pro uvedené procento populace při 75% pravděpodobnosti vnitřního příjmu (indoor pokrytí) bez využití externí antény a při 85% pravděpodobnosti vnitřního příjmu s využitím externí antény.	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání na připomínky 5-049. Vyhlášení bude v tomto smyslu pro odstranění pochybností upraveno.
5-073	5.3.2	(16)	Pásmo 1800 MHz a 2600 MHz jsou si podobná svými vlastnostmi a obě jsou určena pro tzv. kapacitní pokrytí. Držitel bloku B1 bude mít již stanovená rozvojová kritéria pro využívání kmitočtů z tohoto bloku. Považujeme za nadbytečné ukládat mu navíc rozvojová kritéria pro podobný, tzn. kapacitní kmitočtový přiděl. Pro držitele bloku B1, který by se stal současně držitelem	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-048.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			bloků C, by dodržení rozvojového kritéria mohlo vést k uměle vyvolanému budování překryvné sítě k již vybudované síti v pásmu 1800 MHz. Držitel bloku B1 bude bloky C potřebovat k navýšení kapacity své sítě, je však obtížné odhadnout dobu, kdy k tomu bude nucen poptávkou ze strany svých zákazníků. Navrhujeme, aby se rozvojová kritéria pro pásmo 2600 MHz nevztahovala na případného držitele bloku B1.	
5-074	5.3.3	(12)	ČTÚ by měl v rámci rozvojových kritérií zohlednit šanci nového operátora získat současně jak blok B1 v pásmu 1,800 MHz, tak přiděl kmitočtů v pásmu 2,600 MHz. Vzhledem ke (i) špatným parametrům šíření signálu v pásmu 2,600 MHz na střední a delší vzdálenosti a do vnitřních prostor budov a (ii) nutnosti budovat hustou síť s extrémně vysokým počtem základnových stanic (i pro dosažení požadovaného pokrytí 30% populace) je ekonomičtější pokrytí v pásmu 2,600 MHz využívat jen v oblastech s velmi hustým osídlením a očekávaným mimořádně vysokým provozem v síti pro posílení kapacity služeb vysokorychlostního přístupu k internetu poskytovaných na bázi rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz a/nebo 1,800 MHz. Zákazník bude díky v budoucnosti dostupným koncovým zařízením podporujícím příjem signálu ve všech kmitočtových pásmech, které jsou předmětem výběrového řízení, indiferentní k tomu, v jakém pásmu je služba fakticky poskytována. Proto navrhujeme hodnotit dosažení minimálního požadovaného populačního pokrytí v pásmech 1,800 MHz a 2,600 MHz společně a rozšířit definici pokrytí v kapitole 5.3.3 Rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz následně: "Pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přidělů získaných ve výběrovém řízení v pásmu 1800 MHz nebo 2600 MHz, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního připojení k internetu." Definice požadovaného populačního pokrytí v pásmu 2,600 MHz by tak byla konzistentní s definicí pokrytí v 5.3.2 Rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz.	Částečně akceptováno V rámci vypořádání připomínky 5-048 Úřad potvrdil, že rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů spojená s pokrytím procenta populace budou definována na základě rádiových kmitočtů získaných ve výběrovém řízení v nejnižším pásmu, na které se vztahují rozvojová kritéria. U všech pásmech bude zachována podmínka zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů dle bodu 5.3 Vyhlášení. V této problematice odkazujeme rovněž na vypořádání připomínky 5-053.
5-075	5.3.3	(15)	Ztotožňujeme se s požadavkem Úřadu na stanovení rozvojových kritérií pro pásmo 2600 MHz a považujeme jej za jeden ze základních nástrojů, jak omezit případné spekulace se spektrem. Je však třeba si uvědomit, že pásmo 2600 MHz bude valnou většinou držitelů využíváno jako kapacitní vrstva a nelze	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-048.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>předem stanovit přesný rozsah jeho pokrytí. V celé řadě aukcí v ostatních zemích EU také žádné rozvojové podmínky pro toto pásmo stanoveny nebyly, případně bylo umožněno jejich splnění v rámci všech vysoutěžených pásem. S ohledem na tyto skutečnosti navrhuje upravit podmínky rozvojových kritérií v pásmu 2600 MHz tak, aby bylo možné je splnit i sítí provozovanou na jiných pásmech získaných v aukci. Tato úprava umožní omezit nebezpečí spekulace a zároveň dá větší volnost držitelům spektra v plánování rozvoje svých sítí. Dále je třeba konstatovat, že podobně jako v případě pásma 1800 MHz nejsou pro pásmo 2600 MHz stanoveny přesné parametry kvality služby. V novém textu je doporučujeme doplnit: rychlostí nejméně 2 Mbit/s (download) při dostupnosti této služby alespoň pro uvedeně procento populace při pravděpodobnosti vnitřního příjmu na úrovni 75% (indoor pokrytí) bez využití externí antény a při pravděpodobnosti vnitřního příjmu s využitím externí antény na úrovni 85%.</p>	
5-076	5.3.3	(15)	<p>Není jasný důvod ustanovení o prodloužení lhůty pro nový subjekt o 12 měsíců a ani Úřad žádné vysvětlení v této části neposkytuje. Domníváme se, že spojitost mezi kmitočtovým pásmem 900 MHz a kmitočtovým pásmem 2600 MHz je nanejvýš sporná. Důvodem roční dodatečné lhůty nemůže být „náskok“ provozovatelů sítí v kmitočtovém pásmu 900 MHz ve formě vybudované sítě základových stanic, jelikož základnové stanice obou uvedených pásem vyžadují naprosto odlišnou hustotu a umístění (900 MHz – pokrývání velkých území, základnové stanice na výše umístěných bodech; 2600 MHz – „hot spot“ řešení velmi malých území ve městech či na frekventovaných místech (letišť, nádraží, obchodní centra), základnové stanice umístěny na střechách domů či uvnitř budov). Pokud můžeme identifikovat určitý „náskok“, ale i ten je diskutabilní, pak tento z pohledu pásma 2600 MHz mají např. provozovatelé sítí v pásmech 2,4 GHz, 3,5 GHz či 5 GHz (FWA, WiFi aj.). Navrhujeme proto část „V případě, že se Držitelem přidělu v pásmu 2600 MHz stane subjekt, který není držitelem přidělu v pásmu 900 MHz, posouvá se lhůta uvedená v této kapitole 5.3.3 o 12 měsíců.“ vypustit.</p>	<p>Neakceptováno Úřad se domnívá, že držitelé přidělu rádiových kmitočtů v pásmech 900 MHz budou vzhledem k již existující infrastruktuře a páteřní síti schopni postupovat s výstavbou nové mobilní sítě rychleji než subjekty, které držitelé těchto přidělu nejsou. V této problematice odkazujeme též na vypořádání připomínky 5-051.</p>
5-077	5.3.3	(21)	<p>Navrhujeme do podmínek doplnit: „V případě, že se Držitelem přidělu v pásmu 2600 MHz stane subjekt, který je zároveň Držitelem přidělu v pásmech 800 MHz, resp. 1800 MHz, řídí se</p>	<p>Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-048.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			jeho závazek pokrytí rozvojovými kritérii spojenými s nejnižším získaným pásmem 800 MHz, resp. 1800 MHz dle bodů 5.3.1, resp. 5.3.2.“ Cílem uvedeného omezení je zabránit plnění paralelních závazků, neboť např. závazek pokrýt minimálně 50 % populace dle bodu 5.3.2 předpokládá využití přidělů získaných jak v pásmu 1800 MHz, tak 2600 MHz. Původní znění bodu 5.3.3 by nicméně znamenalo pro držitele bloku B1 spolu s přidělem v pásmu 2600 MHz nutnost budování minimálního pokrytí 30 % populace v pásmu 2600 MHz bez ohledu na pokrytí realizované v pásmu 1800 MHz. Naopak účelné využívání rádiových kmitočtů bude nadále zajištěno podmínkou dle bodu 5.3 – zahájení poskytování komerčních služeb ve lhůtě do 1 roku od právní moci přidělu.	
5-078	5.3.3	(21)	Analogicky navrhuje se do podmínek doplnit: „V případě, že se Držitelem přidělu, odpovídajícímu aukčnímu bloku B1, v pásmu 1800 MHz stane subjekt, který je zároveň Držitelem přidělů v pásmech 800 MHz, řídí se jeho závazek pokrytí rozvojovými kritérii spojenými s pásmem 800 MHz dle bodu 5.3.1.“	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-048.
5-079	5.4	(15)	Domníváme se, že Úřadem navržená úprava převodu přidělu vytváří nežádoucí podmínky pro potenciální spekulaci se získanými kmitočty. Navrhujeme proto podmínky převodu přidělu rádiových kmitočtů omezit a tím vyloučit spekulativní nákup spektra bez zájmu a cíle vybudovat a provozovat veřejnou síť elektronických komunikací, podobně jak tomu bylo v nedávných aukcích např. v Maďarsku. Spekulativní nákup kmitočtového spektra významně ohrožuje splnění cílů aukce (rozvoj nových služeb, podpora hospodářské soutěže) a Digitálního Česka. Navrhujeme znění: „Úřad stanovuje nad rámec podmínek upravených v ustanovení § 23 Zákona tyto doplňující podmínky převodu přidělu rádiových kmitočtů: Držitel přidělu rádiových kmitočtů získaných v tomto výběrovém řízení nesmí ve lhůtě 6 let od nabytí právní moci přidělu tento převést na jiný subjekt.“	Neakceptováno Podmínky stanovené pro převod přidělu rádiových kmitočtů v ustanovení § 23 Zákona jsou dostatečné pro zabránění zmaření cílů výběrového řízení převodem spektra. Úřad nepovažuje za nutné text Zákona ve Vyhlášení doplňovat.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-080	5.5	(6)	Dokument počítá s udělením kmitočtových přidělení na základě aukce s dobou platnosti 15 let. Domníváme se, že by bylo vhodné délku platnosti prodloužit na 20 let, aby tak délka platnosti přidělení garantovala návratnost vložené investice a rovněž tak zohlednila očekávaný vývoj volného obchodování se spektrem v České republice (obdobně viz např. aukční podmínky ve Finsku). Navrhujeme text: „Příděly rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení, budou uděleny s platností do 31. března 2033.“	Neakceptováno Úřad se domnívá, že doba přidělu 15 let je dostatečná pro návratnost vložených investic a dobu 20 let považuje za nepřiměřenou vzhledem k rychlosti technologického vývoje v oblasti elektronických komunikací. Doba přidělu 15 let byla konzistentně předpokládána již v minulosti vydaných dokumentech Úřadu vztahujícím se ke kmitočtům, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Lhůta 15 let je v souladu se lhůtami trvání přidělu ve výběrových řízeních na obdobné rádiové kmitočty v jiných evropských zemích.
5-081	5.5	(15)	Vidíme jako účelné (jak je také běžné v jiných aukcích spektra v ostatních zemích EU) stanovit platnost přidělení relativně, nikoliv absolutně. Navrhujeme znění: „Příděly rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení, budou uděleny s platností 15 let od data nabytí právní moci daného přidělu.“	Neakceptováno Důvodem pro nastavení jednotného data ukončení přidělu je to, aby v souladu s povinností účelné správy rádiového spektra Úřad mohl po tomto datu jednotně rozhodnout o dalším využití předmětných kmitočtů.
5-082	5.6	(6)	Stávající nastavení podmínek mezinárodní koordinace je relativně přísné – například při překlopení GSM sítě do LTE800MHz vychází v našem plánovacím SW nesplnění podmínek na hraniční čáře. Pro hranici se Slovenskem a Polskem je situace ještě přísnější (řádově o 30dB) a snižuje možnost v pásmu 800 MHz pokrývat příhraniční oblasti s uvedenými zeměmi. Situace v dalších pásmech 1800MHz a 2600MHz je jen o něco lepší – z definovaných prahů vychází se SRN a Rakouskem větší výhodnost pásma 2600 MHz (!), v ostatních případech jsou podmínky pro 1800MHz a 2600MHz podobně přísné. Doporučujeme zmírnění nastavených požadavků.	Neakceptováno Podmínky mezinárodní koordinace jsou dány závaznými mezinárodními dohodami uzavřenými ČR a v podmínkách výběrového řízení je nelze změnit. Úřad nevyklučuje, že bude zmírnění stanovených limitů dosáhnout i na základě komerčních dohod mezi operátory na obou stranách hranice. K tomuto bodu navíc Úřad uvádí, že se podařilo podepsat koordinační dohody s Polskem a Slovenskem, čímž došlo ke sjednocení kritérií v pohraničních oblastech. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-083.
5-083	5.6	(11)	Nastavení požadavků využívání kmitočtů na hranicích dle dohody HCM. Víáme dosažení bilaterální dohody se SRN a Rakouskem a také snahu ČTÚ vyjednat obdobnou dohodu se Slovenskem a Polskem. S ohledem na požadavek na rychlou výstavbu sítě žádáme ČTÚ, aby nejpozději v okamžik Vyhlášení výběrového řízení stanovil předpokládaný termín uzavření dohod se Slovenskem a Polskem. Tento termín by neměl být později než ke konci roku 2013. Pokud by tento termín následně nebyl splněn, bylo by operátorům umožněno považovat za pokryté i ty okresy, kde část sítě není možné z důvodu chybějící dohody spustit. Tím by zpoždění v této oblasti především neblokovalo harmonogram v pokrývání okresů typu A a B.	Vyřešeno Vzhledem k faktu, že se koordinační dohody s Polskem a Slovenskem podařilo uzavřít a pro pokrývání pohraničních oblastí na hranicích s Polskem a Slovenskem budou uplatněny stejné limity jako na ostatních hranicích, považuje Úřad tuto připomínku za vyřešenou.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-084	5.6	(15)	U omezení využitelnosti plynoucího z mezinárodních dohod o využívání radiových kmitočtů předpokládáme, že využívání základnových stanic v blízkosti státních hranic bude omezené kvůli dodržení mezinárodních dohod o koordinaci využívání spektra. Přirozenou snahou operátorů bude zajistit plošné pokrytí, avšak v těsné blízkosti státní hranice to může vést k nadměrným nákladům a prodlevám z důvodu potřeby výstavby nových základnových stanic nebo speciálních řešení a to zejména v oblastech, kde je náročné získat stavební povolení. Z tohoto důvodu navrhuje, aby se pro výpočet pokrytí okresů nezapočítávalo území u státních hranic.	Neakceptováno Vzhledem k uzavření koordinačních dohod s Polskem a Slovenskem se Úřad nedomnívá, že by v příhraničních okresech nebylo možné definované parametry rozvojových kritérií splnit a proto nepovažuje za odůvodněné některé části území ČR z podmínek pokrytí okresů vyjmout. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-083.
5-085	5.6	(15)	Jsme přesvědčeni, že dohoda HCM, jak dokument CEPT, tak i obdobné mezinárodní dohody či jiné smlouvy mezi Českou republikou a okolními státy v oblasti vzájemné koordinace kmitočtů jsou závazné pro Českou republiku, nikoli přímo pro soukromoprávní subjekty, držitele přidělu radiových kmitočtů. Dohoda HCM není dle našeho zjištění dostupná v oficiálním překladu do českého jazyka, ani nebyla (v nezbytném rozsahu) přenesena do dokumentu, který byl vydán v řádném legislativním procesu. Doporučujeme proto, aby veškerá ustanovení mezinárodních dohod byla převedena do části plánu využití radiového spektra, do všeobecného oprávnění, do jiného závazného právního předpisu či přímo do přidělu radiových kmitočtů, a to v českém jazyce. Zároveň navrhuje, aby odkazy na mezinárodní dohody uvedené v návrhu Vyhlášení, které nebyly v souladu se zákonem převedeny do českého právního řádu, byly vypuštěny.	Částečně akceptováno V textu Vyhlášení bude zohledněno, že mezinárodní dohody či jiné smlouvy mezi Českou republikou a okolními státy v oblasti vzájemné koordinace kmitočtů nejsou přímo závazné pro soukromoprávní subjekty. Text Vyhlášení bude v tomto smyslu upraven. Nicméně využívání přidělu bude omezeno podmínkami uvedenými v těchto dohodách. Tyto podmínky budou zohledněny jak v textu Vyhlášení, tak následně v podmínkách přidělu radiových kmitočtů a v individuálních oprávněních k využívání radiových kmitočtů.
5-086	5.7	(1), (7)	Navrhujeme, aby v podmínkách aukce byla povinnost stávajících mobilních subjektů nabídnout jak národní roaming (který bude v podmínkách jednoznačně specifikován cenovou hladinou ve vztahu např. k cenové úrovni mezioperátorských propojovacích poplatků a nikoli pouze vágně jako doposud), tak povinnost a kvantifikace dočasného asymetrického roamingu zvýhodňující terminaci nového subjektu z vlastní sítě do sítě ostatních operátorů. Nutnost realizace národního roamingu a asymetrických poplatků jsou základními kameny úspěšného spuštění komerčních služeb nového operátora.	Neakceptováno Úřad v rámci výběrového řízení neukládá specifické povinnosti „stávajícím mobilním subjektům“ v oblasti národního roamingu. Problematika národního roamingu je v rámci výběrového řízení předmětem Závazku národního roamingu všech Žadatelů v případě získání práva k využívání radiových kmitočtů v pásmu 800 MHz v rozsahu min. 2x10 MHz. Tento závazek přejímají všichni Žadatelé bez ohledu na skutečnost, zda již mají oprávnění k využívání kmitočtů v pásmech 900, 1800 a 2100 MHz či nikoliv. Problematika určení cenové hladiny národního roamingu je řešena ve vypořádání připomínky 5-107. Problematika terminačních poplatků je dle platné legislativy řešena na základě výsledku analýzy trhu číslo 7 – ukončení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích. Výše a symetričnost, případně asymetričnost terminačních poplatků vyplývá z této analýzy. V okamžiku, kdy na trhu dojde k podstatné změně podmínek vytvořením nové veřejné mobilní telefonní sítě nebo sítí, předpokládá Úřad provedení nové analýzy tohoto trhu, která zohlední aktuální podmínky na tomto trhu. V současné době nelze předjímat parametry případné nové sítě nebo sítí, jako např. rozsah nabytých kmitočtů, rozsah a typ nabízených služeb, nákladovou strukturu, apod.</p>
5-087	5.7	(6)	<p>Domníváme se, že vynucování závazku poskytnutí národního roamingu či velkoobchodní nabídky, formou kvalifikačního kritéria pro účast v aukci (viz. čl. 5.7.1 a dále Příloha č. 2), které je koncipováno jako „dobrovolně převzatý závazek“, je svou podstatou nezákonné a zneužívá objektivní potřebu stávajících mobilních operátorů získat v aukci spektrum, které jim umožní zůstat i v blízké budoucnosti plnohodnotným soutěžitelem na trhu mobilních komunikací, tedy konkurenceschopným operátorem, který je schopen svým zákazníkům nabídnout nejvyšší kvalitu mobilní služby s využitím nejmodernějších technologií. Český telekomunikační úřad, jako orgán veřejné moci, je při výkonu svěřené činnosti povinen v souladu s článkem 2 Listiny základních práv a svobod uplatňovat státní moc pouze v případech a v mezích stanovených zákonem a to pouze zákonem stanoveným způsobem. V této souvislosti si dovoluujeme připomenout, že v souladu s § 5 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „Zákon“) se „V rámci naplňování cílů uvedených v odstavcích 1 až 3 Ministerstvo a Úřad řídí zejména zásadami nediskriminace, objektivity, technologické neutrality, transparentnosti a proporcionality uvedenými v § 6 Zákona. Podíváme-li se na podmínky aukce stanovené Dokumentem a následně rovněž Přílohou č. 2, je zřejmé, že Český telekomunikační úřad hodlá požadovat po Zájemcích v rámci kvalifikačních kritérií aukce kromě jiného rovněž to, aby „dobrovolně“ převzali závazek učinit veřejný návrh smlouvy (popř. výzvu k podání návrhů na uzavření smlouvy) vůči Oprávněnému zájemci (v případě národního roamingu) a vůči jakémukoliv zájemci (v případě velkoobchodní nabídky). Zůstává však otázkou, jakou právní oporu takovýto postup Českého telekomunikačního úřadu, pokud vůbec</p>	<p>Neakceptováno Úřad je oprávněn do podmínek výběrového řízení zahrnout Závazek národního roamingu a Závazek velkoobchodní nabídky na základě § 21 odst. 5 písm. d) Zákona v souladu s Autorizační směrnicí a částí B její přílohy. Toto potvrzuje i čl. 5 odst. 2(a) a odst. 2(e) rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra. Účast kteréhokoli Žadatele záleží na jeho obchodní strategii a vyhodnocení podmínek výběrového řízení stanovených Úřadem. Úřad nepředpokládá, že by se některý Žadatel byl ochoten výběrového řízení účastnit bez ohledu na to, zda podmínky výběrového řízení hodnotil subjektivně jako přijatelné nebo nepřijatelné. Úřad poznamenává, že ze skutečnosti, že stávající mobilní operátoři získali v minulosti oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, nevyplývá garance nebo nárok, že jim v budoucnosti budou přidělovány další rádiové kmitočty. Úřad dále uvádí, že jedním ze závazků úspěšných žadatelů o kmitočty ve výběrovém řízení je Závazek velkoobchodní nabídky. Pokud tedy některý stávající operátor byl přesvědčen, že poskytování služeb na těchto kmitočtech je potřebné pro kontinuitu jeho dalšího podnikání, nebyla by účast ve výběrovém řízení jedinou alternativou, jak tuto kontinuitu zajistit. Pokud by si některý stávající operátor vyhodnotil podmínky výběrového řízení jako neakceptovatelné, mohl by služby na kmitočtech, které jsou předmětem výběrového řízení, v budoucnu poskytovat na základě velkoobchodní nabídky jiného úspěšného Žadatele, kterému by tyto kmitočty byly na základě výběrového řízení přiděleny. Stejně tak by měl možnost se ve výběrovém řízení ucházet o jiné kmitočty než o kmitočty v pásmu 800 MHz (se kterými je spojen Závazek</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			nějakou, má. Byť se ve světle ust. § 21 odst. 5 písm. d) Zákona může na první pohled zdát, že je Český telekomunikační úřad oprávněn uložit další, blíže nespecifikované povinnosti, s ohledem na jeho postavení, coby orgánu veřejné moci, je nutno předmětné ustanovení ve světle existující judikatury vykládat velmi restriktivně, jako oprávnění, které v takto obecné rovině neobstojí, neboť není dostatečně jasné, precizní a tedy předvídatelné.	národního roamingu) a získat přístup k pásnu 800 MHz na základě Závazku národního roamingu úspěšného Žadatele, který by ve výběrovém řízení kmitočty v tomto pásmu získal. K tomu Úřad pro odstranění pochybností uvádí, že Závazky velkoobchodní nabídky a národního roamingu nejsou koncipovány jako závazky stávajících operátorů ve prospěch nově vstupujících operátorů. Tyto závazky přebírají v průběhu výběrového řízení všichni Žadatelé v prospěch všech oprávněných zájemců, tak jak jsou definováni ve Vyhlášení. Stávající operátoři tak v případě úspěchu ve výběrovém řízení budou stejně jako nově vstupující operátoři povinnými z těchto závazků, ale zároveň i oprávněnými. Oprávněnými ze Závazků velkoobchodní nabídky budou stávající operátoři bez ohledu na výsledek výběrového řízení a bez ohledu na to, zda se výběrového řízení zúčastní či nikoli. Zejména Závazek velkoobchodní nabídky tak chrání i zájmy stávajících operátorů na zajištění kontinuity služeb v případě jejich neúčasti či neúspěchu ve výběrovém řízení. Z výše uvedeného je nepochybné, že závazky, které Žadatelé přebírají v souladu se Zákonem i evropským regulačním rámcem v průběhu výběrového řízení, jsou důsledkem dobrovolného rozhodnutí Žadatelů o jejich účasti ve výběrovém řízení a nepředstavují uložení povinnosti respektive jiný zásah orgánu veřejné moci ani zásah do nerušeného výkonu vlastnického práva ani jeho nucené omezení ve smyslu článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.
5-088	5.7	(6)	Je zřejmé, že Český telekomunikační úřad hodlá jako podmínku účasti v aukci stanovit povinnost Zájemce „dobrovolně“ převzít závazek poskytnutí národního roamingu a velkoobchodní nabídky. Sama specifikace podmínek vzniku nároku na národní roaming na straně Oprávněného zájemce o národní roaming je přitom velmi komplikovaná a nejednoznačná.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky č. 5-087.
5-089	5.7	(6)	Zásadní je skutečnost, že se prostřednictvím nastavení podmínek aukce Český telekomunikační úřad zcela mimo rámec platné právní úpravy snaží uplatnit regulaci velkoobchodního přístupu k síti existujících mobilních operátorů, i případného nového držitele spektra na základě výsledku aukce, čímž obchází platnou a účinnou sektorovou regulaci. V obecné rovině je úprava sektorové regulace obsažena v dílu 7 Zákona. § 51; v tomto ohledu jasně stanoví, že Český	Neakceptováno Nastavení podmínek výběrového řízení tak, aby bylo dosaženo jeho cílů, nepředstavuje obcházení sektorové regulace. Jakékoli závazky popsané ve Vyhlášení se budou vztahovat pouze na Žadatele, kteří se rozhodnou výběrového řízení zúčastnit a kteří v něm získají rádiové kmitočty. K charakteru těchto závazků odkazujeme též na vypořádání připomínky 5-087.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>telekomunikační úřad provádí analýzy relevantních trhů a podle výsledku těchto analýz v případě, že trh není shledán efektivně konkurenčním, stanoví podnik disponující významnou tržní silou, kterému samostatným rozhodnutím ve správním řízení uloží jednu či několik z povinností výslovně stanovených v § 51 odst. 5 a souv. Zákona. Předpokladem ukládání regulačních povinností je tak vždy stanovení podniku s významnou tržní silou postupem výslovně upraveným v Zákoně. V úvahu ještě přichází uložení nápravných povinností v souladu s § 79 odst. 2 Zákona podniku, který nedisponuje významnou tržní silou. I tento postup však předpokládá provedení veřejné konzultace ve smyslu § 130 Zákona a dle § 131 Zákona tento svůj záměr notifikovat Evropské komisi. Jiný postup ukládání nápravných opatření podnikatelům v elektronických komunikacích platná právní úprava nezná. Navíc samo ustanovení § 79 odst. 2 Zákona je z hlediska ústavnosti poněkud problematické, jelikož se zcela evidentně jedná o transpoziční ustanovení, ve kterém došlo k tzv. „extenzivní“ transpozici. Český telekomunikační úřad by tak měl automaticky postupovat přímo podle předmětných ustanovení Přístupové směrnice. Ta jsou však co do rozsahu závazků pro existujícího mobilního operátora nesrovnatelně užší. Domníváme se, že uložení povinnosti velkoobchodního přístupu k síti a to ať již formou národního roamingu či velkoobchodní nabídky je možné pouze po naplnění výše uvedených zákonných požadavků, jinak je platnou právní úpravou ponecháno komerčnímu jednání operátorů sítí elektronických komunikací. S ohledem na výše uvedené skutečnosti si tak dovoluujeme požádat o vysvětlení, jaký je právní základ postupu Českého telekomunikačního úřadu, kterým tento Zájemcům pod hrozbou nesplnění kvalifikačních kritérií účasti v aukci, ukládá povinnost učinit výše specifikovaný veřejný návrh, či obsahově srovnatelný závazek. Doporučujeme články 5.7.1, 5.7.2 a 5.7.3 z Dokumentu vypustit.</p>	<p>Pravomoc Úřadu stanovit ve výběrovém řízení i podmínky v podobě Závazku národního roamingu nebo Závazku velkoobchodní nabídky potvrzuje čl. 5 odst. 2(a) rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra. Tento dokument byl vydán v souladu s evropským regulačním rámcem pro elektronické komunikace, mimo jiné také se směrnicemi č. 2002/20/ES a 2002/21/ES.</p> <p>Úřad poznamenává, že všechny závazky obsažené v podmínkách výběrového řízení mají přímou souvislost s přidělem rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení.</p>
5-090	5.7	(6)	<p>Dovolujeme si zdůraznit, že zásah do pravomocných rozhodnutí o udělení kmitočtového spektra v pásmu 900 MHz a 1800 MHz bezpochyby představuje zásah do nerušeného výkonu vlastnického práva garantovaného platným ústavním pořádkem, konkrétně potom ustanovením článku 11 Listiny, podle kterého má každý právo vlastnit majetek a je zaručena stejná ochrana vlastnického práva všech vlastníků, jakož i stejný obsah vlastnického práva. Je zřejmé, že právo k využívání dotčených</p>	<p>Neakceptováno K problematice zásahu do vlastnického práva odkazujeme na vypořádání připomínky 5-087.</p> <p>V případě převodu přidělu podle § 23 Zákona Úřad v souladu se Zákonem zajistí, aby nedošlo k narušení hospodářské soutěže nebo změně podmínek využívání rádiových kmitočtů.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>frekvencí je „majetkem“ mobilního operátora ve smyslu zmíněného článku 11. Podle článku 11 odst. 4 Listiny je vyvlastnění či nucené omezení vlastnického práva možné jen ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu. Vyvlastněním se tradičně rozumí úplné odnětí vlastnického práva, omezením vlastnického práva se rozumí znemožnění výkonu vlastnického práva v některé z jeho složek. Vlastnické právo je typicky charakterizováno jako ius utendi, ius fruendi, ius disponendi a ius abutendi, kdy je jako klíčová vnímána především komponenta práva nerušeně užívat (ius utendi) a práva disponovat (ius disponendi). I kdybychom hypoteticky připustili naplnění požadavku „veřejného zájmu“ na omezení nerušeného výkonu vlastnického práva, které mobilní operátoři ve vztahu k frekvencím v pásmu 900 MHz a 1800 MHz získali při vynaložení nemalých finančních prostředků, potom však postrádáme zákonný podklad navrhaného omezení výkonu vlastnického práva a v neposlední řadě rovněž existenci finanční náhrady takového omezení ve výši odpovídající obvyklé ceně předmětu vlastnictví, resp. hodnotě omezení. Výše uvedený ústavní rozměr zamýšleného zásahu do nerušeného výkonu vlastnických práv mobilních operátorů ve vztahu k využívání kmitočtového spektra v pásmu 900 MHz a 1800 MHz zůstává Dokumentem zcela opomenut. Považujeme za nutné zohlednění platného ústavního pořádku v aukčních dokumentech.</p>	
5-091	5.7	(9)	Bylo by žádoucí zakotvit povinnost umožnit sdílení stanovišť základnových stanic mezi operátory.	<p>Částečně akceptováno Problematika sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků je řešena Zákonem. Zákon umožňuje Úřadu ve stanovených případech a stanoveným postupem o sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků rozhodnout. Úřad nepovažuje za nezbytné upravit povinnosti sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků nad rámec Zákona. Úřad k tomu dále uvádí, že podmínky Vyhlášení nebrání komerčním dohodám o sdílení síťových prvků a přiřazených prostředků, za předpokladu, že tyto dohody budou v souladu s pravidly pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad též uvádí, že problematika rychlosti pokrytí, ke které se domnívá, že připomínka směřuje, je v rámci podmínek výběrového řízení adresována Závazkem národního roamingu.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-092	5.7	(11)	<p>ČTÚ požaduje k přihlášce do výběrového řízení nad rámec stanovený v ustanovení § 21 Zákona doplnit Prohlášení o přijetí závazků Žadatelem obsahující bezpodmínečnou akceptaci závazků z výběrového řízení, konkrétně Závazku národního roamingu a Závazku velkoobchodní nabídky. K tomu sdělujeme následující: ČTÚ konstruuje zvláštní typ soukromoprávních závazků, které je povinen na sebe každý Žadatel převzít prohlášením, které musí učinit již při podání Žádosti do výběrového řízení. Takový postup nemá oporu v Zákoně, lze jej považovat za diskriminační (tj. v rozporu s principy dle § 21 odst. 2 Zákona) a je rovněž v rozporu s evropským regulačním rámcem. Podle ustanovení čl. 6 a přílohy B Autorizační směrnice lze udělení přidělu kmitočtů spojit se závazky, které převezme uchazeč (Žadatel) v průběhu výběrového řízení. Konstrukce Závazků tak nemůže být založena na tom, že je podmínkou k účasti ve výběrovém řízení. K převzetí Závazku by měl být Žadatel vyzván až na závěr výběrového řízení v závislosti na tom, jakého výsledku v aukci dosáhne. Vzhledem k soukromoprávnímu charakteru Závazku není právně přípustné, aby byl současně zahrnut do rozhodnutí o přidělu, což je akt veřejnoprávní povahy. To by ostatně bylo i v rozporu s principem převoditelnosti přidělu rádiových kmitočtů ve smyslu § 23 Zákona, neboť by to bránilo převodu rádiových kmitočtů. Má-li institut soukromoprávního převzetí Závazku plnohodnotně sloužit k zamýšlenému účelu a být právně vynutitelný, musí stát samostatně mimo rozhodnutí o přidělu a musí být vázán na konkrétního operátora.</p>	<p>Neakceptováno S námitkou, že závazky nelze přijmout při podání žádosti o účast ve výběrovém řízení, ale až v průběhu výběrového řízení, se Úřad neztotožňuje. Z ustanovení § 21 Zákona vyplývá, že výběrové řízení je zahájeno jeho vyhlášením. K převzetí závazku dochází na základě žádosti o účast v řízení a následném přidělu. Žádost o účast je podávána až po vyhlášení výběrového řízení, závazek je tedy převzat v průběhu výběrového řízení, a to pouze v případě přidělení rádiových kmitočtů.</p> <p>Relevantní není ani námitka, že soukromoprávní charakter závazků vyžaduje, aby přijetí závazku stálo mimo rozhodnutí o přidělu. Naopak Zákon předpokládá, že taxativní výčet závazků, které žadatel převzal v průběhu výběrového řízení na udělení práva k využívání rádiových kmitočtů, bude uveden v přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>Námitka, že závazek brání převoditelnosti přidělu, není relevantní, neboť převodu vždy předchází souhlas Úřadu. V případě převodu přidělu podle § 23 Zákona Úřad v souladu se zákonem zajistí, aby nedošlo k narušení hospodářské soutěže nebo změně podmínek využívání rádiových kmitočtů.</p>
5-093	5.7	(11)	<p>Závazky by měly vycházet a být určeny dle regulačních opatření daných evropským právním rámcem a odpovídajícími českými právními předpisy, tj. podle Zákona na základě výsledků příslušných analýz relevantních trhů. V opačném případě hrozí výrazná deformace podmínek na trhu. Způsob, jakým chce ČTÚ uložit Závazky prostřednictvím výběrového řízení, je v rozporu s evropským regulačním rámcem. Podle ustanovení § 6 Autorizační směrnice lze udělení přidělu kmitočtů podmínit pouze a výlučně podmínkami uvedenými v příloze B této směrnice. Tento výčet potenciálních podmínek je taxativní (uzavřený), proto jej ani národní legislativa ani národní regulátoři nejsou oprávněni rozšiřovat. V tomto výčtu není uvedeno oprávnění uložit operátorům jako podmínku účasti ve výběrovém řízení povinnost převzetí určitých Závazků. Stávající</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínek 5-087 a 5-089.</p> <p>Rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra umožňuje v článku 5 odst. 2(a) stanovit pro práva k využívání rádiového spektra podmínky, mimo jiné, velkoobchodního přístupu a národního roamingu. Směrnice 2002/20/ES skutečně obsahuje taxativní výčet podmínek. Bod 7 části B přílohy uvádí jako podmínku, jež může být spojena s právy na užívání rádiových frekvencí „jakékoliv závazky, které podniky nabývající právo na užívání převzaly v průběhu konkurenčního nebo srovnávacího výběrového řízení“. Převzetí Závazku národního roamingu spadá pod</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			koncept Závazků je však konstruován jako podmínka účasti ve výběrovém řízení – viz kap. 6 odst. 6.2.2. písm. e).	takovéto závazky; nedochází tedy k rozšiřování taxativního výčtu podmínek. Autorizační směrnice tak nevylučuje zahrnutí národního roamingu ve formě závazku převzatého žadatelem do podmínek výběrového řízení.
5-094	5.7	(11)	Upozorňujeme, že požadavek převzetí Závazků v rámci podání přihlášky do výběrového řízení zcela absentoval ve vládou České republiky schváleném materiálu „Postup Českého telekomunikačního úřadu při správě vybraných částí rádiového spektra se zaměřením na podporu poskytování služeb vysokorychlostního přístupu v období do roku 2012“. Podle našeho názoru jde v tomto případě o významný odklon ČTÚ od podmínek uvedených v tomto materiálu a schválených vládou ČR pro budoucí postup ČTÚ při přípravě a vyhlášení výběrového řízení na svém zasedání dne 26. 01. 2011 (usnesení vlády č. 78 ze dne 26. 01. 2011).	Neakceptováno Příprava Vyhlášení je v kompetenci Úřadu. Při své činnosti Úřad informuje dle potřeby vládu, jakož i jiné orgány státní správy, a konzultuje s nimi postup. Vzhledem k faktu, že v rámci vládního materiálu šlo o rámcový popis hlavních zásad dalšího postupu ve správě dotčených částí spektra, je absence tohoto principu ve zmiňovaném vládním materiálu logická. Navíc materiál výslovně uvádí, že konkrétní podmínky Úřad připraví a bude je konzultovat, což se průběžně děje jak s ohledem k veřejnosti, tak s ohledem k vládě.
5-095	5.7	(11)	Prohlášení týkající se „povědomí“ Žadatele o možných sankcích za neplnění Závazků považujeme za nadbytečné vzhledem k obecné zásadě „neznalost zákona neomlouvá“. Tento text neodpovídá účelu Závazků, kterými je poskytnout přístup a nikoliv činit prohlášení o interpretaci Zákona ohledně sankcí za nedodržení Závazků. Má-li ČTÚ pochybnost o svých pravomocích, je nepřipustné, aby tuto pochybnost odstraňoval vynuceným prohlášením Žadatelů o tom, že rozsah pravomocí ČTÚ potvrzují. Pravomoc ČTÚ je určena Zákonem.	Neakceptováno Prohlášení Žadatele má význam vzhledem k soukromoprávnímu charakteru závazku. Žadatel jím bere na vědomí, že přijetí závazku je podmínkou přidělu ve smyslu ustanovení § 22b Zákona a patří tak mezi podmínky, na jejichž základě mu byl přiděl udělen a může mu být odebrán, pokud je přestane splňovat. Tímto prohlášením Úřad nezískává a nemůže získat pravomoci, pokud mu je zákon nesvěřuje.
5-096	5.7	(11)	Návrh Vyhlášení může vytvářet prostor pro spekulativní vstup na trh s využitím povinnosti národního roamingu a MVNO pro krátkodobé vytvoření zisku a následné opuštění trhu. Národní roaming a MVNO by proto měly být poskytnuty na komerčním základě podobně jako při vstupu společnosti Telefónica na Slovensko, a nikoliv regulačním vynucováním prostřednictvím aukce. Pouze prostřednictvím komerčních dohod může dojít k optimálnímu nastavení podmínek těchto specifických instrumentů. V krajním případě by povinnost národního roamingu (nikoliv povinnost velkoobchodní nabídky – MVNO) měla být vázaná výhradně jen na nové kmitočtové přiděly. K tomu by ale měla být novému operátorovi resp. všem nabyvatelům kmitočtů na základě výsledků aukce uložena vyváženě povinnost provozování vlastní sítě po určité časové období (zákaz předprodeje/převodu kmitočtového přidělu získaného na základě výsledků aukce) alespoň na dobu, na níž	Částečně akceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-100 Úřad omezil Závazek národního roamingu u 4G sítí. Tento závazek se nevztahuje na území, která Oprávněný zájemce o národní roaming deklaruje jako pokrytá vlastní sítí. Toto opatření spolu s podmínkou vlastního pokrytí sítí Oprávněného zájemce o národní roaming dle názoru Úřadu dostatečně brání „spekulativnímu vstupu na trh s využitím povinnosti národního roamingu a MVNO pro krátkodobé vytvoření zisku a následné opuštění trhu“.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			by byla uložena povinnost národního roamingu, a to pro eliminaci možné finanční spekulace ze strany potenciálního nového operátora.	
5-097	5.7	(11)	<p>Dle našeho názoru je kombinace dvou povinných závazků – národního roamingu a velkoobchodní nabídky - MVNO uvedená v návrhu Vyhlášení kontraproduktivní. Povinnost všech operátorů uzavřít na základě kvalifikovaného požadavku smlouvu o MVNO se všemi zájemci má s nejvyšší pravděpodobností negativní dopad na předpokládanou návratnost investic potenciálního nového operátora sítě, který by na trh vstupoval s využitím akvizice spektra a národního roamingu, čímž se účel právě závazku národního roamingu podryvá. Vedle toho je třeba rovněž vzít do úvahy, že aktuálně probíhá proces analýz relevantních trhů, v rámci kterého ČTÚ zkoumá, zda příslušný relevantní trh je konkurenční anebo není a zda je třeba anebo není ukládat odpovídající nápravná regulační opatření. Návrh závazku velkoobchodní nabídky - MVNO uvedený v návrhu Vyhlášení je v tomto případě duplicitní k tomuto procesu a navíc nepodložený odpovídající analýzou relevantního trhu, která teprve bude probíhat.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Závazek velkoobchodní nabídky a Závazek národního roamingu směřují k podpoře hospodářské soutěže. Každý ze závazků, které jsou součástí podmínek výběrového řízení, sleduje jiné cíle. Závazek národního roamingu má dva hlavní cíle:</p> <p>(i) pokud jde o přístup ke komunikačním sítím provozovaným na kmitočtech v pásmech 900, 1800 a 2100 MHz, je hlavním cílem tohoto závazku umožnit nově vstupujícím operátorům replikovat produktovou škálu stávajících operátorů pro případ, že stávající operátoři získají rádiové kmitočty v tomto výběrovém řízení a tudíž budou s nově vstupujícími operátory soutěžit na trzích zahrnujících 4G sítě a služby. Úřad předpokládá, že 4G služby, k jejichž poskytování jsou kmitočty nabízené v tomto výběrovém řízení primárně určeny, budou alespoň zpočátku nabízeny zejména společně nebo jako doplněk 2G a 3G služeb. Pokud by tedy nově vstupující a stávající operátoři společně soutěžili na trzích souvisejících s 4G službami, měli by stávající operátoři podstatnou výhodu v možnosti současně nabízet 2G a 3G služby.</p> <p>(ii) pokud jde o přístup ke komunikačním sítím provozovaným na kmitočtech v pásmu 800 MHz a ostatních kmitočtech, na kterých poskytuje 4G služby, je hlavním cílem Závazku národního roamingu umožnit žadatelům, kteří získali rádiové kmitočty ve vyšších pásmech, přístup k celoplošnému pokrytí 4G službami a tedy zejména ke 4G síti v pásmu 800 MHz.</p> <p>Závazek velkoobchodní nabídky má za cíl podpořit hospodářskou soutěž na trzích poskytování 4G sítí a služeb na kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení., tím, že vedle konkurenčního trhu na úrovni síti bude vytvořen i konkurenční velkoobchodní trh služeb. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-101.</p> <p>K problematice procesu analýzy trhu Úřad uvádí, že se jedná o zcela oddělené regulační procesy a výsledky této analýzy trhu nebudou mít na podmínky výběrového řízení žádný dopad.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				K této problematice odkazujeme též na vypořádání připomínky 3-017.
5-098	5.7	(12)	<p>Za účelem (i) vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh v souladu s cíli Výběrového řízení, (ii) snížení dopadu budování případné čtvrté mobilní sítě novým operátorem v sídelních oblastech a přírodní krajině a (iii) zajištění účelného využívání existující infrastruktury navrhuje, aby ČTÚ uvalil obecnou povinnost na stávající MNO, kteří získají přiděl jakýchkoliv rádiových kmitočtů v rámci Výběrového řízení, umožnit případnému novému operátorovi instalovat vlastní rádiovou technologii na střešní instalace či stožáry stávajících MNO (tzv. „pasivní site sharing“ či „kolokace“) za předpokladu, že případný nový operátor dotčenému stávajícímu MNO uhradí s tím spojené oprávněné náklady. Dále podotýkáme, že již v současné době probíhá úzká spolupráce mezi dvěma stávajícími MNO (společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. a T-Mobile Czech Republic a.s.) v oblasti sdílení infrastruktury pro síť 3G UMTS. Lze důvodně předpokládat, že sdílení infrastruktury mezi těmito stávajícími MNO bude využito i u výstavby sítě na bázi kmitočtů v pásmu 800 MHz. Je pravděpodobné, že ze strany těchto stávajících MNO nebude zájem případného nového operátora začlenit do jednání o sdílení infrastruktury za účelem získání konkurenční výhody spočívající v dřívější nabídce služeb s využitím technologií 4G LTE. Tento fakt zvyšuje důležitost přijetí výše navrženého pravidla na ochranu případného nového operátora proti riziku takového koordinovaného jednání stávajících MNO podkopávajícího konkurenceschopnost případného nového operátora a ve svém důsledku od počátku zabraňujícímu jeho příchodu na trh.</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-091.</p>
5-099	5.7	(13)	<p>V České republice je stávajícími třemi mobilními operátory využívána již většina lokalit vhodných k umístění anténních systémů a dalšího telekomunikačního zařízení. Pro nového operátora bude velmi obtížné, spíše nemožné, vybudovat celoplošnou mobilní síť na zcela nových lokalitách. Nutně bude muset využít lokalit, kde je v současné době umístěna technologie jednoho i více mobilních operátorů. Stávající mobilní operátoři budou mít zcela přirozeně zájem, aby výstavbu další sítě zpomalily a zkomplikovaly. Bez aktivního přispění ČTÚ v tomto směru bude obtížné pro případného</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-091.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			nového operátora naplnit rozvojová kritéria a vybudovat mobilní síť v požadovaných termínech. Kolokace více rádiových systémů v jedné lokalitě je rovněž v zájmu snížení negativních dopadů na životní prostředí. Navrhujeme, aby v rámci podmínek aukce ČTÚ uložil stávajícím operátorům povinnost sdílení anténních systémů s novými operátory a zabránil jim blokovat využití lokalit vhodných pro výstavbu základnových stanic. V případě, že umístění dalších anténních systémů či jiného telekomunikačního zařízení by bylo spojené s novými investicemi, je možné požadovat jejich úhradu ze strany nového operátora. ČTÚ by měl rovněž zamezit, aby stávající operátoři blokovali přístup nového operátora prostřednictvím svých smluv s majiteli lokalit (pozemků, střech apod.), kde je jejich telekomunikační zařízení umístěno.	
5-100	5.7	(15)	Je třeba striktně rozlišovat mezi národním roamingem, který je poskytován po přechodnou dobu, dokud si „oprávněný“ subjekt nevybuduje dostatečné pokrytí díky vlastní síti, a virtuálním operátorem, kdy „oprávněný“ subjekt využívá vybudované síť hostitele, aniž by sám síť s obdobnými službami budoval a tedy úměrně ke zvyšování vlastního pokrytí snižoval územní rozsah využívání velkoobchodních služeb hostitele. Jinými slovy, národní roaming pro datové služby 4G bude poskytován subjektu, který sám buduje datové síť 4G, roaming pro služby 2G má být poskytován subjektu, který buduje síť 2G. Má-li národní roaming sloužit jako dočasné řešení pokrytí nového operátora a vzhledem k charakteru povinnosti národního roamingu, je nezbytné, aby iniciace snižování územního rozsahu, na kterém je NR hostitelem poskytován, nebyla pouze v rukou nového operátora, ale aby byla možná i ze strany hostitele. „Povinný“ subjekt potřebuje mít efektivní nástroj, aby předešel možnému zneužívání kapacity hostitelské sítě.	Akceptováno Úřad doplní podmínky Vyhlášení tak, že Závazek národního roamingu na 4G služby se nebude vztahovat na území, která Oprávněný zájemce o národní roaming deklaruje jako pokrytá pro účely získání nároku na národní roaming podle Závazku národního roamingu a pro účely plnění rozvojových kritérií.
5-101	5.7	(15)	Zásadně nesouhlasíme s vyžadováním národního roamingu do stávající 2G sítě (dále též „2G NR“) provozované na již udělených kmitočtech v pásmech 900 MHz a 1800 MHz jako podmínkou účasti v aukci. Povinnost, resp. podmínka 2G NR uložená v rámci podmínek aukce by byla v rozporu s českým právním řádem. K tomuto závěru nás vedou následující důvody: (a) Především je třeba zdůraznit, že povinnost 2G NR ve vztahu ke stávajícím (tj. dříve získaným) kmitočtům nelze dle našeho názoru chápat jako „podmínku spojenou s udělením práva k	Neakceptováno K problematice charakteru závazků odkazujeme na vypořádání připomínky 5-087. K namítanému diskriminačnímu charakteru Závazku národního roamingu Úřad uvádí následující: Zásada nediskriminace je specifikována v ustanovení § 6 odst. 1 Zákona: „Ministerstvo a Úřad nesmí svým jednáním a rozhodováním poskytnout výhodu jednomu podnikateli nebo uživateli, nebo skupině podnikatelů nebo uživatelů, na úkor

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>využívání rádiových kmitočtů“ ve smyslu § 21 odst. 5 písm. d) Zákona. Ze zařazení uvedeného zákonného ustanovení jasně plyne, že v daném případě může jít pouze o podmínku vztahující se právě k takto nově uděleným právům. Bylo by nepochybně excesem ze zákonné pravomoci Úřadu, pokud by formou uvedené „podmínky“ věcně reguloval i jiná oprávnění podnikatelů v oblasti telekomunikací než ta, která se bezprostředně dotýkají předmětu výběrového řízení. Považujeme za zřejmé, že je-li ze zákona konání výběrového řízení podmíněno naplněním mnoha předpokladů (včetně těch vyjádřených v § 21 odst. 1 Zákona), lze naplnění takových předpokladů vztahovat pouze na předmět výběrového řízení, a nelze z faktu, že je konáno výběrové řízení na konkrétní kmitočty, dovozovat oprávnění ukládat s tím jakékoliv nesouvisející povinnosti. Opačný přístup by znamenal, že Úřad může v rámci výběrového řízení uložit prakticky jakoukoliv povinnost, což je výklad rozporný nejen se Zákonem, ale i s ústavním pořádkem České republiky. (b) Uložením povinnosti ve vztahu k dříve získaným kmitočtům, resp. přidělům by Úřad zasáhl do již získaných práv jejich držitelů. Ve svém výsledku totiž povinnost 2G NR na stávajících kmitočtech znamená, že je povinné osobě ukládána povinnost, která ji omezuje na právech vyplývajících z již dříve udělených přidělů, a to bez respektování omezení, která jsou na takovou změnu kladena zákonem (zejména § 22a Zákona), resp. která povinná osoba převzala již v původním rozhodnutí o přidělu. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že na charakteru popsané povinnosti nic nemění ani fakt, že je přejímána zdánlivě „dobrovolně“, tedy že se mobilní operátor může rozhodnout, zda o účast ve výběrovém řízení za popsaných podmínek má zájem či nikoliv. Není zřejmě sporné, že účast v aukci a získání přidělů (zejména v pásmu 800 MHz) je pro všechny stávající mobilní operátory z hlediska budoucího provozu sítí a postavení na trhu velmi podstatné, tedy že neúčast ve výběrovém řízení a nezískání kmitočtů (v pásmu 800 MHz) by operátorům přineslo citelnou újmu. Tento aspekt výběrového řízení chápe i Úřad, jak lze dovodit z mediálních prohlášení v uplynulých měsících. Za popsané situace proto stávající mobilní operátoři nemají faktickou volnost v rozhodování, zda se výběrového řízení účastnit či nikoliv, ale pod hrozbou vzniku citelné újmy se jej zúčastnit musí. Lze proto uzavřít, že požadavek závazku k</p>	<p>ostatních podnikatelů nebo uživatelů, aniž by jednaly na základě tohoto zákona a toto jednání bylo odůvodněné rozdíly v postavení dotčených osob. Jakýkoliv rozdíl v zacházení musí být v souladu s tímto zákonem.“ Zásada nediskriminace musí být aplikována tak, aby byla v souladu s širším evropským právním rámcem. Ustálená judikatura SD EU stanoví, že diskriminace může nastat pouze na základě aplikace odlišných pravidel na porovnatelné situace nebo aplikací stejných pravidel na odlišné situace. Aplikace odlišných pravidel na odlišné situace musí být objektivně odůvodněná. Vzhledem k tomu, že stávající operátoři a noví operátoři mají z určitých hledisek odlišné postavení, je nasnadě, že pokud by na obě skupiny byla aplikována stejná pravidla, docházelo by k diskriminaci jedné nebo druhé skupiny. Úřad je tedy nucen identifikovat odlišnosti v postavení stávajících a nových operátorů a v tomto smyslu odlišit své zacházení s těmito skupinami. Zároveň je však Úřad povinen dodržet zásadu rovného zacházení se subjekty v rámci každé ze dvou skupin. K alespoň částečnému vyrovnání rozdílů mezi skupinami v případě, že stávající operátoři získají kmitočty v tomto výběrovém řízení a budou společně s novými operátory působit na trzích 4G služeb, slouží právě Závazek národního roamingu ve vztahu k sítím provozovaným na rádiových kmitočtech v pásmech 900 MHz, 1800 MHz a 2100 MHz. Inkorporací těchto závazků do výběrového řízení jsou zároveň vytvářeny podmínky pro rozvoj hospodářské soutěže a pro uzavírání dohod o spolupráci se stranami usilujícími o přístup k infrastruktuře, což jsou cíle výslovně stanovené v ustanovení § 5 odst. 4 písm. b) a c) Zákona.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>2G NR tak má charakter povinnosti ukládané stávajícím operátorům. (c) Další podstatný aspekt uvedené povinnosti je její diskriminační charakter, kdy je povinnost k 2G NR na stávajících kmitočtech ukládána pouze těm povinným osobám, které již kmitočty v pásmech 900 MHz a 1800 MHz mají. Převzetí povinnosti k poskytnutí služby přístupu (ať již ve formě národního roamingu, nebo ve formě velkoobchodní nabídky) má nepochybně finančně vyjádřitelnou hodnotu¹⁸, a to bez ohledu na výši plnění poskytovaného ze strany oprávněné osoby. Již samotná ztráta exkluzivity v užívání vlastní sítě a přidělených kmitočtů, k níž v důsledku národního roamingu (nebo velkoobchodní nabídky) dochází, tak představuje újmu pro povinný subjekt. U povinného subjektu soutěžícího o kmitočty v pásmu 800 MHz (resp. alespoň o přiděl 2 × 10 MHz v tomto pásmu) tak dochází k majetkové újmě spočívající ve snížení hodnoty jeho 2G (GSM) sítě tím, že není jejím exkluzivním uživatelem. Oproti osobám, které žádné přiděly v pásmech 900 MHz a 1800 MHz nemají, jsou tak stávající operátoři znevýhodněni, a to bez objektivně ospravedlnitelného důvodu, a to i s ohledem na fakt, že kmitočty které jsou předmětem aukce, jsou určeny primárně pro síť 4G (LTE), nikoli pro 2G (GSM) síť (což mj. tvrdí Úřad v návrhu Vyhlášení i ve veřejných prezentacích. (d) Jsme toho názoru, že prostřednictvím stanovených podmínek Úřad obchází právní úpravu své působnosti, resp. zákonem stanovené podmínky pro některé druhy regulace. Pro uložení povinnosti přístupu ve smyslu § 78 Zákona (kam by povinnost 2G NR věcně spadala) by musely být splněny podmínky dle § 79 Zákona, tedy – mimo jiné – by k takovému kroku mohl Úřad přistoupit pouze po konzultaci dle § 130 Zákona. Snaha o donucení stávajících operátorů k „dobrovolnému“ převzetí totožné povinnosti, která bude spojena s jejich účastí ve výběrovém řízení, tak popsaná zákonná omezení obchází a podle našeho přesvědčení není v souladu se zákonem. (e) V neposlední řadě nelze pominout ani to, že v případě řádného uložení povinnosti 2G NR ve vztahu ke stávajícím kmitočtům by měl dotčený mobilní operátor možnost podání opravného prostředku, případně i soudního napadení uložené povinnosti. U uložení stejné povinnosti formou „dobrovolného“ převzetí závazku k 2G NR, či zejména u uložení této povinnosti jako podmínky pro účast ve VŘ, však tomu tak není, přičemž takovýto postup Úřadu tak ve svém důsledku</p>	

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			zkracuje dotčeného mobilního operátora na jeho právu na soudní obranu.	
5-102	5.7	(15)	Rozumíme povinnosti národního roamingu primárně tak, že v souladu se státní politikou Digitální Česko má být umožněno subjektům, které získají spektrum 2600 MHz nebo 1800 MHz, poskytovat služby datového mobilního přístupu i ve venkovských oblastech. Proto by minimální rozsah národního roamingu měl obsahovat zejména datové služby (4G).	Akceptováno Závazek národního roamingu zahrnuje i služby přístupu k přenosové kapacitě. Text Vyhlášení bude v tomto smyslu pro odstranění pochybností upřesněn.
5-103	5.7	(17)	Materiál nestanovuje konkrétní povinnost pro všechny úspěšné účastníky aukce bez rozdílu zavázat se k předložení bezpodmínečných referenčních nabídek pro národní roaming a velkoobchodní služby a to na bázi všech i případných historicky přidělených kmitočtů, pokud chtějí využívat jakékoli vydražené nové kmitočty a to na základě konkrétní metodiky. Místo toho materiál nepřehledně a selektivně svazuje tyto povinnosti s vybranými kmitočtovými pásmy, na omezenou dobu, povinností minimálně 20% pokrytí ze strany nového operátora, selektivními službami (např. GPRS), vágně pojednává o cenách přiměřených, atd.	Částečně akceptováno Připomínka je akceptována v tom ohledu, že text Vyhlášení bude upraven tak, aby neomezoval Závazek národního roamingu na konkrétní technologie. Povinnost předložit referenční nabídku je součástí Závazků národního roamingu a velkoobchodní nabídky. Dle principu proporcionality jsou tyto závazky omezeny časově a v případě Závazku národního roamingu na 4G síti je tento závazek omezen pokrytím vlastní sítě Oprávněného zájemce o národní roaming (viz vypořádání připomínky 5-100).
5-104	5.7	(17)	Požadujeme stanovení/umožnění asymetrických propojovacích poplatků reflektujících jiné výchozí podmínky stávajících a nového operátora (level play field) a to na maximální dobu 4 let od zprovoznění sítě v souladu s doporučeními EU;	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-086.
5-105	5.7	(17)	Požadujeme zajištění rovných podmínek pro nového operátora v situaci, kdy dochází mezi stávajícími operátory stále častěji k praktice sdílení věží a nový operátor by při výstavbě věží (hlavně v pásmu 1800MHz) musel vynaložit neadekvátní a enormní náklady;	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-091.
5-106	5.7	(18), (19), (22), (28)	Podmínky aukce neobsahují dočasné zvýhodnění nového operátora pomocí asymetrických terminačních poplatků. Tato metoda byla v minulosti s úspěchem použita ke zvýšení konkurence na trzích v Rakousku, Velké Británii a naposledy i Francii. Pravidla EK takové zvýhodnění připouštějí - poslední zpráva o šetření EK ve věci asymetrických terminačních poplatků připouští asymetrii a šetří se pouze konkrétní výše poplatků. Proto navrhujeme podmínky aukce doplnit o asymetrické terminační poplatky ve prospěch nového operátora po časově omezenou dobu.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-086.
5-107	5.7	(25)	Je třeba upřesnit metodiku stanovení ceny za velkoobchodní	Částečně akceptováno

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			přístup a národní roaming a metodiku řešení sporů mezi operátory v případě plnění povinností národního roamingu a velkoobchodní nabídky.	<p>Maximální velkoobchodní cena služby přístupu k síti na základě Závazku národního roamingu nebo Závazku velkoobchodní nabídky je omezena zákazem stlačování marží - tedy cena musí být stanovena tak, aby stejně efektivnímu operátorovi bylo umožněno ziskové podnikání na relevantním podřazeném trhu. Tento princip, se kterým musí být dle Závazku národního roamingu (a Závazku velkoobchodní nabídky) cena v souladu, dává oprávněným subjektům jistotu, že výše ceny národního roamingu (velkoobchodní nabídky) jim nebude znemožňovat ziskové podnikání.</p> <p>Úřad vydal podrobnou metodiku ke stanovování cen na základě principu zákazu stlačování marží. Tato metodika je dostupná na http://www.ctu.cz/cs/download/ostatni/cenove_vyhodnocovani_postup_ctu_cj_ctu-43738_2011-611.pdf</p> <p>Pokud dojde ke sporu ohledně souladu výše ceny s podmínkami Závazku národního roamingu nebo Závazku velkoobchodní nabídky, je Úřad připraven spor rozhodnout postupem dle ustanovení § 127 Zákona. Při rozhodování sporů bude Úřad posuzovat, zda cena požadovaná hostujícími operátory povinnými ze Závazku národního roamingu (velkoobchodní nabídky) v jednání o uzavření smlouvy o národním roamingu (velkoobchodní nabídce) je v souladu s podmínkami uvedenými v převzatém závazku.</p> <p>Pro odstranění pochybností bude v textu Vyhlášení výslovně uvedeno, že Žadatel, který Závazky převzal, je povinen dodržovat podmínky smluvních vztahů uzavřených na základě Závazku (zejména výši sjednaných cen) po celou dobu trvání smluvního vztahu v souladu s podmínkami převzatého Závazku. Vzhledem k tomu, že někteří připomínající k této problematice navrhovali, aby Úřad do požadovaného závazku uvedl pevnou cenu národního roamingu (velkoobchodní nabídky), uvádí Úřad, že obsah Závazku není možné měnit po celou dobu jeho trvání a proto stanovení pevné ceny na základě dnešních podmínek by s vysokou mírou pravděpodobnosti představovalo pro Oprávněné zájemce o národní roaming (velkoobchodní nabídku) riziko, že tato cena nebude po celou dobu trvání závazku umožňovat jejich ziskové podnikání.</p>
5-108	5.7.1	(6)	Chtěli bychom upozornit, že nejsou specifikovány technické předpoklady týkající se možnosti započítání pokrytí stávajících UMTS sítí v pásmu 2,1 GHz.	<p>Akceptováno</p> <p>K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-041.</p> <p>Služby poskytované na sítích provozovaných na rádiových</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				kmitočtech v pásmu 2100 MHz musí splňovat parametry definované v kapitole 5.3.1 bod (b) Vyhlášení.
5-109	5.7.1	(6)	Chtěli bychom upozornit na diskriminaci stávajících operátorů (resp. držitelů přidělů rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz), kteří v případě neúspěšné snahy o získání přidělů v pásmu 800 MHz nemají možnost požádat úspěšné uchazeče o získání přidělů rádiových kmitočtů v pásmu digitální dividendy o národní roaming v tomto pásmu. Tímto nebudou moci nabízet své služby na celém území České republiky, neboť z ekonomických důvodů nelze předpokládat výstavbu celonárodní sítě na frekvencích vyšších. V rámci nabízeného spektra nemají tito ani možnost získat dostatečně velkou a současně souvislou část spektra v pásmu 1800 MHz. V pásmu 2600 MHz se výstavba celonárodní sítě především z ekonomického hlediska nepředpokládá již vůbec. Považujeme tak za vhodné, aby v případě zachování podmínky národního roamingu, byl nárok na získání národního roamingu v pásmu 800 MHz rovněž přiznán i operátorům (účastníkům aukce), kteří jsou držiteli spektra v pásmu 900 MHz.	Akceptováno I stávající operátoři mohou být Oprávněnými zájemci o národní roaming, pokud splní podmínky stanovené Vyhlášením a pokud v tomto výběrovém řízení nezískají přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz. Závazek národního roamingu se vztahuje i na případného nového operátora. Text Vyhlášení bude upraven tak, aby o tomto nemohly vznikat pochybnosti. K této problematice dále též odkazujeme na vypořádání připomínky 5-129.
5-110	5.7.1	(6)	Dokument stanoví celou řadu požadavků ve vztahu ke stanovení ceny poskytnuté služby národního roamingu, kdy kromě jiného požaduje stanovení ceny, která nebude překážkou rozvoje konkurence, umožní stejně efektivnímu operátorovi ziskové podnikání Oprávněného zájemce „v segmentu služeb“, přičemž není jasné, jak by měla být cena stanovena a dále potom co je míněno pojmem „segment služeb“. Vysvětlení těchto pojmů je třeba do dokumentu doplnit.	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.
5-111	5.7.1	(6)	Požadavek na stanovení ceny „za minutu“ je rovněž nevhodný, povede totiž k tomu, že Oprávněný zájemce bude nucen poskytovateli národního roamingu hradit v rámci minutové ceny i příslušnou část fixních nákladů a operačních nákladů, kterou bude muset poskytovatel při tvorbě nabídky do minutové sazby rozpustit na základě očekávaného objemu provozu. Poskytovatel národního roamingu si bude oprávněně nárokovat i krytí rizika, že Oprávněný zájemce nebude ve svém podnikání úspěšný, čímž dojde logicky ke zvýšení minutové ceny a následně nižší konkurenceschopnosti Oprávněného zájemce. Doporučujeme zrušení tohoto omezení a ponechání větší flexibility v otázce stanovení velkoobchodní ceny komerčnímu jednání poskytovatele národního roamingu a Oprávněného	Částečně akceptováno Požadavek ceny za minutu bude upraven na požadavek jednotkové ceny, podle charakteru služeb (za minutu, jednotku objemu dat, SMS, apod.) Úřad preferuje, aby ke stanovení ceny došlo na komerční bázi, jednáním mezi operátory. Principy, kterými se cena dle obsahu závazku bude řídit, jsou stanoveny jen jako maximální hranice. K problematice nastavení velkoobchodních cen dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			zájemce.	
5-112	5.7.1	(6)	Oprávněný žadatel má ve smyslu podmínek stanovených v Dokumentu a Příloze 2 právo žádat roaming bez omezení. Domníváme se, že by toto právo mělo být omezeno na jeden smluvní vztah/jednání o jeho uzavření;	Neakceptováno Úřad se domnívá, že omezení možnosti Oprávněného zájemce na vyjednávání pouze o jednom smluvním vztahu ve vztahu k Závazku národního roamingu by bylo v rozporu s tržním fungováním vyjednávacích procesů. Úřad se dále domnívá, že podmínky směřující k loajalitě Oprávněného zájemce o národní roaming jednomu hostujícímu operátorovi nejsou odůvodněné a nevedly by k podpoře tržních mechanismů a hospodářské soutěže.
5-113	5.7.1	(9)	Podmínka v počátku prvního odstavce "a současně nezískají přiděl v pásmu 800 MHz" je nadbytečná, neboť ti operátoři se vždy kvalifikují dle druhé části téhož odstavce "...a dále zájemců, kteří získají v tomto výběrovém řízení přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800..."	Akceptováno Text Vyhlášení, bod 5.7.1.(první odstavec) bude na základě připomínek upraven. Odkazujeme též na vypořádání připomínky 5-129.
5-114	5.7.1	(9)	Chybí povinnost poskytnout roaming i v pásmu 2100 MHz (3G), tzn. nikoliv pouze na dobrovolné bázi, jak předpokládá bod 5.3.1.	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-041.
5-115	5.7.1	(10)	Cenu národního roamingu si operátoři určují sami. V případě, že se novému operátorovi přesto podaří hlasem pokrýt alespoň 20% populace, bude mít možnost požádat o tzv. národní roaming – tedy získat za úplatu na přechodnou dobu možnost využívat hlasových služeb současných operátorů na celém území republiky a to do doby, než vybuduje celou svou vlastní síť. Mechanismus ceny, za kterou bude toto hostování poskytováno je dle současného znění opatření obecné povahy (č. OOP/7/07.2005/15) nastaveno tak, že si tuto cenu určují sami operátoři! Je přitom logické, že současní operátoři nastaví cenu tak vysoko, aby nový hráč nemohl těchto jejich služeb využívat.	Neakceptováno Úřad poznamenává, že možnost požádat o národní roaming a jednat o smluvním vztahu s hostujícím operátorem na základě Závazku národního roamingu vzniká již před splněním podmínky pokrytí. K problematice ceny odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.
5-116	5.7.1	(11)	Podmínka výběrového řízení na přidělení kmitočtů převzetí Závazku národního roamingu na pásma již přidělená předchozími pravomocnými rozhodnutími ČTÚ je v rozporu s komunitárním právem. Autorizační směrnice (2002/20/ES) ve svém čl. 6 odst. 1 stanoví podmínky, které mohou být spojeny s právy na užívání radiových kmitočtů. Uzavřený (taxativní) výčet těchto podmínek je pak uveden v příloze B Autorizační směrnice, přičemž z bodu č. 7 tohoto výčtu plyne právní možnost spojit s právy na užívání radiových kmitočtů i závazky,	Neakceptováno Z Autorizační směrnice nevyplývá, že by se závazky převzaté ve výběrovém řízení mohly obsahově týkat pouze kmitočtů přidělovaných v předmětném výběrovém řízení. Tyto závazky jsou obsahově omezeny nediskriminační povahou, přiměřeností a transparentností, avšak nikoli konkrétní problematikou, které by se mohly či nemohly týkat. Závazky jsou však vždy spojeny pouze s právy na užívání radiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení v tom smyslu, že tyto závazky

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>kteřé jsou převzaty v průběhu výběrového řízení. Tyto závazky ovšem mohou být spojeny s pouze s právy na užívání radiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení. Směrnice tak neumožňuje, aby závazky převzaté ve výběrovém řízení byly spojeny i s přiděly, které operátor již vlastní. Podmínka převzetí závazku na již přidělené pásmu je tak v přímém rozporu se Autorizační směrnicí (2002/20/ES).</p>	<p>přebírají pouze úspěšní Žadatelé, kteří získají ve výběrovém řízení oprávnění využívat rádiové kmitočty a že trvání těchto závazků je omezeno trváním přidělu. Existence závazků je tedy vždy spojena pouze s právy na užívání radiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení. Tyto závazky nemohou existovat samostatně, nezávisle na přidělu kmitočtů.</p>
5-117	5.7.1	(11)	<p>Podmínka výběrového řízení na přidělení kmitočtů převzetí Závazku národního roamingu na pásma již přidělená předchozími pravomocnými rozhodnutími ČTÚ je protiprávní při jejím posouzení z hlediska českých právních předpisů. Uložením povinnosti vůči sítím provozovaným na již udělených kmitočtových přidělech (pásmo 450 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz) je rozporu s právní zásadou res iudicata, zakotvenou v § 48 odst. 2 správního řádu: „přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou). Touto zásadou se řídí každé správní rozhodnutí, které je v právní moci. ČTÚ by tím jednal rozporu se zákonem a takové rozhodnutí by bylo nicotné. Stávající kmitočty jsou stávajícím operátorům přiděleny na základě pravomocných rozhodnutí ČTÚ. Tato rozhodnutí nelze změnit bez výslovného zákonem stanoveného důvodu. Takové důvody jsou vymezeny v § 22a a § 22b Zákona. Zmíněná ustanovení Zákona však neumožňují změnu pravomocného rozhodnutí o přidělu v souvislosti s výběrovým řízením na nový přiděl způsobem, který zvažuje ČTÚ. Uložením podmínky převzetí Závazku národního roamingu ve vztahu k již přiděleným kmitočtům by tedy ČTÚ překročil pravomoci vymezené Zákonem ohledně možnosti změny rozhodnutí a porušil by právní zásadu res iudicata, zakotvenou v § 48 odst. 2 správního řádu. ČTÚ by takovým postupem navíc porušil legitimní očekávání naší společnosti ohledně podmínek, za nichž je oprávněna užívat přidělené kmitočty na základě stávajícího pravomocného rozhodnutí ČTÚ. Šlo by o zásadní zásah do již udělených práv a zpochybnění jistoty podnikání v ČR.</p>	<p>Neakceptováno K problematice charakteru závazků přebíraných Žadateli v průběhu výběrového řízení odkazujeme na vypořádání připomínky 5-087. Z vypořádání této připomínky vyplývá, že závazky, které Žadatelé přebírají v souladu se Zákonem i evropským regulačním rámcem v průběhu výběrového řízení jsou důsledkem dobrovolného rozhodnutí Žadatelů o jejich účasti ve výběrovém řízení a nepředstavují uložení povinnosti respektive jiný zásah orgánu veřejné moci.</p> <p>Vzhledem k tomu, že závazky převzaté Žadateli v průběhu výběrového řízení nepředstavují „uložení povinnosti“, nemůže obsah závazků naplnit dikci § 48 odst. 2 správního řádu ve vztahu k jakýmkoli dřívějším rozhodnutím.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-118	5.7.1	(11)	Ačkoliv se rozšíření zakotvení Závazku národního roamingu na již přidělené kmitočty formálně jeví jako neutrální, materiálně jde o selektivní opatření namířené proti stávajícím operátorům (včetně naší společnosti), a tedy jejich nezákonnou diskriminaci. Uchazeči, jež nedisponují přidělenými kmitočty, k nimž se bude vztahovat Závazek národního roamingu, se výběrového řízení mohou účastnit s nižšími náklady, čímž jsou oproti společnosti Telefónica, příp. dalším stávajícím operátorům významným způsobem zvýhodněni. Shora uvedený diskriminační postup a porušení našich legitimních očekávání by byl v rozporu se zásadou spravedlivého a rovnoprávného zacházení („fair and equitable treatment“), standardně zakotvenou v dohodách o vzájemné ochraně a podpoře investic mezi ČR a dalšími zeměmi (srov. např. čl. 4 odst. 1 Dohody o vzájemné ochraně a podpoře investic mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Španělským královstvím).	Neakceptováno K problematice souladu podmínek výběrového řízení s principem nediskriminace ve vztahu ke stávajícím a nově vstupujícím operátorům odkazujeme na vypořádání připomínky 5-101. Z vypořádání této připomínky vyplývá, že podmínky výběrového řízení jsou v souladu s tímto principem. Vzhledem k tomu, že podmínky výběrového řízení jsou i v souladu s ostatními základními principy Zákona a regulačního rámce, neporušují závazek spravedlivého a rovnoprávného zacházení, ke kterému se Česká a Slovenská Federativní Republika zavázala v dohodě o vzájemné ochraně a podpoře investic se Španělským královstvím.
5-119	5.7.1	(11)	Podle názoru naší společnosti v souvislosti s vyjednáváním o smlouvě o národním roamingu není relevantní používat pojem "dobré víry" – toto ustanovení je neurčité a povinnost je uložena nevyváženě pouze jedné straně. I na straně oprávněného zájemce musí být korektní jednání při uzavírání smluvního vztahu. Navrhuje se "dobrou víru" vypustit.	Neakceptováno Úřad nevidí důvod, proč tento pojem nepoužít. Pojem dobré víry je v českém právu jasně vymezen. Ve vztahu k jednání o smlouvě o národním roamingu opravdu nejde kazuisticky určit, jaké jednání ještě je v dobré víře a jaké nikoliv. I tak ale uložení povinnosti jednání v dobré víře není neurčité a bez významu.
5-120	5.7.1	(11)	V případě uplatnění této povinnosti nastane absence právní jistoty pro Žadatele, který nemá zákonné oprávnění požadovat informace nutné k posouzení, zda Zájemce již splnil podmínku pokrytí území. Splnění podmínky pokrytí by měl vždy potvrzovat ČTÚ. Požadavek odkládací podmínky týkající se pokrytí území do smluv o velkoobchodním přístupu zahrnutý do Závazku je nesymetrický a tudíž nepřiměřený. Jedna ze smluvních stran (Zájemce) bude mít informace a kontrolu týkající se toho, kdy smlouva nabude účinnosti; datum zahájení poskytování služby je velmi podstatná náležitost smlouvy a postavení stran v této věci musí být vyvážené. Také obchodní podmínky je z praktického hlediska třeba dohodnout k aktuálnímu okamžiku uzavření smlouvy.	Akceptováno Úřad připomínce vyhoví, splnění podmínky pokrytí území Oprávněným zájemcem o národní roaming bude potvrzováno Úřadem. Tato připomínka bude promítnuta do podmínek výběrového řízení.
5-121	5.7.1	(11)	Pokud je základním cílem národního roamingu zajistit celoplošné fungování vlastní sítě nového operátora po přechodnou dobu, než si vybuduje celoplošné pokrytí vlastní sítí, pak není jasné, proč se mají otevírat sítě 2G stávajících operátorů provozované na technologii GSM pro hlasové služby	Neakceptováno Úřad zahrnul tento závazek do podmínek výběrového řízení za účelem podpory hospodářské soutěže na trzích sítí a služeb poskytovaných na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, zejména s ohledem na to, že pokud

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			a GPRS služby. Je těžko představitelné, že nový operátor s vlastní sítí bude budovat síť GSM. Naopak, zaměří se na síť LTE (eventuálně UMTS) pro služby vysokorychlostního přístupu k internetu, takže takto nastavené podmínky ve skutečnosti mají pouze sloužit k prolomení práv stávajících operátorů v již udělených přidělech.	by stávající i nově vstupující operátoři působili současně na trzích zahrnujících 4G služby, podpoří dle názoru Úřadu rozvoj konkurence na těchto trzích možnost všech soutěžitelů nabízet srovnatelnou produktovou škálu. Závazek národního roamingu nevyklučuje, aby stávající a nově vstupující operátoři našli jinou komerční dohodu o velkoobchodním poskytování 2G a 3G služeb, např. na bázi velkoobchodní nabídky.
5-122	5.7.1	(11)	Oprávněný zájemce musí podle návrhu Vyhlášení pokrývat alespoň 20% obyvatelstva – chybí však požadavek na kapacitu této sítě. Požadavek by bylo možné snadno obejít výstavbou pouhých několika BTS s naprosto nedostatečnou kapacitou. Navrhujeme vložit podmínku ve smyslu, že v obcích resp. na území, které Oprávněný zájemce bude deklarovat jako pokryté v rámci své vlastní sítě (tj. pro výpočet splnění požadovaného procenta pokrytí obyvatelstva), nebude Žadatel vázán povinností poskytovat národní roaming.	Akceptováno Závazek národního roamingu se ve vztahu k sítím provozovaným na rádiových kmitočtech získaných na základě tohoto výběrového řízení (sítě 4G) nebude vztahovat na území, které Oprávněný zájemce bude deklarovat jako pokrytá vlastní sítí (tj. pro účely získání nároku na národní roaming a plnění rozvojových kritérií). Závazek národního roamingu formou přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím již držených rádiových kmitočtů v pásmech 900, 1800 MHz a 2100 MHz nebude územně omezen. Text Vyhlášení bude v tomto smyslu upraven. K této problematice rovněž odkazujeme na vypořádání připomínky 5-100. Úřad bude potvrzovat splnění podmínky pokrytí území Oprávněným zájemcem o národní roaming. V této souvislosti odkazujeme na vypořádání připomínky 5-120.
5-123	5.7.1	(11)	Povinnost národního roamingu by měla být vázána rozhodně větším procentem pokrytí vlastní sítě než je uváděných 20%, které jsou pro nového operátora málo motivační pro budování vlastní sítě. Vezmeme-li v úvahu, že získá dostatečný počet kmitočtů z pásma nad 1 GHz, pak by měl být schopen pokrýt vlastní sítí 30 - 40% populace žijících ve větších městech, kde je vhodné použít tyto kmitočty, a právě takový rozsah pokrytí by měl být podmínkou pro poskytnutí národního roamingu.	Neakceptováno Úřad považuje pokrytí populace ve výši 20 % v kombinaci s ostatními podmínkami, které musí Oprávněný zájemce o národní roaming podle Závazku národního roamingu splnit, i dalšími podmínkami výběrového řízení za dostatečné pro zabránění spekulativnímu nákupu rádiových kmitočtů pouze za účelem získání statusu Oprávněného zájemce o národní roaming, bez záměru investovat do vlastní infrastruktury. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-096.
5-124	5.7.1	(11)	Navrhovaná obligatorní doba 7 let pro poskytnutí národního roamingu je nadbytečně dlouhá, po 3 - 4 letech by měl nový operátor být již natolik etablovaný, že buď nebude národní roaming vůbec potřebovat, nebo si jej vyjedná pouze pro odlehlé a řídce osídlené oblasti na komerčním základě (pokud bude mít vůbec zájem v těchto oblastech svoje služby poskytovat).	Neakceptováno Závazek národního roamingu nebude bránit komerčním dohodám o jiném rozsahu nebo obsahu smluvních vztahů týkajících se přístupu.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-125	5.7.1	(11)	Povinnost poskytnutí národního roamingu snižuje hodnotu aukčních bloků, protože investoři musí započíst hodnotu rizik vyplývajících z této povinnosti. Jde v podstatě o období věčného břemena u nemovitého majetku.	Neakceptováno Úřad si je vědom vlivu podmínek výběrového řízení včetně obsahu závazků žadatelů na hodnotu rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení. Maximalizace Výsledné ceny rádiových kmitočtů není jediným cílem výběrového řízení. Závazek národního roamingu podporuje dosažení jiných cílů výběrového řízení, zejména podpory hospodářské soutěže. Ohledně charakteru závazků, včetně Závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-087.
5-126	5.7.1	(11)	Povinnost národního roamingu podle kap. 5.7.1 návrhu Vyhlášení by neměla být uložena, neboť případný nový operátor, který získá dané kmitočty z aukce, by měl být schopen si národní roaming vyjednat na komerčním principu. Pokud se však ČTÚ domnívá, že případný nový operátor by nemusel být schopen si pro první roky národní roaming vyjednat na komerčním principu, pak je jeho uložení v rámci aukce opodstatněné za následujících podmínek: (i) Národní roaming se nemůže z právního hlediska povinně vztahovat na již udělené kmitočtové přiděly před konáním tohoto výběrového řízení. Povinnost národního roamingu může být v případě jejího uložení spojena pouze s nově získanými kmitočty a službami poskytovanými v pásmu 800 MHz. (ii) V případě uložení by závazek poskytnutí národního roamingu měl platit pro všechny nové nabyvatele kmitočtů z pásma 800 MHz, tj. všechny, kteří získají minimálně jeden 2 x 5 MHz blok spektra v tomto pásmu. Oprávnění požadovat národní roaming by se mělo pak vztahovat na všechny subjekty, kteří získají kmitočty z aukce v pásmu nad 1 GHz, a to minimálně o velikosti 2 x 15 MHz v pásmu 1800 MHz nebo minimálně o velikosti 2 x 20 MHz v pásmu 2600 MHz, ale současně nedisponují žádnými kmitočty z pásma pod 1 GHz (tj. nezískají v rámci aukce žádné kmitočty v pásmu 800 MHz nebo nejsou držiteli již přidělených kmitočtů z pásma 900 MHz). (iii) Povinný rozsah pokrytí vlastní sítí oprávněného zájemce o národní roaming by měl být zvýšen na 30-40 % (z navrhovaných 20%) z důvodů uvedených výše. (iv) Podle našeho názoru je navrhovaná obligatorní doba poskytnutí národního roamingu v délce 7 let zbytečně dlouhá. Nový subjekt by si měl stabilní základnu zákazníků, dostatečně velkou a atraktivní pro to, aby si ji snažil přitáhnout do své sítě kterýkoliv mobilní operátor disponující kmitočty v pásmu pod 1GHz, vybudovat rychleji – za cca 3 až 4 roky. Proto i obligatorní doba	Částečně akceptováno Připomínku Úřad akceptuje ve vztahu k jejímu bodu (v). Závazek národního roamingu nebrání komerčním dohodám o jiném rozsahu nebo obsahu smluvních vztahů týkajících se národního roamingu či jiné formy poskytování velkoobchodních služeb. K bodu (i) a v něm obsažené námitce, že Závazek národního roamingu se nemůže z právního hlediska vztahovat na již přidělené kmitočty, odkazujeme na vypořádání připomínek 5-116 a 5-117. Úřad předpokládá, že „právním hlediskem“ připomínkující míní argumenty uvedené v některé z těchto připomínek. K bodu (ii) odkazujeme na vypořádání připomínky 5-109. K bodu (iii) odkazujeme na vypořádání připomínky 5-123. K bodu (iv) odkazujeme na vypořádání připomínky 5-124. K bodu (v) odkazujeme na vypořádání připomínky 5-122.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			poskytnutí národního roamingu pro Žadatele by měla být zkrácena maximálně na tuto dobu tj. 3-4 roky. (v) Jsme rovněž toho názoru, že povinnost poskytovat národní roaming nemá být aplikována na území, které deklaruje oprávněný zájemce jako povinný rozsah reálně pokrytý vlastní sítí.	
5-127	5.7.1	(12)	Konstatujeme, že princip národního roamingu a práva a povinnosti Oprávněného zájemce jsou ve Vyhlášení uvedeny pouze ve velmi obecné rovině. Rozdílným výkladem definice Závazku národního roamingu a s tím spojených povinností by stávající MNO mohli efektivně blokovat či alespoň výrazně komplikovat vstup nového operátora (Oprávněného zájemce o národní roaming) na trh, což by bylo v přímém rozporu s cíli, které ČTÚ uvalením Závazku národního roamingu sleduje. Případné průtahy ve vyjednávání konkrétních podmínek na základě jen rámcové definice národního roamingu uvedené ve Vyhlášení mohou mít výrazný negativní dopad na schopnost případného nového operátora zahájit poskytovat komerční službu v souladu s podmínkami účelného využívání rádiových kmitočtů. Konkrétněji specifikované povinnosti poskytovatelů národního roamingu by měly tvořit jistou konkrétní nepřekročitelnou hranici pro obchodní jednání mezi novým operátorem a stávajícím MNO, což by tato jednání významně usnadnilo.	Neakceptováno Připomínka neuvádí, v čem přesně by závazky měly být specifikovány konkrétněji. Závazky národního roamingu a velkoobchodní nabídky jsou specifikovány podrobněji než v nedávných výběrových řízeních na obdobné kmitočty v jiných evropských zemích. K problematice stanovení ceny na základě Závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.
5-128	5.7.1	(12)	Pro splnění účelu národního roamingu musí být podmínka pokrytí 20% obyvatelstva České republiky neutrální z hlediska použité technologie. Nárok oprávněného žadatele na přístup k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 900 MHz a 1,800 MHz pro poskytování služeb 2G GSM (případně i 3G UMTS služeb, bude-li reflektována připomínka níže) musí vznikat, i pokud ve vlastní síti dosáhne Oprávněný zájemce populačního pokrytí 20% službami vysokorychlostního mobilního přístupu k internetu (například 4G LTE), zatímco tato míra pokrytí ve vlastní síti nebude dosažena pro služby 2G GSM (případně 3G UMTS služeb, bude-li reflektována připomínka níže). Budeme budování vlastního pokrytí službami 2G GSM zvažovat v závislosti na tržní situaci, nicméně přednostně chceme rozvíjet síť 4G LTE, což by také mělo konečným zákazníkům přinést hlavní přidanou hodnotu. Proto bychom byli rádi od ČTÚ ujištění, že podmínka nároku na národní roaming je vázaná na	Akceptováno Vyhlášení bude v tomto smyslu pro odstranění pochybností vyjasněno.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			dosažení pokrytí touto sítí. Pro zamezení veškerých pochybností by měl tedy ČTÚ ve Vyhlášení jednoznačně uvést, že pokrytím za účelem splnění definice Oprávněného zájemce se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím jakýchkoliv technologií a vlastních kmitočtových přidělů získaných ve výběrovém řízení v pásmu 800 MHz, 1,800 MHz nebo 2,600 MHz.	
5-129	5.7.1	(12)	Pro zamezení veškerých pochybností by měl ČTÚ doplnit druhou část definice Oprávněných zájemců o národní roaming následně: „a dále zájemců, kteří získají v tomto výběrovém řízení přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a zároveň nejsou držiteli přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz, bez ohledu na velikost případného přidělu kmitočtů v pásmech 1,800 MHz a 2,600 MHz.“	Částečně akceptováno Text Vyhlášení bude s ohledem na všechny připomínky k problematice definice Oprávněného zájemce o národní roaming upraven tak, aby nevznikaly pochybnosti o tom, kdo je oprávněným zájemcem o národní roaming. Text Vyhlášení, bod 5.7.1.(první odstavec) bude upraven následovně: „Žadatelé při podání Žádosti o účast ve výběrovém řízení převezmou Závazek národního roamingu, a to ve prospěch zájemců, kteří získají po dni vyhlášení tohoto výběrového řízení (i) přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz minimálně o velikosti 2 × 15,6 MHz a současně nezískají přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a/nebo (ii) přiděl rádiových kmitočtů v párové části spektra v pásmu 2600 MHz minimálně o velikosti 2 × 20 MHz a současně nezískají přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a/nebo (iii) přiděl rádiových kmitočtů v nepárové části spektra pásma 2600 o velikosti 50 MHz a současně nezískají přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a/nebo (iv) přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a současně nejsou držiteli přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz.
5-130	5.7.1	(12)	Oprávněnému zájemci o národní roaming musí zůstat nárok na přístup k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 900 a 1,800 MHz pro poskytování služeb 2G GSM (případně i 3G UMTS) i na konkrétním území, které již sám pokryl službami vysokorychlostního mobilního přístupu k internetu (například 4G LTE). ČTÚ by měl tuto podmínku uvést ve Vyhlášení pro zamezení případných sporů mezi oprávněným zájemcem a poskytovatelem národního roamingu vyplývajících z možného rozdílného výkladu definice Závazku národního roamingu.	Akceptováno Vyhlášení bude v tomto smyslu pro odstranění pochybností vyjasněno.
5-131	5.7.1	(12)	Výše maximální ceny za poskytnutí přístupu formou národního	Neakceptováno

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>roamingu by v podmínkách Výběrového řízení měla být precizněji definována pro zamezení případných sporů mezi Oprávněným zájemcem a subjektem povinným přistoupit k Závazku národního roamingu. Jsme toho názoru, že poplatek za přístup a původ volání (originaci) ve veřejné mobilní síti poskytovatele národního roamingu by za žádných okolností neměl přesáhnout regulovaný poplatek za ukončení volání (terminaci) platný v České republice v daném okamžiku. Případný poplatek za tranzit v síti poskytovatele národního roamingu by svou výší měl být pouze nevýznamný ve srovnání s výší poplatku za originaci. ČTÚ by v rámci zpřesnění podmínek pro stanovení maximální ceny národního roamingu měl předejít riziku, kterému by mohl být vystaven Oprávněný zájemce o národní roaming, spočívajícímu v možnosti stávajících MNO stanovovat cenu pro vlastní hlasovou službu pod úrovní přímých nákladů potenciálního nového operátora na národní roaming (přichází v úvahu hlavně pro prémiové zákazníky stávajících MNO). Přímé jednotkové náklady Oprávněného zájemce vynakládané na přístup do sítě poskytovatele národního roamingu by jako velkoobchodní cena měly být vždy nižší než nejnižší efektivní maloobchodní cena nabízená stávajícími MNO svým prémiovým zákazníkům.</p>	<p>V této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.</p>
5-132	5.7.1	(12)	<p>Pro zabránění veškerých pochybností by měl ČTÚ v podmínkách Výběrového řízení explicitně uvést, že oprávněný žadatel má nárok na přístup k veřejné komunikační síti formou národního roamingu celkem během sedmi let od právní moci rozhodnutí o přidělu frekvencí a že Oprávněný zájemce má nárok požadovat uzavření nové smlouvy na základě Závazku národního roamingu po expiraci předchozí smlouvy i u stejného poskytovatele národního roamingu kdykoliv během pěti let od právní moci rozhodnutí o přidělu kmitočtů. Doba trvání garantované možnosti získat národní roaming je klíčová pro případného nového mobilního operátora. V kontextu očekávané dlouhodobé návratnosti významné investice do nabytí práv k užívání rádiových kmitočtů a do budování nové moderní mobilní sítě je sedmiletá garance národního roamingu pro případného nového operátora příliš krátká. Navrhujeme prodloužení, během které je Žadatel povinen postupovat ve smyslu Závazku národního roamingu ve vztahu ke všem žádostem Oprávněných zájemců, na deset let, čímž by byl Závazek národního roamingu uveden v soulad se Závazkem velkoobchodní nabídky.</p>	<p>Akceptováno Vyhlášení bude upraveno tak, že bude stanovena doba délky Závazku národního roamingu, po kterou bude Držitel přidělu, na kterého se Závazek národního roamingu vztahuje, povinen jednat o uzavření smlouvy o přístupu a smlouvu o přístupu uzavřít. Minimální délka trvání smlouvy se bude aplikovat jen v rámci délky trvání Závazku národního roamingu. K délce trvání Závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-157.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-133	5.7.1	(12)	ČTÚ ve Vyhlášení váže počátek běhu lhůty, během které může Oprávněný zájemce žádat o uzavření smlouvy na základě Závazku národního roamingu, na právní moc rozhodnutí o přidělu kmitočtů. V souladu s rizikem průtahů ve vyjednávání podmínek národního roamingu se stávajícími MNO navrhujeme navázat počátek běhu této lhůty na pozdější z (a) dne podpisu smlouvy o národním roamingu, nebo (b) okamžiku splnění podmínky pokrytí, od kdy vstupuje tato případná smlouva v účinnost.	Neakceptováno Právní moc rozhodnutí o přidělu musí předcházet možnosti žádat o uzavření smlouvy o národním roamingu v rámci Závazku národního roamingu. Pokud Úřad připomínce správně rozumí, tak současný text Vyhlášení je z hlediska poskytnutí dostatečného prostoru pro jednání o národním roamingu pro Oprávněného zájemce o národní roaming výhodnější, než text navrhovaný v připomínce.
5-134	5.7.1	(12)	Podmínky Výběrového řízení neřeší situaci po expiraci nároku Oprávněného zájemce uzavírat smlouvu o umožnění přístupu k veřejné komunikační síti na základě Závazku národního roamingu. I přestože případný nový operátor dosáhne celoplošného pokrytí službami vysokorychlostního přístupu k mobilnímu internetu v souladu s rozvojovými kritérii (za předpokladu, že získá dostatečný přiděl kmitočtů v pásmu 800 MHz), bude k udržení konkurenceschopnosti své nabídky služeb oproti stávajícím MNO nadále potřebovat přístup k veřejné komunikační síti v pásmech 900 a 1,800 MHz formou národního roamingu za účelem poskytování 2G GSM služeb. Mimo podmínky Výběrového řízení ČTÚ a jeho poradci deklarovali, že novému operátorovi by měl být nadále umožněn přístup k veřejné komunikační síti na základě komerční nabídky díky očekávanému rozvinutí samostatně fungujícího velkoobchodního trhu virtuálních operátorů, a pokud by se tak náhodou nestalo, ČTÚ novému operátorovi přístup umožní prostřednictvím regulace relevantního trhu č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích. Vzhledem k absenci jakéhokoliv dosavadního vývoje konkurence na trhu mobilní originace a omezenosti Závazku velkoobchodní nabídky na kmitočty, které jsou předmětem výběrového řízení (tedy nezahrnutí pásma 900 MHz a dřívějších přidělů v pásmu 1,800 MHz), konstatujeme, že zahrnutí výše zmíněných deklamací ČTÚ přímo do závazných podmínek Výběrového řízení je nutné k poskytnutí alespoň základní jistoty pro případného nového operátora, že po expiraci Závazku národního roamingu mu nebude stávajícími MNO odepřen přístup do veřejné komunikační sítě za účelem omezení konkurence.	Částečně akceptováno K problematice délky Závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-157.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-135	5.7.1	(12)	<p>Dle našeho názoru definice okruhu telefonních služeb, ke kterým Oprávněný zájemce získá přístup ve formě národního roamingu, nedostatečně kompenzuje významné bariéry, se kterými se potenciální nový operátor bude potýkat při vstupu na trh. Konkrétně jsme toho názoru, že národní roaming musí kromě služeb provozovaných s využitím technologií 2G GSM obsahovat též mobilní přístup k internetu provozovaný s využitím technologií 3G UMTS. Navíc služby vysokorychlostního širokopásmového mobilního přístupu k internetu na bázi technologií 4G LTE nebudou během období minimálně několika let od právní moci přidělu kmitočtů substitutem ke službám mobilního přístupu k internetu na bázi technologií 3G UMTS, protože zatímco koncová zařízení schopná přijímat 3G signál jsou již dnes významně rozšířena mezi zákazníky mobilních služeb, koncová zařízení schopná přijímat 4G signál na českém trhu ještě ani v současnosti dostupná nejsou a jejich penetrace bude i při optimistických očekáváních ohledně technologického vývoje jen postupně narůstat. V případě svého úspěchu ve Výběrovém řízení budeme podporovat využívání nových technologií 4G LTE širokou veřejností, nicméně schopnost poskytovat 3G UMTS služby je klíčová pro přechodné období. Rádiové kmitočty v párové části spektra v pásmu 2,100 MHz užívané pro služby 3G UMTS nejsou předmětem výběrového řízení. Celou šíři spektra již ČTÚ přidělil stávajícím MNO v objemově významných blocích 2 x 20 MHz, které stávajícími MNO zdaleka plně nevyužívají, jak zmiňuje sám ČTÚ v připomínce k Návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 154/2005 Sb. Proto navrhuje částečně kompenzovat tuto nevýhodnou situaci pro případného nového operátora rozšířením věcné definice telefonních služeb, ke kterým Oprávněný zájemce získá přístup prostřednictvím národního roamingu i na služby provozované na základě technologií 3G UMTS a rádiových kmitočtech v pásmu 2,100 MHz.</p>	<p>Akceptováno Specifikace služeb zahrnutých v Závazku národního roamingu bude změněna tak, aby zahrnovala telefonní služby i služby přístupu k přenosové kapacitě poskytované na jakékoli technologii provozované na frekvencích, na které se Závazek národního roamingu vztahuje.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-136	5.7.1	(12)	<p>Považujeme absenci přístupu ke službám 3G UMTS za bariéru neslučitelnou s příchodem nového operátora a nevidí důvod, (i) proč byly tyto služby z definice národního roamingu v dokumentu Výběrové řízení ze dne 20. března 2012 vyřaty, (ii) proč tím byl věcný obsah Závazku národního roamingu uměle zúžen na 2G GSM služby a (iii) proč ČTÚ z hlediska národního roamingu uplatňuje rozdílný přístup k technologiím a mobilním sítím 2G GSM a 3G UMTS. Je-li tímto důvodem neochota současných MNO poskytnout případnému novému operátorovi přístup do teprve nedávno vybudovaných sítí 3G UMTS, je vhodné připomenout, že kmitočty v pásmu 2,100 MHz byly stávajícím MNO dostupné již od roku 2001, respektive 2005 a jejich dlouhodobé nevyužívání bylo způsobeno primárně neochotou stávajících MNO investovat do nových síťových technologií. Akceptace této připomínky je dle našeho názoru stěžejní pro příchod případného nového operátora, protože jinak nebude rozsahem svých služeb schopný efektivně konkurovat stávajícím MNO.</p>	<p>Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-041.</p>
5-137	5.7.1	(12)	<p>Vyhrazujeme se proti úzké definici 2G GSM služeb, ke kterým budou stávající MNO povinni poskytnout přístup. Vyhlášení v rámci definice Závazku velkoobchodní nabídky, který bude muset přijmout i případný nový operátor, klade velký důraz na to, aby rozsah služeb, ke kterým je poskytovatel Velkoobchodní nabídky povinen poskytnout přístup, odpovídal rozsahu a kvalitě služeb, které on sám poskytuje svým konečným zákazníkům, a to včetně závazku odpovídajícím způsobem rozšířit či změnit obsah velkoobchodní nabídky pro pokrytí i jím nově zaváděných služeb. Jsme přesvědčeni, že Závazek národního roamingu by měl být strukturován obdobným způsobem jako závazek Velkoobchodní nabídky. Tím by se předešlo například umělého omezování rozsahu 2G GSM služeb (případně též 3G UMTS služeb), ke kterým stávající MNO mají povinnost poskytnout přístup prostřednictvím národního roamingu. V kontextu omezování rozsahu služeb s využitím technologií 2G GSM, ke kterým Oprávněný zájemce získává přístup prostřednictvím národního roamingu, ČTÚ konstatuje, že poskytnutí přístupu k přenosové kapacitě poskytované službou GPRS zajistí rovné soutěžní podmínky pro stávající MNO a Oprávněného zájemce o národní roaming, co se týče jejich potenciálu poskytovat inovativní služby s přidanou hodnotou. S tímto tvrzením nesouhlasíme, protože i jen s využitím technologií 2G GSM lze</p>	<p>Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-135.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			například díky technologiím EDGE dostupným současným MNO dosahovat vyšších přenosových rychlostí než prostřednictvím GPRS.	
5-138	5.7.1	(12)	ČTÚ v sekci 3.2.2 Vyhlášení uvádí, že subjekty povinnými přistoupit k Závazku národního roamingu jsou Žadatelé, kteří „získají kmitočtový úsek o velikosti minimálně 2 x 10 MHz v pásmu 800 MHz a kteří jsou zároveň držiteli přidělu rádiových kmitočtů v pásmech 900 a 1800 MHz“. V nesouladu s touto definicí poradce ČTÚ Grant Thornton ve své prezentaci uvedl, že povinným subjektem je „každý Závazce, který získá min. 2 x 10 MHz v pásmu 800 MHz (2 bloky) – platí pro stávající i nové MNO“. Prosíme o nápravu této nesrovnalosti například tím, že ČTÚ uvede definici subjektů povinných přistoupit k Závazku národního roamingu taktéž v sekci 5.7.1 Vyhlášení, kde jsou prezentovány detailní podmínky národního roamingu. ČTÚ by měl v této sekci jednoznačně uvést, že jedním z definičních znaků subjektu povinného přistoupit k Závazku národního roamingu je držba přidělu kmitočtů v pásmu 900 MHz. Nový operátor bude i v případě získání přidělu kmitočtů v pásmu 800 MHz muset figurovat jako Oprávněný zájemce o národní roaming pro získání velkoobchodního přístupu do sítí stávajících MNO. Proto považujeme interpretaci Grant Thornton, že by se případný nový operátor mohl stát také subjektem povinným k poskytnutí národního roamingu, jako nelogickou. Jelikož ale hodláme podpořit vznik velkoobchodního trhu pro MVNO, v otázce Závazku velkoobchodní nabídky vítáme záměr ČTÚ ji uvalit na všechny rádiové kmitočty přidělené ve Výběrovém řízení. To by případného nového operátora řadilo po boku stávajících MNO mezi subjekty povinné přistoupit k tomuto Závazku, s čímž souhlasíme.	Částečně akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-129, ve kterých byla upřesněna definice Oprávněného zájemce o národní roaming. Závazky, které jsou součástí podmínek Výběrového řízení, nejsou koncipovány jako závazky stávajících operátorů ve prospěch nově vstupujících operátorů. Jedná se o závazky, které za rovných podmínek přebírají všichni Žadatelé. Rozhodujícím faktorem pro to, zda se na Žadatele vztahuje Závazek národního roamingu, je získání přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz o velikosti minimálně 2x10 MHz v rámci tohoto výběrového řízení a nikoli skutečnost, zda Žadatel již je držitelem kmitočtů jiných.
5-139	5.7.1	(12)	Dále bychom rádi upozornili na riziko plynoucí pro případného nového operátora z podmínky Výběrového řízení, že stávající MNO je povinen převzít Závazek národního roamingu, jen pokud získá přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz o celkové velikosti 2 x 10 MHz a větší. V souladu s výše zmíněnou klíčovou rolí pásma 800 MHz považujeme za spíše méně pravděpodobné, že by žádný ze stávajících MNO takový přiděl nezískal. Přesto ale nevidíme důvod k začlenění takové podmínky a navrhujeme povinnost přistoupit k Závazku národního roamingu podmínit získáním jakéhokoliv přidělu	Neakceptováno Závazek národního roamingu je vázán na získání kmitočtů o minimálním rozsahu 2x10 MHz v pásmu 800 MHz, neboť menší rozsah by z kapacitních důvodů neumožňoval prostřednictvím národního roamingu dlouhodobě poskytovat kvalitu služby oprávněným zájemcům.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			rádiových kmitočtů v aukci v kombinaci s držbou předchozího přidělu kmitočtů v pásmu 900 MHz.	
5-140	5.7.1	(12)	Obáváme se rizika, že stávající MNO zneužijí geografické omezení rozsahu národního roamingu, které ČTÚ připouští v případě „objektivně prokazatelných kapacitních důvodů“. Proto navrhuje tuto možnost z podmínek výběrového řízení vyloučit, čímž by byla v tomto ohledu úprava národního roamingu uvedena v soulad s úpravou velkoobchodní nabídky, kde ČTÚ kapacitní omezení subjektu povinného přijmout Závazek velkoobchodní nabídky nepřipouští.	Neakceptováno Úřad nepovažuje za vhodné ani přiměřené vztahovat Závazek národního roamingu na situace, kdy tento Závazek nebude možné z objektivně prokazatelných kapacitních důvodů na určité části území splnit.
5-141 – 5-142	5.7.1	(14)	K tomuto bodu byly zaslány 2 připomínky označené jako obchodní tajemství.	
5-143	5.7.1	(15)	Oprávněným zájemcem o národní roaming nemá být subjekt, který získal kmitočty ve spektru 800 MHz. Je nutno upozornit, že rozhodovací praxe Evropské komise a Soudu prvního stupně neumožňuje splnění rozvojových podmínek (např. pokrytí obyvatelstva) formou např. národního roamingu s využitím cizí sítě. Rovněž není důvod vylučovat z oprávnění získat národní roaming i stávající mobilní operátory, zejména pokud nezískají kmitočty v pásmu 800 MHz. Tím by došlo nejen k neodůvodněné diskriminaci, ale i k dalšímu prohloubení rozdílu mezi stávajícími operátory, což by bylo v rozporu s jedním z cílů, které má Úřad při regulaci sledovat, a sice podporou hospodářské soutěže. Je přitom třeba zdůraznit, že zejména z důvodu zachování služeb stávajícím zákazníkům sítě 2G je nemyslitelné, že by bylo možné v krátkodobém horizontu využít pásmo 900 MHz pro vysokorychlostní datové sítě v obdobném rozsahu, jak tomu bude u pásma 800 MHz. Poskytujeme v pásmu 900 MHz služby (typu 2G/GSM) pro více než 3,3 milionu zákazníků a držení tohoto spektra jí nedává žádnou výhodu při zahájení poskytování služeb typu 4G, pro které je pásmo 800 MHz primárně určeno ²⁶ . Dále pro vyloučení pochybností ohledně pásma 2600 MHz je potřeba doplnit že, Oprávněným zájemcem je pouze subjekt, který získal v tomto výběrovém řízení přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz FDD, jelikož pro pásmo 2600 MHz TDD není národní roaming (do LTE sítě) adekvátní.	Částečně akceptováno Úřad nepovažuje za odůvodněné přistupovat k párové a nepárové části pásma 2600 MHz odlišně pro účely definice Oprávněného zájemce o národní roaming, s výjimkou stanovení minimálního celkového objemu spektra, které musí Oprávněný žadatel získat. Tento objem stanoví Úřad v reakci na připomínku pro nepárovou část pásma 2600 MHz na 50 MHz. Text Vyhlášení bude upraven v souladu s vypořádáním připomínky 5-129.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-144	5.7.1	(15)	Domníváme se, že podmínky aukce by měly primárně stimulovat vstup seriózních zájemců o budování sítí a poskytování služeb. Podmínka pokrytí alespoň 20 % obyvatel pro využití výhody národního roamingu se nám z tohoto pohledu jeví jako nepřiměřeně nízká, což dokládá i přístup zvolený v zemích EU, kde povinnost národního roamingu byla součástí aukce. Např. v Portugalsku byl stanoven požadavek pokrytí alespoň 50 % obyvatel (při využití kmitočtů z pásma 800 MHz nebo 900 MHz) jako předpoklad pro využití národního roamingu, ve Francii pak 25 %, resp. 20 % v případě hlasových, resp. datových služeb (při využití kmitočtů z pásma 2100 MHz). Dále navrhujeme doplnit úroveň kvality pokrytí, kterou musí žadatel o národní roaming splnit, a to stejnou formou a ve stejném rozsahu, jak je posuzováno pokrytí v ostatních kmitočtových pásmech. Navrhujeme zvýšení minimálního pokrytí na 30% obyvatelstva České republiky.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-123.
5-145	5.7.1	(15)	Považujeme za nadbytečný a navíc matoucí text o počtu pokrytých sídel, který lze chápat i jako další definici pokrytí obyvatelstva. Není přitom navíc zřejmé, co se myslí pojmem sídlo. Pokud se jím myslí obec, pokrytí tří jakýchkoliv obcí zcela jistě neodpovídá pokrytí uvedenému procentu obyvatel ČR.	Akceptováno Text bude vypuštěn.
5-146	5.7.1	(16)	Je částečně popsáno, jakým způsobem má být stanovena cena za umožnění přístupu k síti vybudované s využitím kmitočtů v pásmu 800 MHz pro Oprávněné zájemce. Tento popis je však neurčitý a neumožňuje případným novým zájemcům o vstup do aukce sestavit hodnověrný podnikatelský záměr. Nejistota a rizika plynoucí z neznalosti takto zásadní informace odrazují případné zájemce z účasti ve výběrovém řízení. Považujeme za nutné, aby regulátor ještě před konáním aukce stanovil co nejpřesněji poplatky za roaming tak, aby Žadatelé z řad nových účastníků trhu mohli vstupovat do aukce se znalostí všech závažných skutečností ovlivňujících jejich případné budoucí podnikání. Jako termín pro stanovení poplatků za roaming navrhujeme nejpozději 1 měsíc před konáním aukce. Navrhujeme stanovit cenové podmínky národního roamingu ještě před konáním aukce, tj. nejpozději do konce října 2012.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-147	5.7.1	(16)	Je uvedena možnost geografického omezení národního roamingu z kapacitních důvodů. Aby se předešlo spekulativnímu chování a případným sporům, navrhuje, aby takovéto geografické omezení vždy předem posoudil a schválil regulátor. Navrhujeme ověřovat regulátorem kapacitní důvody, z jejichž důvodu by mohl být národní roaming geograficky omezen.	Částečně akceptováno Úřad bude potvrzovat rozsah pokrytí pro účely splnění podmínek oprávnění žádat o národní roaming podle závazku národního roamingu. Metodika bude vycházet z Přílohy 6 vyhlášení.
5-148	5.7.1	(16)	Pro schopnost efektivně konkurovat je nezbytné poskytovat služby na celém území republiky. Celoplošné poskytování služeb není technicky a fyzikálně možné bez přístupu k síti vybudované na frekvencích nižších než 1 GHz. Tuto problematiku řeší povinný národní roaming, který umožní být konkurenceschopný i operátorům bez základní celoplošné sítě na frekvencích pod 1 GHz. Národní roaming na síti v pásmu 800 MHz však nemůže být dočasným opatřením, protože případné odepření přístupu k celoplošné síti by pro oprávněné zájemce znamenala konec jejich konkurenceschopnosti a rychlé vytlačení z trhu. Aby výběrové řízení splnilo jeden ze svých hlavních cílů tj. podpořit efektivní a udržitelnou hospodářskou soutěž, musí zajistit trvalý přístup těm operátorům, kteří nedisponují kmitočtovým přidělem v pásmech nižších než 1 GHz, k síti využívající kmitočty v pásmu 800 MHz. Navrhujeme prodloužit povinnost závazku národního roamingu uvedeného v bodě 5.7.1. na celou dobu kmitočtového přidělu, tj. do 31. března 2028.	Neakceptováno K problematice délky závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-157.
5-149	5.7.1	(16)	Navrhujeme doplnit v bodě 5.7.1 v třetí odrážce popisující podmínky smlouvy o národním roamingu na konec věty následující text: „za jednotku objemu dat, jednu SMS apod. podle charakteru účtované služby.“	Akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-111.
5-150	5.7.1	(17)	Požadujeme stanovení povinnosti národního roamingu pro stávající operátory po celou dobu platnosti přidělu frekvencí;	Neakceptováno K problematice délky závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-157
5-151	5.7.1	(17)	Požadujeme umožnit novému operátoru kvantifikaci nákladů na národní roaming (metodika, stanovení stropů, definice a zafixování propojovací dohody předem apod.). Tudiž stanovit konkrétní povinnost pro všechny úspěšné účastníky aukce ze skupiny stávajících operátorů zavázat se k předložení bezpodmínečných referenčních nabídek pro národní roaming a velkoprodej a to na bázi všech i případných historicky	Neakceptováno K této otázce odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			přidělených kmitočtů, pokud chtějí využívat jakékoli vydražené nové kmitočty a to na základě konkrétní metodiky tak, aby byly zajištěny rovné podmínky pro nového operátora;	
5-152	5.7.1	(18), (19), (22), (28)	Vágní formulace Závazku národního roamingu nahrávají cenovým manipulacím stávajících operátorů podobně jako je tomu při jednáních o vzniku MVNO. Investorům pak brání v kalkulaci návratnosti případné investice. Proto navrhuje definici Závazku národního roamingu doplnit o mechanismus stanovení maximální ceny.	Akceptováno V této otázce odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.
5-153	5.7.1	(21)	Navrhujeme časové omezení Závazku národního roamingu upravit tak, aby Závazek národního roamingu v síti Žadatele využívající předmětné pásmo 800 MHz alespoň o celkové velikosti 2x10 MHz trval po celou dobu platnosti předmětného přidělu dle bodu 5.5 (aktuálně do 31. března 2028). Současný návrh, omezující Závazek národního roamingu na dobu 7 let, je založen na předpokladu, že následná spolupráce mezi zájemcem a poskytovatelem bude pokračovat na základě komerční dohody, neboť předpoklad, že Oprávněný zájemce vybuduje celonárodní pokrytí bez dostatečného přidělu v pásmu 800 MHz, resp. pod 1 GHz, je nutno považovat za nereálný. S ohledem na dosavadní negativní zkušenosti s komerčními dohodami na velkoobchodním mobilním trhu dle našeho názoru vnáší toto časové omezení do obchodního plánu Oprávněného zájemce o národní roaming značnou míru rizika spojenou s možným skokovým omezením pokrytí po uplynutí 7 let, což by reálně mohlo znamenat zmaření původní investice. Výše uvedený návrh na jedné straně zaručuje Oprávněnému zájemci možnost využívat národní roaming v sítích v pásmu 800 MHz po celou dobu platnosti přidělu, na straně druhé ho motivuje k maximálnímu využívání svých přidělů k omezení přímých nákladů spojených s národním roamingem pouze na území, která nebude možno prokonkurenčně a efektivně pokrýt vlastní sítí.	Neakceptováno K problematice délky Závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-157.
5-154	5.7.1	(21)	Navrhujeme omezit právo Oprávněného zájemce o národní roaming po uplynutí lhůty 2 let ode dne právní moci rozhodnutí o jeho přidělu odpovídající velikosti v pásmu 700 MHz. Proaktivní omezení národního roamingu v případě přidělení dalšího plánovaného pásma 700 MHz – DD II (současným předpokladem je rok 2020), kde lze očekávat, že díky nastaveným podmínkám bude reálně dosaženo srovnatelné	Neakceptováno Úřad nemůže předjímat konání ani pravidla budoucích výběrových řízení.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			kmitočtové dispozice v pásmu pod 1 GHz (700 MHz, 800 MHz a 900 MHz), v té době již 4 mobilních operátorů.	
5-155	5.7.1 – 5.7.2	(29)	S ohledem na cíle regulace a jejich naplňování stanovené zejména v § 5 zákona o elektronických komunikacích, zejména s ohledem na princip předvídatelné regulace a podpory efektivních investic požadujeme doplnění vyhlášení o upřesnění metodiky nebo stanovení přesnějšího způsobu tvorby ceny za národní roaming a velkoobchodní nabídku. Nejistota a neurčitost a z toho plynoucí riziko mohou odrazovat případné zájemce o účast ve výběrovém řízení.	Částečně akceptováno V otázce stanovení velkoobchodních cen odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107. Pokud dojde ke sporu ohledně souladu výše ceny s podmínkami Závazku národního roamingu nebo Závazku velkoobchodní nabídky, je Úřad připraven spor rozhodnout postupem dle ustanovení § 127 Zákona. Při rozhodování sporů bude Úřad posuzovat, zda cena požadovaná hostujícím operátorem povinným ze Závazku národního roamingu (velkoobchodní nabídky) v jednání o uzavření smlouvy o národním roamingu (velkoobchodní nabídce) je v souladu s podmínkami uvedenými v převzatém závazku, tj. bude prověřena podle výše uvedené metodiky. Tento přístup bude doplněn do textu Vyhlášení výběrového řízení. Pro odstranění pochybností bude v textu Vyhlášení výslovně uvedeno, že Žadatel, který Závazky převzal, je povinen dodržovat podmínky smluvních vztahů uzavřených na základě Závazku (zejména výši sjednaných cen) po celou dobu trvání smluvního vztahu v souladu s podmínkami převzatého Závazku.
5-156	5.7.1	(29)	Ve třetí odrážce bodu 5.7.1 musí být upraven popis podmínky smlouvy přidáním textu stanovujícího cenové podmínky podle charakteru služby, například doplněním textu „za jednotku objemu dat, 1 SMS“.	Akceptováno Požadavek ceny za minutu bude upraven na požadavek jednotkové ceny, podle charakteru služeb (za minutu, jednotku objemu dat, SMS, apod.). K této problematice odkazujeme též na vypořádání připomínky 5-111.
5-157	5.7.1	(29)	V případě, že nejsou vyhrazeny pro nový subjekt kmitočty v pásmu pod 1 GHz, je pro tento subjekt technicky a fyzikálně nemožné vybudovat celoplošnou síť a tím efektivně konkurovat stávajícím operátorům. Tuto problematiku řeší povinný národní roaming. S ohledem na to však nemůže být povinnost národního roamingu na síti elektronických komunikací v pásmu 800 MHz dočasným opatřením, ale měla by, za předpokladu, že nedojde v dohledné době k uvolnění tzv. digitální dividendy 2, trvat po celou dobu platnosti přidělu.	Částečně akceptováno Délka Závazku národního roamingu bude rozdělena podle rádiových kmitočtů, na kterých je provozována síť elektronických komunikací, ke které je na základě tohoto závazku poskytován přístup a podle typu služeb na této síti poskytovaných.. Délka Závazku národního roamingu bude ve vztahu k přístupu ke komunikačním sítím provozovaným s využitím rádiových kmitočtů na které budou poskytovány veřejně dostupné 4G služby v pásmu 800 MHz v souladu s požadavkem v připomínce prodloužena na celou dobu přidělu rádiových kmitočtů v tomto pásmu. Úřad stanovuje tuto délku závazku se zohledněním skutečností

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>uvedených v připomínce a zejména skutečnosti, že v pásmu pod 1 GHz neexistuje v době vyhlášení výběrového řízení plnohodnotná disponibilní alternativa k pásmu 800 MHz, a skutečnosti, že počet plnohodnotných sítí, které je možno v pásmu 800 MHz provozovat, je omezen. Proto se Úřad domnívá, že přístup k tomuto pásmu po celou dobu trvání přidělu je pro Oprávněné zájemce o národní roaming nezbytný.</p> <p>Úřad dále předpokládá, že o řešení využití digitální dividendy II. bude rozhodnuto do doby uplynutí lhůt pro národní roaming a velkoobchodní nabídku.</p> <p>Délka Závazku národního roamingu ve vztahu k veřejným komunikačním sítím provozovaným s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 900 a 1800 MHz na nichž Žadatel poskytuje veřejně dostupné 2G služby a ve vztahu k veřejným komunikačním sítím provozovaným s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz na nichž Žadatel poskytuje veřejně dostupné 3G služby bude stanovena na dobu 10-ti let od právní moci přidělu.</p> <p>Délku této části závazku na celou dobu trvání přidělu nepovažuje Úřad za proporcionální vzhledem k cílům výběrového řízení.</p> <p>Po uplynutí této doby Úřad předpokládá celoplošné pokrytí území České republiky sítěmi 4G provozovanými na kmitočtech v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz s tím, že všechny subjekty budou mít technologickou možnost poskytovat plnou škálu služeb buď na vlastní celoplošné 4G síti, nebo na vlastní 4G síti doplněné v nepokrytých oblastech přístupem ke 4G sítím, které jsou předmětem Závazku národního roamingu po celou dobu přidělu.</p>
5-158	5.7.1	(30)	<p>Referenční nabídka je použita v aukcích jako mechanismus pro určení ceny poskytování tzv. národního roamingu pro nově příchozího operátora na český trh, který vysoutěží kmitočty v pásmu 1800MHz a bude chtít v tomto pásmu sítě současných operátorů do té doby, než tuto síť sám vybuduje. Mechanismus určení ceny současným zněním tohoto opatření za tuto službu je ale nastaven tak, že si operátoři sami určují cenu, za kterou budou tuto nabídku podávat. Je přitom nesporné, že pokud si sami operátoři budou určovat cenu těchto služeb, nastaví cenu tak, aby do svých sítí nikoho nepustili, jak se již stalo u</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>K této otázce odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107. K této připomínce Úřad navíc uvádí, že zmiňované opatření obecné povahy upravuje v souladu se zmocněním pro jeho vydání dle Zákona rozsah informací povinně zveřejňovaných nebo uváděných v referenční nabídce subjekty, kterým byla uložena povinnost informace nebo referenční nabídku zveřejnit. Úřad nemá pravomoc v rámci tohoto opatření obecné povahy stanovit ceny.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			virtuálních operátorů. Potencionální čtvrtý hráč tak nemá jistotu, za jakou cenu mu bude národní roaming poskytnut a jestli vůbec. Z těchto důvodů je nutné určit maximální cenu, za kterou bude národní roaming poskytnut potencionálnímu čtvrtému operátorovi. Proto požaduji o změnu opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005/15 tak, aby v něm byla stanovena maximální cena za tzv. referenční nabídku, jež je v aukcích zakotvena jako určující cenový mechanismus pro poskytnutí národního roamingu v pásmu 1800MHz.	
5-159	5.7.2	(3)	Požadujeme doplnit podmínku: Každý účastník výběrového řízení (mobilní operátor) se musí bezpodmínečně zavázat, že pomocí své sítě umožní všem virtuálním operátorům, kteří o to zažádají, vstup na trh s telekomunikacemi.	Částečně akceptováno Podmínky výběrového řízení již obsahují Závazek velkoobchodní nabídky, který obsahuje i podmínky, za kterých se Žadatel zavazuje velkoobchodní nabídku poskytnout.
5-160	5.7.2	(3)	Požadujeme doplnit podmínku: Každý účastník výběrového řízení (mobilní operátor) se musí bezpodmínečně zavázat, že pomocí své sítě umožní všem virtuálním operátorům, kteří o to zažádají stejné velkoobchodní ceny.	Částečně akceptováno Vyhlášení obsahuje ve vztahu k Závazku velkoobchodní nabídky podmínku nediskriminace (bod 5.7.3 – Žadatelé se v rámci Závazku národního roamingu a Závazku velkoobchodní nabídky zavazují nediskriminovat mezi jednotlivými zájemci a/nebo jinými osobami, se kterými mají uzavřenou nebo uzavřou smlouvu týkající se přístupu formou národního roamingu nebo velkoobchodní nabídky). Zároveň je nezbytné zmínit, že i v tomto případě mohou být ceny služeb odlišné a to zejména vzhledem k podmínkám smluvně dohodnutého modelu, pro který bude v případě daného MVNO zájemce velkoobchodní služba poskytována.
5-161	5.7.2	(3)	Požadujeme doplnit podmínku: Každý účastník výběrového řízení (mobilní operátor) se musí bezpodmínečně zavázat, že pomocí své sítě umožní všem virtuálním operátorům, kteří o to zažádají velkoobchodní ceny v maximální výši evropského průměru.	Neakceptováno K této otázce odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.
5-162	5.7.2	(3)	Požadujeme doplnit podmínku: Každý účastník výběrového řízení (mobilní operátor) se musí bezpodmínečně zavázat, že nebude virtuálním operátorům klást žádné administrativní, právní ani jiné překážky a podmínky, které nejsou nezbytně nutné.	Akceptováno Text Vyhlášení bude v tomto smyslu doplněn.
5-163	5.7.2	(3)	Požadujeme doplnit podmínku: Každý účastník výběrového řízení (mobilní operátor) se musí bezpodmínečně zavázat, že nebude žádným způsobem zvyhodňovat jednoho virtuálního operátora před jiným.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-160.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-164	5.7.2	(6)	Textace obsahuje nejasnosti již popsané k článku 5.7.1 – nejasný způsob stanovení ceny, nejasný pojem „segment služeb“. Vysvětlení těchto pojmů je třeba do dokumentu doplnit.	Částečně akceptováno Ohledně specifikace ceny odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107. Pojem „segment služeb“ bude nahrazen pojmem „podřazený trh“.
5-165	5.7.2	(6)	Textace za slovy „potenciálními virtuálními mobilními operátory...“ je terminologicky velmi nepřesná. „Full MVNO“ má většinu infrastruktury (včetně IMSI) vlastní, pronajímá si jen přístupovou rádiovou síť, zde 4G. „Light MVNO“ a jednodušší MVNO modely se odlišují tím, že MVNO se postupně zřiká větší části kontroly nad poskytovanými službami, tedy větší část sítě si pronajímá od hostitelské sítě. Je třeba zpřesnit používanou terminologii.	Akceptováno Text Vyhlášení bude v tomto smyslu upraven. K této problematice dále odkazujeme na vypořádání připomínky 5-166.
5-166	5.7.2	(6)	Upozorňujeme na to, že povinnost předložit Referenční nabídku přístupu pokrývající všechny typy velkoobchodního přístupu, počínaje Light MVNO až po Full MVNO je obtížně realizovatelná, protože jednotlivé modely možné velkoobchodní spolupráce se od sebe budou zásadně lišit technickým i obchodním řešením a množství takových variant je předem těžko odhadnutelné.	Částečně akceptováno Text Vyhlášení bude pro odstranění pochybností upřesněn tak, že referenční nabídka pro splnění Závazku velkoobchodní nabídky by měla být na full-MVNO, s tím že oprávnění zájemci mohou požádat i o alternativy s menším podílem vlastní infrastruktury.
5-167	5.7.2	(6)	Závazek velkoobchodní nabídky není jakkoliv omezen s ohledem na objem rádiového spektra získaného v aukci. Bylo by vhodné, obdobně jako v případě národního roamingu, nastavit požadavek minimálního objemu spektra získaného v aukci, k němuž bude povinnost poskytnutí Velkoobchodní nabídky vztažena a tuto povinnost do textu Dokumentu doplnit.	Neakceptováno Žadatelé musí Závazek velkoobchodní nabídky zohlednit při rozhodování o množství rádiových kmitočtů, které plánují na základě výběrového řízení získat. Právo Stažení nejvyšší nabídky odstraňuje riziko, že by Žadatelé získali rádiové kmitočty v množství, které nepovažují za dostatečné pro splnění Závazků, které se k těmto kmitočtům váží.
5-168	5.7.2	(8)	Na rozdíl od národního roamingu, kde se předpokládá postupná výstavba vlastní sítě, je u velkoobchodní nabídky přístupu nutné zajistit oprávněným zájemcům stabilní podnikatelské prostředí odpovídající celé době trvání práv k využívání přidělených kmitočtů. Stávající znění by implikovalo situaci, že činnost MVNO je jen přechodnou záležitostí (po uplynutí 2 až 12 let by jejich činnost mohl mobilní operátor jednostranně ukončit), a to by se promítlo do zájmu o využívání služeb MVNO i do jejich cenové politiky. Domníváme se, že omezení velkoobchodní nabídky jen na nově přidělované kmitočty a dlouhé lhůty pro uzavření velkoobchodních smluv jsou samy o sobě více než	Neakceptováno K problematice délky Závazku národního roamingu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-157. Držitelé přidělu v rámci výběrového řízení přebírají závazek zveřejnit referenční nabídku a jednat v dobré víře o uzavření dohody o přístupu k vlastní 4G síti po dobu 12 let ode dne právní moci přidělu.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			dostatečným omezením pro činnost MVNO v ČR. Navrhujeme text „v délce minimálně 2 let“ nahradit textem „v délce minimálně 5 let“ a doplnit explicitně, že „opakované žádosti oprávněných zájemců jsou možné“.	
5-169	5.7.2	(9)	Povinnost velkoobchodní nabídky se týká jen kmitočtů nabytých v této aukci a s povinným min. závazkem doby účinnosti smluv jen 2 roky. Vznik virtuálních operátorů by však bylo účinné především při nasazení v již vybudovaných sítích 900/1800/2100 MHz, a to bez omezení doby účinnosti. Každá z dvou podmínek tendru tak tento jinak vítaný nástroj prakticky znehodnocuje.	Neakceptováno Tato problematika je předmětem probíhající analýzy trhu č. 8.
5-170	5.7.2	(11)	Nesouhlasíme se záměrem ČTÚ stanovit coby podmínku výběrového řízení převzetí Závazku velkoobchodní nabídky (MVNO) na nově přidělovaná pásma spektra a považuje tuto podmínku za nezákonnou. Uložení povinnosti přístupu musí dle ustanovení § 51 a § 84 Zákona předcházet provedení podrobné analýzy konkrétního relevantního trhu a určení operátora s významnou tržní silou, jemuž pouze lze v rámci řádného správního řízení uložit povinnost přístupu coby krajní prostředek nápravy reagující na situaci, kdy relevantní trh není efektivně konkurenční. Uložení povinnosti převzetí Závazku velkoobchodní nabídky coby podmínky výběrového řízení by představovalo zřejmé obcházení závazných procedur stanovených v ustanoveních § 51 a § 84 Zákona, poněvadž k uložení povinnosti přístupu by došlo bez předchozí detailní analýzy podmínek konkurence na trhu, tedy bez věcného opodstatnění, v rozporu se zásadou proporcionality a též účelem sledovaným Zákonem. Na zmíněném závěru nic nemění ani možnost stanovit podmínky pro účast ve výběrovém řízení, popřípadě podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů (srov. § 21 odst. 2 a § 22 odst. 2 písm. c) Zákona). Zmíněná ustanovení mají pouze obecný a nekonkrétní charakter, možnost uložení povinnosti přístupu nezmiňují a nelze je rozumně interpretovat coby zmocnění pro ČTÚ pro nerespektování postupu předpokládaného ustanoveními § 51 a § 84 Zákona.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínek 5-087, 5-089, 5-093, a 5-116.
5-171	5.7.2	(11)	Z rozhodovací praxe Ústavního soudu vyplývá, že samotná existence pravomoci správního orgánu nezabývá správní orgán povinnosti tuto pravomoc vykonávat v souladu s principem proporcionality (srov. rozhodnutí Ústavního soudu ČR č. j. I. ÚS	Neakceptováno Namítané rozhodnutí Ústavního soudu ČR č.j. I. ÚS 1835/2007 z 18. 11. 2008 se týká aplikace principu proporcionality na provádění daňové kontroly a s tím souvisejících omezení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>1835/2007 z 18. 11. 2008). Přestože má ČTÚ dle Zákona pravomoc určit podmínky pro účast ve výběrovém řízení, v žádném případě není oprávněn ke svévolnému stanovení podmínek, které by ve vztahu k uchazečům stanovily zcela nepřiměřené či diskriminační povinnosti. Uložení povinnosti MVNO přitom lze považovat za velmi výrazný zásah do právní a ekonomické sféry příslušného operátora a nelze tudíž k němu přistoupit, aniž by bylo doloženo, že takový zásah je nezbytný a proporcionální ve vztahu k zákonem předvídanému účelu ukládání podmínek, zejména zajištění účelného využívání rádiových kmitočtů.</p>	<p>svobod (povinnost minimalizovat zásahy tak, aby se postup vůči jednotlivci nestal nepřiměřeným).</p> <p>V případě předmětného výběrového řízení se však nejedná o uložení povinnosti, ale o dobrovolně převzatý závazek, k jehož převzetí subjekt není povinen (v tomto ohledu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-087).</p> <p>Zahrnutí Závazku velkoobchodní nabídky do podmínek výběrového řízení je přiměřené zejména s ohledem na cíle výběrového řízení, mezi které patří podpora hospodářské soutěže. Závazek velkoobchodní nabídky k dosažení tohoto cíle významně přispívá. Pokud si některý Žadatel vyhodnotí tento závazek jako ovlivňující hodnotu rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, má možnost tento svůj závěr zohlednit ve výši svých Nabídek. Závazek tak na Žadatele nemůže mít žádný významný negativní dopad.</p> <p>K principu nediskriminace odkazujeme na vypořádání připomínky 5-101.</p>
5-172	5.7.2	(11)	<p>V návrhu Vyhlášení se uvádí (i) že cena musí být „přiměřená“ rozsahu a povaze služeb a vynaloženým nákladům; (ii) že cena má umožnit ziskové podnikání stejně efektivnímu operátorovi a konečně (iii) že cena nesmí tvořit překážku rozvoje konkurence. Text Závazků vychází z nepsaného předpokladu, že trh velkoobchodních služeb, které jsou předmětem Prohlášení, nebude efektivně konkurenční, a to zásadním způsobem. Žadateli se proto ukládají vágně popsané povinnosti srovnatelné s nejpřísnějšími opatřeními, které by mohly být uloženy formou nápravných opatření souvisejících s regulací cen na neefektivně konkurenčním trhu. Vzhledem k navrženým podmínkám výběrového řízení je zřejmé, že v tomto případě by na velkoobchodním trhu existoval větší počet subjektů na straně nabídky, zpočátku se shodným postavením na trhu. Žadatelé, pokud by jim byla daná povinnost poskytovat velkoobchodní přístup uložena (domníváme se však, že by neměla být uložena), budou mezi sebou nepochybně soutěžit o případné výnosy z této velkoobchodní služby. Proto je předpoklad týkající se nedostatečného konkurenčního prostředí neodůvodněný a požadavky nepřiměřené samotnému účelu Závazků.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V otázce specifikace ceny odkazujeme na vypořádání připomínky 5-107.</p> <p>Ve věci požadavku na analýzu trhu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-089.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-173	5.7.2	(11)	Povinnost Žadatele informovat o žádosti Závazce (o velkoobchodní službu) ČTÚ se jeví jako administrativní zátěž, navíc nevyrovnaná a uvalená pouze na Žadatele (o svých krocích by měl informovat ČTÚ zejména Závazce). Povinnost Žadatele jedenkrát měsíčně písemně informovat ČTÚ o průběhu jednání – bezprecedentní způsob informační povinnosti - ČTÚ by si měl vyžádat informace v případě odůvodněné potřeby na základě ustanovení Zákona. Ani zde není důvod, aby informační povinnosti byly jednostranně uloženy pouze Žadateli. Kompletní návrh smlouvy ze strany Žadatele do 3 měsíců po zahájení jednání se Závazcem – nereálný požadavek vzhledem k technické a organizační náročnosti zahájení poskytování těchto velkoobchodních služeb.	Neakceptováno Závazky Žadatele vyplývající z čl. 5.7.2 Vyhlášení konkrétně pak závazek informovat o zahájení a průběhu jednání jsou dle názoru Úřadu přiměřené vzhledem k cílům, které jsou tímto ustanovením sledovány. Bez plnění těchto závazků by Úřad nemohl účinně monitorovat plnění dalších závazků Žadatele, např. jednat v dobré víře o uzavření dohody. Úřad nevyklučuje, že za určitých okolností požádá o informace i Závazce.
5-174	5.7.2	(11)	Institut Prohlášení nerespektuje zásady, na základě kterých se jednotlivá opatření regulace ex-ante aplikují: (i) závazky jsou ukládány dle technologie a kmitočtových pásem, nikoliv dle služeb na příslušném trhu - porušení zásady technologické neutrality; (ii) chybí analýza dopadů jednotlivých podmínek a předjímá se výrazně neefektivně konkurenční trh; (iii) jsou ukládány vágně formulované a nepřiměřené povinnosti - závazek nijak neomezovat kvalitu, umožnit Závazci poskytovat „služby s přidanou hodnotou“, umožnit „rovné soutěžní podmínky pro inovativní služby“, umožnit přístup „bez ohledu na účel a rozsah služeb“ – toto vede opět k výrazné právní nejistotě Žadatele. Takováto formulace vyvolává např. riziko ohrožení kapacity sítě nabyvatele kmitočtů, který bude povinně poskytovat národní roaming (viz případ společností Free a Orange ve Francii).	Částečně akceptováno Zásada technologické neutrality v praxi znamená, že regulátor má mít stejný přístup k technologiím zajišťujícím totožnou či obdobnou službu. Prohlášení o Závazku velkoobchodní nabídky neodkazují na žádné konkrétní technologie. Prohlášené o Závazku národního roamingu pak budou upravena tak, aby neodkazovala na žádné specifické technologie. Ohledně námítky chybějící analýzy trhu odkazujeme na vypořádání připomínky 5-089. Závazky nijak neomezovat kvalitu, umožnit Závazci poskytovat „služby s přidanou hodnotou“, umožnit „rovné soutěžní podmínky pro inovativní služby“, umožnit přístup „bez ohledu na účel a rozsah služeb“, budou vykládány v souladu s jejich gramatickým významem. Objektivní kapacitní omezení, která by plnění závazků bránila, jsou v textu Vyhlášení již zohledněna.
5-175	5.7.2	(11)	Zastáváme názor, že povinnost velkoobchodní nabídky (MVNO) podle kap. 5.7.2 návrhu Vyhlášení by neměla být v žádném případě uložena prostřednictvím aukce a tudíž by ČTÚ měl ponechat tuto záležitost čistě na tržních mechanismech resp. k případným regulačním zásahům by mohl přistoupit jen s ohledem na výsledky analýz relevantních trhů mimo rámec Vyhlášení.	Neakceptováno Závazek velkoobchodní nabídky dle názoru Úřadu přispívá ke splnění cílů výběrového řízení, zejména cíle podpory hospodářské soutěže.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-176	5.7.2	(12)	Jako subjekt potenciálně povinný přijmout Závazek velkoobchodní nabídky, bychom se rádi ujistili, že na potenciální MVNO budou moci být kladeny obdobné kvalifikační požadavky jako na samotné Žadatele ve Výběrovém řízení, včetně požadavku transparentní vlastnické struktury až do úrovně skutečných vlastníků, o které navrhujeme kvalifikační požadavky Výběrového řízení rozšířit, a ekonomické stability eventuálního velkoobchodního partnera.	Neakceptováno Vzhledem k tomu, že oprávněným zájemcům o velkoobchodní nabídky nejsou v tomto výběrovém řízení přidělovány rádiové kmitočty, nestanoví Úřad v podmínkách výběrového řízení omezující podmínky pro jejich vlastnickou strukturu.
5-177	5.7.2	(14)	K tomuto bodu byla zaslána připomínka označená jako obchodní tajemství.	
5-178	5.7.2	(15)	Otevření sítí provozovaných na kmitočtech získaných v tomto Výběrovém řízení pro MVNO je třeba považovat v první řadě za obchodní a investiční riziko vůči novému síťovému operátorovi. Nový operátor bude mít především povinnost splnit podmínky pokrytí, tj. vybudovat síť, což bude vyžadovat následně generování výnosů a zisku na pokrytí nákladů. Současné otevření MVNO trhu tak zcela jistě omezí zájem investorů o kmitočty a výstavbu nové sítě. I přesto je možné, že tento operátor sám bude mít zájem o uzavření smluv s MVNO, to by se však primárně odehrávalo na základě obchodních jednání, bez nařízení minimálních obsahových náležitostí smlouvy, resp. Referenční nabídky. Případný zájem nového operátora hostit ve své síti MVNO ale nic nemění na tom, že nabídka „nuceného“ MVNO ze strany stávajících operátorů může být pro MVNO obchodně zajímavější. Navíc uložení povinnosti MVNO je indikací, že Úřad předem trh služeb, který síť provozované na kmitočtech získaných v tomto Výběrovém řízení, považuje za soutěžně dysfunkční. Tento předpoklad však není splněn, ani o něm Úřad nikde nespekuluje. Navrhujeme povinnost velkoobchodní nabídky zcela vypustit.	Neakceptováno Závazek velkoobchodní nabídky podporuje hospodářskou soutěž na trzích služeb poskytovaných na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Závazek nijak nebrání komerčním dohodám o poskytování velkoobchodních služeb mezi operátory. Závazek zároveň zohledňuje deklarovanou obavu stávajících operátorů, že pokud by nezískali přístup ke kmitočtům, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, ohrozilo by to kontinuitu jejich podnikání. Úřad proto zajišťuje, že pokud by stávající operátoři považovali podmínky výběrového řízení za nepřijatelné nebo pokud by spektrum v tomto výběrovém řízení nezískali, měli by k němu přístup buď na úrovni sítí na základě Závazku národního roamingu, nebo na úrovni služeb na základě Závazku velkoobchodní nabídky převzatého úspěšnými Žadatelí.
5-179	5.7.2	(15)	Pokud by Úřad nepřistoupil k vypuštění celé povinnosti velkoobchodní nabídky, je nutné provést následující úpravy textu: (a) Rozdíl mezi různými typy MVNO není v množství služeb, které budou poskytovat, ale v rozsahu infrastruktury, kterou vlastní. Úroveň sdílení systémů páteří sítě hostitelského operátora zároveň určuje komplexnost implementace, úroveň nákladů a délku implementace. Konkrétní typ MVNO by tak měl být předmětem pouze komerčního jednání mezi dotčenými subjekty, po hostiteli je možné požadovat nediskriminaci, tj. přístup ke všem vlastním velkoobchodním službám, které slouží	Částečně akceptováno Text Vyhlášení bude doplněn v následujícím smyslu: V případě, že žádost Oprávněného zájemce o národní roaming, případně zájemce o velkoobchodní nabídku, nebude obsahovat všechny náležitosti požadované v referenční nabídce, vyzve subjekt povinný ze Závazku národního roamingu (velkoobchodní nabídky) k doplnění žádosti. V takovém případě se 3 měsíční lhůta přerušuje okamžikem doručení výzvy Oprávněnému zájemci a její běh pokračuje od okamžiku doručení doplněné žádosti.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			k poskytování jeho vlastních služeb koncovým zákazníkům. (b) Vzhledem k tomu, že povinnost národního roamingu a MVNO je v prostředí České republiky zcela nová, a zejména pokud jde o MVNO, jde o vysoce komplexní problematiku, považujeme lhůtu 3 měsíců pro vypracování návrhu smlouvy za nepřiměřenou. I v případě řešení sporu o propojení, kde velkoobchodní nabídka u hlavních hráčů existuje řadu let a není tedy v zásadě prostor pro dlouhodobější potřebu vyjasňovat vzájemná stanoviska, je lhůta k dosažení shody na smlouvě stanovena na 2 měsíce. Navrhujeme tuto lhůtu prodloužit na 6 měsíců.	
5-180	5.7.2	(21)	Navrhujeme rozšířit dočasně možný rozsah poskytovaných služeb ze strany zájemce o odpovídající služby poskytované v pásmu 2100 MHz, pokud se daný Žadatel, s povinností Závazku velkoobchodní nabídky, rozhodne využít možnosti dočasného započítávání služeb poskytovaných v síti v pásmu 2100 MHz do plnění rozvojových kritérií, dle bodu 5.3.1. Důvodem využití možnosti započítávání ze strany operátora, provozujícího síť s využitím kmitočtů v pásmu 2100 MHz, je dočasné přizpůsobení, resp. odložení plánu rozvoje nových sítí 4G v místech, kde lze využít vyhovující služby poskytované v pásmu 2100 MHz. Pokud započítávající operátor nabídne v rámci Závazku velkoobchodní nabídky pouze služby 4G, poskytované s využitím kmitočtů získaných v aukci, je reálné, že tato nabídka bude nedostupná nebo omezeně dostupná právě v oblastech s dostatečným pokrytím sítě 2100 MHz, v rámci kterých bylo započítávání uplatněno. Toto omezení naopak nebude platit pro nabídku započítávajícího operátora na podřazeném maloobchodním trhu. Naším návrhem je povinné zařazení odpovídajících služeb v síti 2100 MHz po dobu započítávání.	Neakceptováno Závazek velkoobchodní nabídky se vztahuje pouze na síť a služby poskytované na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Rozšíření závazku Úřad nepovažuje za adekvátní cílům výběrového řízení.
5-181	5.7.2	(21)	Navrhujeme časově neomezovat Závazek velkoobchodní nabídky. Současný návrh, omezující Závazek velkoobchodní nabídky na dobu 12 let, je opět založen na předpokladu, že následná spolupráce mezi zájemcem a poskytovatelem bude pokračovat na základě komerční dohody. S ohledem na dosavadní negativní zkušenosti s komerčními dohodami na velkoobchodním mobilním trhu dle našeho názoru je toto časové omezení nepřiměřené, vzhledem k predikovatelnému chování mobilních operátorů, zejména v případě, kdy ke vstupu nového hráče na trh nedojde. Existence této povinnosti navíc	Neakceptováno Lhůtu Závazku velkoobchodní nabídky Úřad stanovil s ohledem na zásadu přiměřenosti tak, aby Závazky nebyly pro Žadatele příliš zatěžující a zároveň aby poskytly dostatečnou míru předvídatelnosti případným Oprávněným zájemcům z těchto Závazků. K připomínkám, které namítají nedostatek právní jistoty po skončení závazku, Úřad uvádí, že pokud by po skončení závazku došlo k selhání tržních mechanismů, bude Úřad nebo jiné orgány dohledu nad dodržováním pravidel ochrany

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			preferovaným komerčním dohodám nebrání, pouze zajišťuje dostupnost nabídky v případě jejich absence.	hospodářské soutěže moci uplatnit standardní nástroje regulace nebo represe.
5-182	5.7.3	(6)	Povinnost zveřejnění Referenční nabídky pro splnění Závazku národního roamingu musí být omezena pouze na situaci, kdy z aukce vzejde Oprávněný žadatel o národní roaming. Pokud Oprávněný žadatel z aukce nevzejde, je nesmyslné ukládat danou povinnost.	Neakceptováno Závazek národního roamingu by se v případě, že z tohoto výběrového řízení nevzejde Oprávněný zájemce o národní roaming, mohl vztahovat na zájemce, kteří případně získají rádiové kmitočty, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, později, například na základě nového výběrového řízení. K této problematice dále odkazujeme na definici Oprávněných subjektu v rámci vypořádání připomínky 5-129.
5-183	5.7.3	(6)	Povinnost poskytnutí písemné informace o obdržení žádosti o národní roaming nebo velkoobchodní nabídku podle čl. 5.7 vždy do 10 dnů od obdržení žádosti, stejně jako následně písemně informovat o průběhu jednání Český telekomunikační úřad nejméně jednou za měsíc, se zdá být nepřiměřená. Doporučujeme lhůtu 10 dnů prodloužit na 15 s tím, že písemná informace bude poskytnuta pouze o žadateli, který splnil minimální požadavky žádosti ve smyslu vyhlášky č. 158/2005 Sb., kterou se stanoví minimální náležitosti návrhu smlouvy o přístupu nebo o propojení veřejných komunikačních sítí. Text na str. 37 v článku 5.7.3 by zněl následovně: „Žadatelé, kteří budou požádáni o poskytnutí národního roamingu nebo velkoobchodní nabídky podle této kapitoly 5.7 se zavazují informovat Úřad písemně o každé žádosti o poskytnutí národního roamingu nebo velkoobchodní nabídky, kterou obdrží od Oprávněného zájemce o národní roaming nebo zájemce, a o základních parametrech každé žádosti, a to do 15 pracovních dnů ode dne obdržení příslušné žádosti, která splňuje minimální požadavky žádosti ve smyslu vyhlášky č. 158/2005 Sb., kterou se stanoví minimální náležitosti návrhu smlouvy o přístupu nebo o propojení veřejných komunikačních sítí.“	Částečně akceptováno Tyto závazky vztažené k podávání informací umožní Úřadu monitorovat plnění podmínek přidělu. K této problematice odkazujeme rovněž na vypořádání připomínky 5-173. Prodloužení lhůty na 15 dnů bude zohledněno v textu Vyhlášení.
5-184	5.7.3	(12)	Případný nový operátor bude muset budovat veškerou síťovou i provozní infrastrukturu nutnou ke svému podnikání od samotného počátku, přičemž bude moci tento proces vzhledem k přetrvávající nejistotě ohledně výsledku Aukce zahájit až v den právní moci rozhodnutí o přidělu frekvencí. S uvážením tohoto faktu nemůže ČTÚ po případném novém operátorovi požadovat uveřejnění referenční nabídky pro splnění Závazku velkoobchodní nabídky do šesti měsíců od právní moci přidělu. Pro případného nového operátora by to přeneseně znamenalo	Částečně akceptováno Úřad prodlouží lhůtu pro zveřejnění referenčních nabídek u 4G služeb, které budou pravděpodobně dostupné později než v průběhu 6 měsíců od právní moci přidělu rádiových kmitočtů. Začátek této lhůty Úřad stanoví na okamžik zahájení komerčního provozování služeb na přidělených rádiových kmitočtech. Toto bude zohledněno i ve lhůtách pro zveřejnění referenční nabídky na národní roaming. Lhůty pro zveřejnění referenčních nabídek budou tedy následující:

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>povinnost uveřejnit referenční nabídku jen šest měsíců od zahájení přípravy budování vlastní sítě a též pravděpodobně ještě před zahájením poskytování vlastních komerčních služeb koncovým zákazníkům. Podotýkáme, že v tomto okamžiku případný nový operátor nebude znát náklady vlastního budoucího provozu, což má být dle ČTÚ jeden ze základních vstupů pro determinaci přiměřené ceny za umožnění velkoobchodního přístupu ke své síti. Vzhledem k výši nejistoty spojené s odhadem nákladů vlastního budoucího provozu nebude možné zveřejnit referenční nabídku ani na základě rozumných předpokladů pro tyto neznámé parametry. Proto požadujeme, aby na případného nového operátora nebyla kladena tato povinnost, kterou i přes veškerou snahu nebude moci splnit. ČTÚ by měl lhůtu pro zveřejnění referenčních nabídek diferencovat pro stávající MNO a případného nového operátora, kde s přihlédnutím k času nutnému pro budování vlastní provozní organizace a k maximální možné rychlosti výstavby nové sítě by povinnost zveřejnit referenční nabídku případným novým operátorem měla být odložena minimálně o tři roky oproti lhůtě pro předložení referenčních nabídek stávajícími MNO.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - národní roaming prostřednictvím přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 900, 1800 a 2100 MHz, na nichž Žadatel poskytuje veřejně dostupné 2G služby a 3G služby – 6 měsíců od data právní moci přidělu, - národní roaming prostřednictvím přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 800,1800 a 2600 MHz, na nichž Žadatel poskytuje veřejně dostupné 4G služby – 6 měsíců od zahájení komerčního provozu, a - velkoobchodní nabídka - 6 měsíců od zahájení komerčního provozu.
5-185	5.7.3	(14)	K tomuto bodu byla zaslána připomínka označená jako obchodní tajemství.	
5-186	5.8	(11)	<p>Navrhujeme eliminovat možnost spekulace s draženými kmitočty resp. následně udělenými kmitočtovými přiděly dle výsledků aukce. Všem nabyvatelům kmitočtů by měla být uložena povinnost provozování vlastní sítě na udělených kmitočtech po určité časové období resp. zákaz předprodeje/převodu kmitočtového přidělu získaného na základě výsledků aukce, které bude převyšovat dobu, na níž by eventuálně byla uložena povinnost národního roamingu. V případě, že by ČTÚ podporoval zkrácení doby závazku poskytnutí národního roamingu na 3- 4 roky, jak navrhujeme, pak by zákaz předprodeje kmitočtů nabytých v aukci měl platit na dobu 5 let, přičemž převod v rámci koncernu by měl být umožněn.</p>	<p>Neakceptováno Zákonná ustanovení dostatečně upravují podmínky převodu přidělu rádiových kmitočtů a Úřad nepovažuje za důvodné se od zákonného režimu odchylovat.</p>

6 Pravidla a podmínky účasti ve výběrovém řízení (kvalifikace)

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
6-001	6.1	(12)	Telekomunikační sektor podléhá přísné regulaci a je specifický úzkou interakcí s veřejným sektorem zastoupeným nezávislým regulátorem. Prostřednictvím sítí elektronických komunikací jsou mnohdy přenášeny důvěrné informace. Proto považujeme za vhodné rozšířit Kvalifikační předpoklady o transparentnost vlastnické struktury až do úrovně skutečných vlastníků („beneficial owners“).	<p>Akceptováno Text Vyhlášení bude v tomto smyslu pro odstranění pochybností upřesněn. De-minimis hranice 10% podílu zůstane zachována.</p> <p>Text bodu 6.2.2. písmeno c) Vyhlášení, bude nahrazen následujícím textem: „...přehledné grafické znázornění podnikatelského seskupení, jehož je Žadatel členem, a uvedení ovládajících osob a výše jednotlivých podílů (účastí) <u>všech členů podnikatelského seskupení v Žadateli</u> převyšujících 10 %, bez ohledu na to zda je podíl v Žadateli držen přímo nebo nepřímo. Pokud je podíl v Žadateli přímo nebo nepřímo držen i prostřednictvím jednoho či více trustů (svěřenských fondů) nebo jiného obdobného konstruktů cizího právního řádu (např. nadace), pak se tato držba či vlastnictví započítává do výše uvedené 10% hranice, a Žadatel uvede nejen údaje o osobě svěřenského správce (trustee), ale především informaci o osobě či osobách, v jejichž prospěch byl daný trust vytvořen, respektive jimž má být z trustu plněno (tzv. „trust beneficiary“), a které i prostřednictvím takového „trust beneficiary“ přímo či nepřímo drží/mají podíl v Žadateli převyšující v souhrnu 10% hranici. Tyto osoby jsou považovány za členy podnikatelského seskupení, jehož je Žadatel členem. Pokud je v majetkové struktuře Žadatele nebo společnosti držící v Žadateli podíl převyšující 10% hranici společnost kotovaná na burze, uvede Žadatel o podílech v této společnosti poslední dostupné údaje, např. z poslední valné hromady, nebo zprávy podávané na burzu. Dále Žadatel předloží čestné prohlášení, že materiál poskytnutý podle tohoto odstavce odpovídá skutečnosti;“</p>
6-002	6.1.1	(11)	Návrh předpokládá, že pokud Žadatel nedoloží splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení nejpozději ve lhůtě pro podávání Žádosti, bude ČTÚ podle okolností vyzván k odstranění zjištěných nedostatků nebo vyřazen z další účasti na výběrovém řízení. Takováto vágní formulace neobsahuje základní kritéria, podle kterých bude ČTÚ buď vyzývat k odstranění nedostatků, nebo vyřazovat z účasti. Nutno upřesnit podrobné podmínky, uchazeč by měl mít právo na odstranění	<p>Akceptováno Připomínce vyhovujeme a text Vyhlášení, bod 6.1.1. bude upraven tak, že: „Žadatel, který nedoloží splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení nejpozději ve lhůtě pro podávání Žádosti nebo tyto podmínky přestane v průběhu výběrového řízení splňovat, bude Úřadem vyzván k odstranění zjištěných nedostatků a pokud nedojde k odstranění nedostatků v přiměřené lhůtě stanovené Úřadem, bude vyřazen z další</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			nedostatků Žádosti v přiměřené lhůtě.	účasti na výběrovém řízení.“
6-003	6.1.3	(5)	Vzhledem k mimořádné strategické hodnotě širokopásmových frekvencí pro další rozvoj ekonomiky a společenského života České republiky by účast v soutěži o frekvence měla být limitována na již státem potvrzené, tedy licencované provozovatele vysílacích celoplošných sítí v České republice nebo v jiných zemích. Zcela otevřený tendr by znamenal připuštění čistě spekulativní účasti, která by mohla vést k oddálení skutečného využití frekvencí a čekání na jejich pře prodej dalšímu provozovateli, nejvýhodnějšímu z hlediska zisku spekulativního dražitele.	Neakceptováno Úřad se domnívá, že otevřené výběrové řízení nejlépe povede ke splnění deklarovaných cílů výběrového řízení.
6-004	6.2.1	(11)	Návrh obsahuje požadavek, aby Žadatel k Žádosti připojil také zprávu obsahující přehledný seznam informací, které mají být z nahlížení do spisu vyloučeny podle § 21 odst. 7 Zákona, přičemž se uvádí, že ČTÚ není vázán tímto vymezením informací. Zákon ani obchodní zákoník v ustanovení o obchodním tajemství neumožňuje ČTÚ, aby sám rozhodoval o tom, jaké informace považuje za takové, jejichž vyžádání by mohlo způsobit ohrožení oprávněných zájmů žadatele. Takové právo náleží výhradně Žadateli.	Neakceptováno Obchodní tajemství je upraveno v ustanovení § 17 Obchodního zákoníku jako: „skutečnosti ... související s podnikem, které mají ... hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje“. Nahlížení do spisu se řídí ustanovením § 21 odst. 7 Zákona a dále ustanovením § 38 Správního řádu a pro žádosti o informace také zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 21 odst. 7 Zákona: „...jsou z práva nahlížet do spisu vyloučeny ty části spisu, u nichž by v důsledku nahlížení mohlo dojít k poškození oprávněných zájmů žadatelů nebo by tím mohlo dojít k ohrožení nebo zmaření průběhu nebo výsledku výběrového řízení.“ Podle judikatury v oblasti nahlížení do spisu má správní orgán posuzovat, zda skutečnosti označené jako obchodního tajemství v daném případě skutečně kumulativně naplňují pojmové znaky obchodního tajemství. V případě omezení možnosti nahlížet do spisu je správní orgán povinen vypořádat se s důvody, které ho k jeho závěru vedly. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ve věci 2 As 27/2007 uvedl: „Nepostačuje proto jen konstatace toho, že se v konkrétním případě o obchodní tajemství jedná, ale též to, že se správní orgán vyjádří k jednotlivým materiálním pojmovým znakům obchodního tajemství a k jejich naplnění.“

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>Ustanovení § 21 odst. 7 Zákona Úřad interpretuje v souladu s výše uvedenou judikaturou jako oprávnění a zároveň povinnost Úřadu posoudit po materiální stránce, zda části spisu označené účastníky řízení v tomto smyslu, splňují znaky stanovené v § 21 odst. 7 Zákona a zda je třeba dané části spisu vyloučit z práva nahlížet či nikoliv. Úřad je tedy oprávněn k posouzení obsahu spisu v materiálním smyslu (tedy zda je přítomno riziko poškození oprávněných zájmů žadatelů či ohrožení výběrového řízení) a nikoliv pouze po formální stránce (zda žadatel označil materiály jako obchodní tajemství).</p>
6-005	6.3	(6)	<p>Nepovažujeme za vhodnou podobu navrženého povinného zajištění závazku za zaplacení ceny plnění vyplývajícího z aukce. Ačkoliv je především ve státní správě dobrým a rozumným standardem včasné předložení bankovní záruky v relevantní výši poskytnuté prvotřídní bankou za případné závazky subjektu (vyplývající z výběrového řízení, aukce, apod.), zde se zcela nestandardně Český telekomunikační úřad pokouší o složení de facto bezúročné zálohy (!) v pravděpodobném objemu až do výše 250.000.000,- Kč. Navržený model nepovažujeme za vhodně zvolený. Doporučujeme volit standardně užívanou formu bankovní záruky, která nepředstavuje potřebu zaslat peníze dříve a nemusí se vykázat popsáním způsobem.</p>	<p>Neakceptováno Úřad považuje zajištění v podobě Záruky skládané na účet Úřadu za vhodné pro účely tohoto výběrového řízení. Úřad postupuje v souladu se Správním řádem a používá standardní institut. Účelem Záruky je zamezit ohrožování nebo maření průběhu nebo výsledku výběrového řízení nebo jeho části (Kapitola 9 Vyhlášení a ustanovení § 21 odst. 6 Zákona) a zároveň zajistit povinnost Žadatele zaplatit cenu za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů alespoň do výše složené Záruky.</p> <p>Zároveň by Záruka neměla být tak vysoká, aby představovala překážku účasti na výběrovém řízení.</p> <p>S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem považuje Úřad nastavení výše Záruky za přiměřené. Záruka podle Správního řádu musí být proporcionální. Ustanovení § 147 odst. 3 Správního řádu stanoví, že: „Výše uložené peněžité záruky ... nesmí být v nápadném nepoměru k rozsahu povinnosti, jejíž uložení nebo vznik lze očekávat“. Záruka zajišťuje také povinnost splatit cenu za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů a Žadatelé mají možnost ucházet se o právo k využívání rádiových kmitočtů ve více pásmech rozdělených do bloků. Proto by se měla výše Záruky lišit podle toho, o jaké množství rádiových kmitočtů se Žadatel plánuje ve výběrovém řízení ucházet.</p>
6-006	6.3	(6)	<p>Český telekomunikační úřad výši peněžité záruky sice vhodně odvozenou od počtu Aktivitních bodů Žadatele v aukci, nicméně v důsledku toho, že je výše záruky nastavena proměnlivě, v rozpětí od 80.000.000,- Kč do 250.000.000,- Kč, nese v sobě</p>	<p>Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 6-005.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			informaci o tom, jaké nabídky hodlá Žadatel předložit v aukci předložit. Domníváme se, že výše záruky by měla být stanovena paušálně pro všechny Žadatele na úrovni 250.000.000,-Kč, aby tak nebylo možné z její výše předem odhadovat bidovací strategii Žadatele a přitom bylo zřejmé, že žadatel má o spektrum vážný zájem.	Informace o výši záruky jednotlivých Žadatelů bude v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 Zákona vyloučena z práva nahlížení do spisu.
6-007	6.3	(11)	V návrhu se uvádí, že případný úrok ze Záruky po dobu jejího složení na účtu ČTÚ je příjmem České republiky a nebude Žadatelům jakkoliv nahrazován. V ustanovení § 21 odst. 5 písm. j) Zákona je uvedeno, že pro zajištění průběhu a účelu výběrového řízení je možno vyžadovat peněžitou záruku. ČTÚ může vymezit případy, kdy peněžitá záruka propadá. Zákon neumožňuje, aby si ČTÚ, resp. ČR ponechal úroky. Podmínka stanovená v návrhu jde nad rámec oprávnění a byla by bezdůvodným obohacením na straně státu. Úroky náleží jako příslušenství poskytnuté záruky Žadateli. Ve výčtu případů, kdy se Záruka vrací Žadatelům, chybí případ, že ČTÚ výběrové řízení zruší.	Akceptováno Text Vyhlášení bude upraven v tom smyslu, že případné úroky se vrátí Žadateli. Vyhovujeme rovněž druhé části připomínky v otázce vrácení Záruky při zrušení výběrového řízení. Text Vyhlášení, bod 6. 3., v části „Záruka se vrací Žadatelům v následujících případech“, bude doplněn o další písmeno: „d) po právní moci rozhodnutí Úřadu o zrušení výběrového řízení, ledaže dojde ke zmaření výběrového řízení Žadatelem podle kapitoly 9 a Záruka propadne.“
6-008	6.3	(15)	Úřad stanovuje výši záruky pro účast ve výběrovém řízení a pravidla pro její vrácení. V souvislosti s námi navrženými změnami v oblasti aktivitních bodů (maximum 150 aktivitních bodů) navrhuje, aby maximální výše záruky byla adekvátním způsobem navýšena (na 1.500.000.000 Kč).	Neakceptováno K této otázce odkazujeme na vypořádání připomínky 6-005.
6-009	6.3	(15)	Úřad v prvním odstavci kapitoly 6.3 mj. uvádí, že „... slouží k zajištění povinností Žadatele zaplatit jím v aukci nabídnutou celkovou cenu za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů dle kapitoly 4.2 ...“. Nedomníváme se, že záruka ve výši navrhované Úřadem může sloužit tomuto účelu. Vyvolávací ceny v mnoha KATEGORIÍCH aukčních bloků jsou výrazně vyšší než záruka odpovídající maximálnímu počtu bodů Eligibility, které může Žadatel použít.	Neakceptováno K této otázce odkazujeme na vypořádání připomínky 6-005. Záruka zajišťuje nezaplacení ceny za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů formou sankce, a proto její výše nemusí být srovnatelná nebo převyšující předpokládanou cenu. Pokud Žadatel cenu nezplatí, nebudou mu přiděleny rádiové kmitočty a zároveň propadne Záruka.
6-010	6.3	(15)	Předkládáme ke zvážení návrh, aby část záruky fungovala jako platba za účast v aukci (viz obdobná ustanovení v aukci spektra v Maďarsku v roce 2011). Tento návrh směřuje k tomu, aby byly pokryty náklady Úřadu spojené s realizací aukce, a zároveň napomůže tomu, aby se aukce zúčastnili pouze vážní zájemci o spektrum a omezila se účast spekulantů, kteří budou pouze narušovat průběh aukce samotné. Výše nevratné záruky by se měla pohybovat nejméně kolem 10 mil. Kč.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 6-005.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
6-011	6.5	(12)	<p>Doporučujeme v podmínkách Vyhlášení ošetřit eventualitu, že se do Výběrového řízení přihlásí entita, na níž stávající MNO vykovává přímo nebo nepřímo podstatný vliv nebo osoba se stávajícím MNO jinak propojená. Vzhledem k vyloučení vícenásobné účasti ve výběrovém řízení by to efektivně znamenalo, že se Výběrového řízení v tomto případě nemůže zúčastnit sám dotčený stávající MNO, nicméně touto cestou by mohlo dojít ke snaze obcházet ustanovení například o spektrálních limitech. Proto navrhuje, že pokud se do Výběrového řízení přihlásí osoba propojená se stávajícím MNO na místo dotčeného stávajícího MNO samotného, pro účely ustanovení týkající se spektrálních limitů a jiných povinností vyplývajících z Vyhlášení by tato propojená osoba měla být považována za stávajícího MNO samotného. V případě účasti osoby majetkově propojené s více stávajícími MNO by pak pro účely uplatnění ustanovení spektrálních limitů měla být velikost přidělů současných MNO sčítána.</p>	<p>Akceptováno Úřad námítku promítne do znění podmínek výběrového řízení tak, že text Vyhlášení, bod 6.5., bude nahrazen následujícím textem:</p> <p>„Výběrového řízení se mohou zúčastnit pouze subjekty, které jsou na sobě vzájemně ekonomicky nezávislé. Podnikatelská seskupení podle ustanovení § 66a Obchodního zákoníku, tj. zejména ovládající a ovládaná osoba, osoby tvořící koncern (holding), propojené osoby nebo osoby jednající ve shodě (dále jen „Podnikatelské seskupení“), mohou podat pouze jednu Žádost do tohoto výběrového řízení, prostřednictvím pouze jednoho subjektu.</p> <p>Pokud je členem Podnikatelského seskupení subjekt, který ke dni vyhlášení výběrového řízení držitelem oprávnění k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz, 1800 MHz či 2100 MHz (dále jen „Stávající operátor“), může se toto Podnikatelské seskupení, zúčastnit pouze prostřednictvím tohoto Stávajícího operátora.</p> <p>V případě, že dojde k podání Žadostí do tohoto výběrového řízení ze strany více než jednoho člena Podnikatelského seskupení nebo ve vztahu k Podnikatelským seskupením, jejichž členem je Stávající operátor, ze strany jiného člena Podnikatelského seskupení než Stávajícího operátora, rozhodne Úřad o vyřazení z výběrového řízení u všech Žadatelů, kteří jsou členy tohoto Podnikatelského seskupení.</p>
6-012	6.8	(15)	<p>Vítáme a podporujeme princip uvedený v posledním odstavci kapitoly 6.7 návrhu vyhlášení, tj. že Úřad jako dražitel zveřejní seznam všech kvalifikovaných účastníků aukce. Za mnohem důležitější však považujeme informaci o Žadatelích, kteří nebyli vyřazeni z další účasti a mohou pokračovat do první fáze aukce. Jedná se o standardní postup u aukcí formátu SMRA, který umožní vyvarovat se některým významným narušením průběhu aukce. Toto se týká zejména možnosti koluzního jednání v případě, kdy některý subjekt má vliv na více účastníků aukce. V některých předchozích aukcích (např. 2600 MHz aukce v Nizozemsku v roce 2010) došlo k tomu, že jeden subjekt měl vliv na dva účastníky aukce (i přes odpovídající ustanovení v pravidlech aukce, které Úřad obdobně navrhuje v kapitole</p>	<p>Akceptováno V souladu s požadavkem uvedeným v připomínce Úřad po skončení fáze hodnocení Žadostí zveřejní seznam Žadatelů, kteří se mohou zúčastnit první fáze Aukce.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			6.5). K takovéto situaci nebude moci dojít, pokud budou identity účastníků aukce zveřejněny a tyto budou moci být podrobeny veřejné kontrole. Navrhujeme doplnění na konec posledního odstavce: „Úřad uveřejní, nejpozději do 5 dnů od (f) dle kapitoly 3.6, na svých internetových stránkách seznam Žadatelů, kterým Úřad doručil potvrzení o zápisu do Aukce.“	

7 Aukce

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
7-001	7.1	(11)	<p>ČTÚ v návrhu Vyhlášení uvádí, že má být utajena totožnost držitelů nejvyšších nabídek v každém aukčním kole. ČTÚ tím pravděpodobně chce eliminovat možnost vzniku koluzivního chování některých účastníků aukce. Podle našeho názoru však možnost vzniku koluzivního chování v průběhu aukce je již dostatečně eliminována nastavením fixního a neměnného přírůstku ceny Aukčního bloku mezi jednotlivými koly v průběhu celé aukce. Utajení totožnosti držitelů nejvyšších nabídek v každém aukčním kole v kombinaci s nadměrným množstvím abstraktních Aukčních bloků namísto konkrétních by mohlo navíc způsobovat i problém s efektivní a optimální alokací draženého spektra mezi účastníky aukce, a to zejména v pásmu 1800 MHz. ČTÚ by měl v rámci naplnění zásady transparentnosti během výběrového řízení minimálně oznámit: (i) jména účastníků, kteří předložili přihlášku do výběrového řízení (po ukončení termínu pro její předložení), (ii) jména účastníků, kteří splnili/nesplnili kvalifikační kritéria a postupují nebo nepostupují do Aukční fáze, (iii) jména účastníků, kteří se účastní Aukční fáze před jejím započítáním, (iv) jména účastníků, kteří podali své nabídky po každém aukčním kole. ČTÚ by měl z výše uvedených důvodů odstranit i utajení totožnosti držitelů nejvyšších nabídek v každém aukčním kole.</p>	<p>Částečně akceptováno Úřad je přesvědčen, že pro aukční dynamiku není zveřejňování identity Držitele nejvyšší nabídky v každém Aukčním kole a jmen účastníků aukce, kteří podali své nabídky v daném kole, nezbytné.</p> <p>Z uvedeného zdůvodnění není Úřadu zřejmý „problém s efektivní a optimální alokací draženého spektra“, neboť samotná alokace spektra je realizována až v druhé Aukční fázi (s výjimkou bloků A1, B1 a B2).</p> <p>Rozsah informací, požadovaný v bodech (i)-(iii), tzn. (i) jména Žadatelů, kteří předložili přihlášku do výběrového řízení (po ukončení termínu pro její předložení), (ii) jména Žadatelů, kteří splnili/nesplnili kvalifikační kritéria a postupují nebo nepostupují do Aukční fáze, (iii) jména Účastníků aukce, kteří se účastní Aukční fáze před jejím započítáním, Úřad akceptuje a přidá do textu Vyhlášení.</p> <p>K této problematice rovněž odkazujeme na vypořádání připomínky 6-012.</p>
7-002	7.2	(6)	<p>Stanovení hodnoty Aktivitních bodů bloků je v obecné rovině nevhodně zvoleno. Bez ohledu na zvolený typ aukce by měly Aktivitní body sloužit k tomu, aby vyjadřovaly hodnotu nabízeného spektra. Vždy je tak třeba vycházet z poměru ceny k hodnotě spektra vyjádřené počtem Aktivitních bodů. Hodnota Aktivitních bodů v pásmu 800 MHz musí být nevyhnutelně mnohem vyšší v poměru k hodnotám Aktivitních bodů pro bloky ve vyšších pásmech.</p>	<p>Neakceptováno Cílem Úřadu nebylo nastavit výši aktivitních bodů striktně proporcionálně podle poměru k vyvolávacím cenám. To by dle Úřadu v důsledku vedlo ke značné nepřehlednosti Aukce. Úřad rozdělil Aukční kategorie do 2 skupin, u kterých navrhl obdobnou výši aktivitních bodů. Skupiny byly rozděleny tak, aby alespoň částečně zohledňovaly vyvolávací ceny jednotlivých Aukčních kategorií, a zároveň aby umožňovaly efektivní změnu nabídkových strategií Účastníků aukce v rámci těchto 2 skupin. Do první skupiny patří Aukční kategorie A a B1, což jsou bloky umožňující „masovou“ penetraci populace ČR službami 4G. Aukční kategorie B2, B3, C a D jsou doplňkové bloky sloužící buď k zajištění kapacitního pokrytí (kategorie C a D), nebo k doplnění přidělu v pásmu 1800 MHz – jak pro držitele bloku B1 tak, aby měl možnost získat obdobný rozsah spektra jako stávající držitelé spektra v pásmu 1800 MHz, tak pro stávající</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				držitele spektra 1800 MHz k možnému doplnění jejich přidělů spojeného s využitím stávajících přidělů v pásmu 1800 MHz i pro služby 4G.
7-003	7.2	(11)	<p>V návrhu Vyhlášení je uvedeno nastavení aktivitních bodů v jednotlivých kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. ČTÚ navrhuje přiřadit 4 body pro jeden kmitočtový blok 2 x 5 MHz v pásmu 800 MHz a na druhé straně pouze 1 bod pro jeden stejně velký kmitočtový blok 2 x 5 MHz v párové části pásma 2600 MHz. Pro nastavení takového poměru, kdy v pásmu 800 MHz je navrhován přesně čtyřikrát vyšší počet aktivitních bodů pro stejně velký kmitočtový blok než v pásmu 2600 MHz, však neexistují žádné zvláštní důvody. Takovýto poměr je také vyšší než v jiných srovnatelných aukcích (např. v Německu byl 1: 1, ve Švýcarsku 2: 1 atd.). Diskriminace mezi jednotlivými pásmy a kmitočtovými bloky, kdy jsou jim navrhovány velmi odlišné počty bodů, by ve svém důsledku způsobila, že pro účastníky aukce by neexistovala možnost přesouvání nabídek v závislosti na vývoji cen jednotlivých kmitočtových bloků. Celá kmitočtová aukce by tak byla strnulější a zabraňovala by jejím účastníkům v aktualizaci poptávek na kmitočtové bloky v závislosti na vývoji jejich cen v průběhu aukce. Podle našeho názoru by proto mělo být dodrženo nastavení poměru 1:1 pro všechny dražené kmitočtové bloky ve všech pásmech, což umožní účastníkům aukce plynule přecházet mezi draženými bloky a pásmy v závislosti na vývoji cen. Pro celou aukci tím bude zajištěna potřebná flexibilita. Účastníci aukce budou moci lépe a přesněji cílit svou poptávku na jednotlivé kmitočtové bloky v závislosti na vývoji jejich cen. Navrhujeme v pásmu 800 MHz použít 1 aktivitní bod pro kmitočtový blok o velikosti 2 x 5 MHz a stejně tak navrhuje použít 1 aktivitní bod pro kmitočtový blok o velikosti 5 MHz v nepárové části pásma 2600 MHz.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Záměrem Úřadu bylo alespoň částečně zohlednit hodnotu a významnost jednotlivých Aukčních kategorií v rámci výběrového řízení tím, že různým Aukčním kategoriím byl přidělen různý počet Aktivitních bodů.</p> <p>V souladu s vypořádáním připomínky 7-002 Úřad vnímá 2 základní kategorie Aukčních bloků. Cílem různé hodnoty Aktivitních bodů je umožnit a zároveň alespoň částečně omezit změnu aukční strategie mezi skupinami Aukčních kategorií a v důsledku tím omezit spekulativní přesun nabídky mezi různé významnými skupinami Aukčních bloků.</p> <p>K této problematice odkazujeme rovněž na vypořádání připomínky 7-002.</p>
7-004	7.2	(11)	<p>Z návrhu Vyhlášení dále vyplývá, že každý účastník aukce je povinen realizovat všechny své aktivitní body, aby je neztratil v příštím aukčním kole. Takovýto návrh je velmi rigidním přístupem, který by způsoboval, že účastníci aukce by umísťovali své aktivitní body na kmitočtové bloky v pásmech pro ně nízké hodnoty, což by deformovalo ceny dražených bloků. Soutěž může být v průběhu aukce více transparentní a efektivní, pokud ČTÚ zavede víceúrovňová pravidla pro aktivitu</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Pro zvýšení dynamiky Aukce Úřad přistoupil k zavedení navrhovaného pravidla postupného zvyšování úrovně Eligibility. Vyhlášení bude doplněno o následující mechanismus povinné úrovně Eligibility v jednotlivých kolech:</p> <ul style="list-style-type: none"> - první kolo – 50 % bodů Eligibility; - druhé kolo – 60 % bodů Eligibility; - třetí kolo - 80 % bodů Eligibility;

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			během aukce. Tento postup je standardně uplatňován v rámci jiných kmitočtových aukcí po celém světě. Pravidla aktivity navrhujeme zavést víceúrovňová, kdy v počátečních kolech aukce budou účastníci muset použít pouze 50 % ze svých všech přidělených aktivitních bodů, aby je ochránili před ztrátou. V pozdějších kolech pak může být úroveň povinné aktivity zvednuta na 75 % a nakonec i na 100 %. ČTÚ by tedy zahájil aukci s fází 50 % povinné aktivity a do další fáze 75 % povinné aktivity by se přesunul až tehdy, pokud by aktivita účastníků v aukci klesla. Aukci by bylo možno ukončit pouze ve fázi 100 % povinné aktivity.	- čtvrté a pozdější kolo - 100 % bodů Eligibility. Text Vyhlášení, kapitola 1, bude pro přehlednost doplněn o definici pojmu „Právo Absence“.
7-005	7.2	(15)	Navržené hodnoty aktivitních bodů nejsou v souladu s odhadovanou hodnotou spektra, jak je vyjádřena pomocí vyvolávací ceny. To může vést k situaci, že někteří účastníci aukce se mohou pokusit aukci narušit tím, že svými nabídkami budou uměle zvyšovat ceny např. v pásmu 800 MHz, přičemž následně přesunou své nabídky na pásmo 1800 MHz či 2600 MHz. Takovéto jednání nelze úplně vyloučit v žádném nastavení aukčních podmínek, současné podmínky však takovéto jednání velice usnadňují, zejména v souvislosti s navrženým omezením pro blok B1 vůči současným držitelům kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz. Proto navrhujeme nastavit vyšší aktivitních bodů doporučně k stanoveným vyvolávacím cenám. S tím souvisí také adekvátní navýšení maximálního počtu bodů Eligibility, které může každý jeden účastník získat. Dále doporučujeme vyhnout se necelým aktivitním bodům, což zjednoduší propočet Poměru aktivity, který navrhujeme v rámci našich připomínek. Doporučujeme nastavit vyšší aktivitních takto: A – 40, B1 – 15, B2 – 1, B3 – 1, C – 4, D – 2. V případě akceptování připomínky k rozdělení bloku B2, navrhujeme, aby oba bloky (2 × 0,2 MHz a 2 × 0,6 MHz) byly oceněny každý 1 aktivitním bodem.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 7-002.
7-006	7.2	(15)	Upozorňujeme na zřejmě omylem uvedené slovo „Maximální“ u rozsahu nabídky ve výše uvedené tabulce. Z kontextu předpokládáme, že zde bylo zamýšleno slovo „Minimální“.	Akceptováno Text tabulky bude upraven ve smyslu připomínky na „Minimální rozsah nabídky“.
7-007	7.3	(15)	V rámci navržených podmínek aukce není zřejmé, zda bude po aukci zveřejněn kompletní záznam průběhu aukce. Považujeme tento bod za naprosto nezbytný, který umožní všem účastníkům i veřejnosti podrobit celý proces aukce kontrole. Očekáváme, že EAS bude shromažďovat veškeré údaje o průběhu aukce a	Akceptováno Text Vyhlášení bude adekvátně doplněn v souladu s navrženým doplněním týkající se zveřejnění celkového záznamu (logu) Aukce.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>pořídí ucelený záznam (log) aukce. Tento záznam bude následně po ukončení aukce zveřejněn Úřadem ve lhůtě, která umožní správní a soudní přezkum výsledku aukce (tj. nejpozději v rámci zprávy Úřadu o průběhu a výsledcích výběrového řízení), a musí obsahovat všechny informace nutné ke kontrole regulérnosti průběhu aukce (zejména, nikoliv však výlučně: čas a výši nabídky každého jednoho účastníka aukce na každý blok aukce za každé kolo, určení Vítěze kola pro každý dražený blok spektra, využití Práva stažení nejvyšší nabídky, využití Práva absence, atd.). Navrhujeme doplnění: „Elektronický aukční systém bude automaticky ukládat veškeré aktivity všech účastníků aukce v průběhu aukce a pořídí ucelený záznam o celkovém průběhu aukce, aby jej bylo možné zpětně zkontrolovat. Elektronický aukční systém bude zejména zaznamenávat údaje o těchto aktivitách: (i) Každá jedna podaná nabídka každého účastníka aukce v každém kole aukce na jednotlivé nabídkové bloky kmitočtového spektra, (ii) Čas podání takové nabídky, (iii) Výše takové nabídky, (iv) Identifikace účastníka aukce, (v) Využití práva absence, (vi) Využití práva stažení nejvyšší nabídky, (vii) Výše bodů eligibility pro každého účastníka v každém kole, (viii) Stanovení celkového času každého kola, (ix) Určení držitelů nejvyšší nabídky na jednotlivé bloky kmitočtového spektra v každém kole (x) Určení Vítězů aukce pro jednotlivé bloky kmitočtového spektra v závěrečném kole. Úřad po ukončení první fáze aukce zveřejní takto pořizovaný záznam na svých webových stránkách ve lhůtě, která umožní správní a soudní přezkum výsledku aukce tj. nejpozději v rámci zprávy Úřadu o průběhu a výsledcích výběrového řízení.“</p>	<p>Dále bude text Vyhlášení doplněn v kapitole 8, poslední odstavec, následovně: „Do jednoho měsíce od ukončení výběrového řízení Úřad uveřejní zprávu o jeho průběhu a výsledcích včetně uceleného záznamu (logu) Aukce pořizovaného Elektronickým aukčním systémem.“</p>
7-008	7.3	(15)	<p>V průběhu aukce může dojít k neočekávanému výpadku přístupu k EAS na straně účastníka. V rámci přípravy na aukci, zvažujeme různé záložní varianty přístupu k EAS. V návrhu Vyhlášení jsme nenalezli odpovědi na následující otázky: (i) Bude možné se k EAS připojit z různých míst? (ii) Bude možné se simultánně k EAS zalogovat z více počítačů (např. jeden přístup má právo provést aukční kroky, druhý přístup má právo sledovat)? (iii) Jaké time out procedury budou v EAS nastaveny? Umožní rychlé odpojení stanice, která ztratila připojení, a zalogování se z jiné stanice? (iv) Je požadováno, aby veškeré aukční kroky byly prováděny ze stanic na území České republiky, případně aby je prováděli pouze občané ČR</p>	<p>Částečně akceptováno Odpovědi na uvedené otázky jsou následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Ano, množství lokalit nebude omezeno. (ii) Ne, Aukční pravidla nepředpokládají simultánní přístup k jednomu aukčnímu účtu. Zavedení více rolí na straně Účastníků aukce Úřad považuje za neopodstatněné. (iii) Lhůta time-outu pro odpojení v případě neaktivity je definována v Příloze č. 4 a to hodnotou 5 minut. (iv) Přihlášení do Elektronického aukčního systému bude umožněno pouze ze stanic na území České republiky a to z bezpečnostních důvodů.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			nebo zaměstnanci Žadatele? (Z našeho pohledu preferujeme možnost provádět aukční kroky v případě neočekávané „krizové“ situace i z počítačů umístěných mimo území České republiky a zaměstnanci mateřských společností.)	
7-009	7.3	(15)	Navržený dokument neřeší podrobně přípravu a správu EAS a serverů, na kterých bude umístěn. Ze zkušeností z ostatních aukcí spektra doporučujeme, aby celý systém byl dodán a spravován nezávislou společností, aby bylo možné předejít podezření z ovlivnění regulérnosti průběhu výběrového řízení. Samotný EAS by měl být provozován na zabezpečených serverech, alespoň dle standardu OWASP. Očekáváme, že společnost spravující EAS i společnost, na jejichž serverech bude EAS provozován, budou držiteli ISO 27001.	Částečně akceptováno Dodavatel Elektronického aukčního systému bude vybrán na základě výběrového řízení a bude tak spravován nezávislou společností. Bezpečnostní standardy budou definovány v rámci tohoto výběrového řízení a v průběhu implementace tohoto systému. Jedním z požadavků výběrového řízení je i odpovídající zabezpečení severů, celé aukční procedury i zabezpečení přístupových oprávnění k Elektronickému aukčnímu systému.
7-010	7.3	(15)	K efektivnímu a úspěšnému provedení aukce je nezbytné, aby se Žadatelé dostatečně předem seznámili se samotným EAS. V návrhu Vyhlášení není přesně specifikováno, kdy a v jaké formě dojde k poskytnutí příkladů (ideálně ve formě printscreen či přístupu ke zkušebnímu EAS) jednotlivých obrazovek EAS a výstupů EAS, které budou v průběhu skutečné aukce poskytovány účastníkům po konci každého kola. Je žádoucí, aby tyto informace byly sdíleny co nejdříve před začátkem aukce. Zkušenosti z některých předchozích aukcí ukazují, že některé procedury v rámci EAS nemusejí probíhat plně v souladu s aukčním řádem. Je nesporným zájmem všech účastníků aukce, aby celý systém byl včas a řádně otestován a nedocházelo v posledních okamžicích k zásahům a úpravám.	Částečně akceptováno V rámci přípravy Aukce dojde k řádnému proškolení všech Účastníků aukce, předání dokumentace i k realizaci zkušebních aukcí. V rámci transparentnosti Úřad zabezpečí prostřednictvím dodavatele Elektronického aukčního systému maximální podporu při adaptaci Účastníků aukce do prostředí Elektronického aukčního systému tak, aby Aukce byla řádně realizována.
7-011	7.3	(15)	Uvítali bychom, aby EAS poskytoval průběžně aktualizovanou informaci o čase do konce aktuálního kola.	Akceptováno Bude zahrnuto do textu Vyhlášení.
7-012	7.3	(15)	V popisu informací poskytovaných EAS na str. 47 a 48 návrhu Vyhlášení se písm. iii a vii jeví jako stejná informace.	Částečně akceptováno Informace v bodě (iii.) kapitoly 7.5 je míněna jako celkový počet bodů Eligibility Účastníka, které má k dispozici pro následující Aukční kolo. Informace v bodě (vii.) kapitoly 7.5 Vyhlášení zahrnuje celkovou výši bodů aktivity všech Účastníků aukce v posledním uzavřeném Aukčním kole. Text Vyhlášení bude v tomto smyslu upřesněn.
7-013	7.5	(15)	Je běžným zvykem u aukcí formátu SMRA zveřejňovat identitu držitelů nejvyšší nabídky na jednotlivých blocích spektra v průběhu aukce. V teorii aukcí se často uvádí, že zveřejnění identit v průběhu aukce může vést ke koluznímu jednání	Neakceptováno Jak je uvedeno v textu připomínky, přistupují jednotliví organizátoři aukcí k této problematice rozdílně a v praxi nebyl prokázán jednoznačný vliv tohoto aspektu na výsledky Aukce.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			účastníků a nižšímu výnosu aukce, v praxi se však tyto teorie nepotvrzují. Aukce v Německu v roce 2010 a v Itálii v roce 2011 s plnou informovaností účastníků vedly k vysokým cenám, zatímco ve Španělsku a Portugalsku v roce 2011 a v Nizozemsku v roce 2010 bez zveřejnění identit v průběhu aukce byly výnosy nízké. Pouze v případě Řecka v roce 2011 (plná informovanost) a Indie v roce 2010 (skryté identity) lze vyzorovat určité naplnění výše uvedené teorie. Obecně lze však říci, že maximální transparentnost aukce vede k lepším rozhodnutím účastníků aukce a k její větší efektivitě.	Úřad se v tomto ohledu rozhodl ve prospěch eliminace rizika koluze prostřednictvím zveřejnění Držitelů nejvyšších nabídek. Úřad se dále domnívá, že dané rozhodnutí by nemělo mít vliv na efektivitu Aukce a to vzhledem k jeho přesvědčení, že nabídkové strategie jednotlivých Účastníků aukce budou primárně dány na základě valuace možných nabídkových strategií zohledňující aktuální výši Nejvyšší nabídky v rámci Aukce, a ne na základě informace o Držiteli nejvyšší nabídky a minimalizovat tak riziko koluzního jednání.
7-014	7.6	(11)	Není zřejmé, jakým způsobem bude v rámci aukčních pravidel vynucováno dodržení podmínky minimálního požadavku na získané spektrum (spektrum floor) o velikosti 2 x 10 MHz v párové části pásma 2600 MHz a 1 x 15 MHz v nepárové části pásma 2600 MHz. Není zřejmé, co se stane, jestliže například bude účastník aukce držet pouze jeden blok v párové části pásma 2600 MHz po některém aukčním kole?	Částečně akceptováno Aukční pravidla budou upřesněna a dále doplněna v tom smyslu, že bez dodržení pravidla minimálního množství bloků v rámci Aukční kategorie nebude možné realizovat Nabídku v Aukčním kole. V praxi by to např. znamenalo, že pokud je Účastník aukce držitelem Nejvyšší nabídky pouze u jednoho bloku v Aukční kategorii D, kde je minimální rozsah nabídky omezen na 3 bloky, potom buď musí v rámci Aukčního kola podat Nabídku na 2 další bloky v této Aukční kategorii, nebo musí svou Nejvyšší nabídku na Aukční blok v kategorii D stáhnout prostřednictvím práva Stažení Nejvyšší nabídky. V jiných případech systém novou Nabídku nepřijme a dojde k pasivnímu využití práva Absence. Pokud Účastník aukce již nebude mít žádné právo Absence a Stažení Nejvyšší nabídky sám aktivně nerealizuje, potom bude Stažení Nejvyšší nabídky u tohoto bloku realizováno automaticky Elektronickým aukčním systémem a počet práv Stažení Nejvyšší nabídky bude snížen o jednotku.
7-015	7.6	(11)	Je třeba vzít v úvahu, že v tomto výběrovém řízení bude probíhat dražba kmitočtů v hodnotách řádu miliard Kč a všichni současní mobilní operátoři, ale i další předpokládaní účastníci aukce, jsou velké mezinárodní koncerny. V průběhu aukce může dojít k situaci, kdy účastník aukce musí přijmout zásadní strategická rozhodnutí, která musí nezbytně konzultovat v rámci své mezinárodní organizační struktury (mateřské společnosti). Pro takováto komplexní a složitá rozhodnutí je pak z pohledu účastníka aukce zcela nezbytné, aby měl možnost vyvolat mimořádnou přestávku v aukci. Navrhujeme, aby: a) každý účastník aukce měl alespoň jednu (nejlépe však dvě) možnost zastavit aukci např. na 4 hodiny, b) byla prodloužena doba	Neakceptováno V rámci Aukčního řádu je pro dané případy možno využít práva Absence.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			konání jednoho aukčního kola z 60 na 90 minut.	
7-016	7.6	(15)	Aukční řád stanovuje, že jednotlivá kola budou trvat 60 minut s možností předčasného ukončení kola, pokud všechny nabídky byly podány. Není zde možnost kolo prodloužit (uvažuje se, že účastník aukce využil práva absence, pokud nepodal žádnou nabídku v daném čase). Délka kola stanovená na 60 minut s 15 minutovými přestávkami může vést k pomalému průběhu aukce. Nelze příliš očekávat, že by účastníci aukce sami průběh aukce urychlovali, protože toto může narušit jejich nastavené procedury. Standardním řešením je, že dražitel stanoví úvodní maximální a minimální délku kola. V průběhu aukce se však řídí vlastním úsudkem o vývoji aukce a může upravit maximální a minimální délku kola a celkový počet kol za den. Takovéto úpravy je vhodné účastníkům sdělit vždy jeden den před jejich platností a všem zaslat plánovaných průběh aukčních kol na další den (viz aukce ve Španělsku či Indii).	Neakceptováno Vzhledem k transparentnosti Aukce se Úřad přiklonil k pevně nastavené délce Aukčního kola. Úřad se dále domnívá, že urychlené podávání Nabídek v rámci Aukčních kol je v přímém zájmu Účastníků aukce a to z toho důvodu, že v případě rovnosti cenové Nabídky na Aukční blok rozhoduje o získání bloku čas podání Nabídky. V průběhu Aukčního kola navíc nejsou Účastníci aukce nijak informováni o realizaci nebo výši Nabídek ostatních Účastníků a prodloužování podání Nabídky jim nepřináší žádnou reálnou výhodu.
7-017	7.6.1	(15)	V aukcích typu SMRA je neobvyklé vyžadovat plné využití aktivitních bodů již od prvního kola aukce, přičemž účastníkovi hrozí ztráta těch aktivitních bodů, které v daném kole nevyužil. Standardní SMRA aukce mají pouze poměrný požadavek na využití aktivitních bodů, který se s postupnými koly zvyšuje. Toto znamená, že pokud si chce účastník udržet všechny aktivitní body (např. 20), musí při navržené PA 60 % v prvním kole podat nabídky v hodnotě alespoň 12 aktivitních bodů. Jak již bylo zmíněno, jedná se o standardní ustanovení pro aukce typu SMRA, které bylo nedávno použito v aukcích např. v Německu (zde byly PA nastaveny v úrovních 50 %, 60 %, 80 % a 100 %), Španělsku a Portugalsku. Toto pravidlo umožní účastníkům aukce větší flexibilitu v rámci aukce – jedná se zejména o možnost měnit strategii. Pokud si to situace vyžádá, účastníci aukce budou muset v průběhu aukce přecházet mezi jednotlivými kmitočtovými pásmy nebo poptávat různý objem spektra. V rámci těchto změn může docházet k situacím, ve kterých by účastník aukce přišel o aktivitní body, případně by získal pouze část zamýšleného spektra. Dále toto pravidlo umožní účastníkům aukce podat nabídky i na části spektra, které neměli původně v plánu v případě, že se poptávka v prvním kole ukáže jako nízká. Dražení formálních balíčků (viz CCA formát aukce) je alternativním způsobem, jak v rámci aukce řešit výše popsané situace. V rámci CCA aukce je 100%	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 7-004.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>využití aktivních bodů standardním požadavkem, nelze jej však aplikovat na SMRA aukce. Navrhujeme následující změnu textu: „V každém kole bude mít Účastník aukce požadavek na minimální aktivitu stanoven jako počet bodů Eligibility vynásobený poměrem aktivity (PA) stanoveným specificky pro jednotlivá kola – Minimální aktivita = Eligibility x PA, výsledek bude zaokrouhlen na celá čísla nahoru. V případě, že je aktivita Účastníka aukce v daném kole nižší než Minimální aktivita pro dané kolo, potom se počet bodů Eligibility pro následující Aukční kolo snižuje na úroveň Nové eligibility = Aktivita /PA, zaokrouhleno dolů na celá čísla. Ke snížení počtu bodů Eligibility nedojde, pokud bylo v daném kole uplatněno právo Absence dle kapitoly 7.6.6. Poměr aktivity se bude měnit v průběhu aukce, přičemž v prvním kole bude stanoven na 60 %, v dalších pak postupně na 80 %, 90 % až 100 %. Dražitel oznámí změny v Poměru aktivity alespoň dvě aukční kola před kolem, v němž má ke změně dojít.“</p>	
7-018	7.6.3- 7.6.4, 7.6.7	(6)	<p>Dokument rovněž tak příloha č. 4 připouští pouze navýšení ceny v jednotlivých kolech aukce o 10% či 20%. Navržený postup je tak velmi nestandardní a problematický. V zásadě je možno uvažovat dvě varianty přístupu k navýšování ceny – 1. ponechání volnosti Účastníkům aukce, kteří tak mohou bez omezení cenu pro další kolo aukce zvýšit; nebo 2. stanovení většího množství možných realizovatelných navýšení ať již stanovením nejnižšího možného navýšení pro další kolo a daný blok absolutní částkou či stanovením minimálního procentního nárůstu vyvolávací ceny. Např. v Německu byla při zahájení aukce stanovena minimální vyvolávací cena pro nabízené bloky, v dalším kole byla stanovena nejvyšší nabídka + minimální požadavek nárůstu ceny. Toto navýšení se pohybovalo mezi 10.000,- a 500.000.000,- Euro. Stejný princip byl také v Portugalsku, kde bylo povoleno navýšovat nejvyšší nabídku o 1%, 3%, 5%, 10%, 15% nebo 20%. Takováto větší variabilita navýšování se jeví jako mnohem vhodnější, proto navrhujeme stanovení minimálně pěti možností navýšení, které budou začínat na jednotkách procent vyvolávací ceny. Nevhodnost návrhu v podobě limitace možného navýšení na 10 či 20% v jednotlivých Aukčních kolech je dána z následujících důvodů: - výrazně zvyšuje pravděpodobnost předložení shodných nabídek a potřebu řešení vzniklé situace; - snižuje flexibilitu Účastníků při tvorbě nabídek; - při stanovení vysoké</p>	<p>Částečně akceptováno V rámci aukčních pravidel Úřad připouští pouze přesně definovanou výši navýšení ceny danou procentem z minimální ceny Aukčního bloku. Toto pravidlo bylo zvoleno z důvodu eliminace možnosti koluze mezi Účastníky aukce. Na základě zkušeností z realizovaných aukcí – a to nejen aukcí spektra – je Úřad přesvědčen, že vyšší variabilita navýšování ceny (v našem případě množství definovaných cen Aukčního bloku – cenových Nabídek) nevede k zásadnímu zvýšení dynamiky Aukce a z tohoto důvodu volí nižší variabilitu cenových nabídek. Úřad se nicméně rozhodl, že původně navrhované hodnoty navýšení rozšíří o možnost navýšení o 2,5 a 5 %. Na základě tohoto rozhodnutí budou upraveny kapitoly 7.6.3 a 7.6.4 textu Vyhlášení.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			vyvolávací ceny v zásadě předem limituje aukci.	
7-019	7.6.3 – 7.6.4, 7.6.7	(11)	<p>ČTÚ uvádí v návrhu Vyhlášení, že Účastník aukce může podat nabídku na Aukční blok v dalším kole, pokud cenu Aukčního bloku navýší o pevně daný minimální přírůstek, který činí buď 10 % z minimální ceny Aukčního bloku, nebo 20 % z minimální ceny Aukčního bloku uvedené v kap. 4.2. Z návrhu vyhlášení tedy vyplývá, že např. pro jeden kmitočtový blok 2 x 5 MHz v pásmu 800 MHz činí přírůstek ceny mezi dvěma koly v průběhu celé aukce (s možnou výjimkou v prvním kole aukce, kde je možno podat i nabídku ve výši minimální ceny Aukčního bloku) 110 mil. Kč anebo 220 mil. Kč. Nicméně bod 7.5 v textu návrhu Vyhlášení by mohl naznačovat další možný výklad. Z tohoto návrhu textu Vyhlášení by teoreticky mohla vyplývat interpretace, že ČTÚ může znovu vyhodnotit výši minimální ceny Aukčního bloku v průběhu aukce, která by tím pádem následně také redefinovala hodnotu přírůstku ceny mezi jednotlivými aukčními koly. Na druhou stranu tato interpretace by neměla být možná, což podporuje i text kap. 7.6.7. Každopádně by však ČTÚ měl návrh Vyhlášení upravit tak, aby definice přírůstku ceny mezi jednotlivými aukčními koly byla zcela jednoznačná v celém textu Vyhlášení.</p>	<p>Částečně akceptováno Text Vyhlášení bude upraven tak, aby bylo zřejmé následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stanovené cenové úrovně definované v bodě 7.6.3 a 7.6.4 Vyhlášení jsou pevně dané a vycházejí ze stejného pravidla (odkazujeme rovněž na vypořádání připomínky 7-018); 2. minimální cena Aukčního bloku je definována v kapitole 4.2 a v průběhu výběrového řízení nemůže být upravena; 3. v bodě 7.5 Vyhlášení bude upraven text hovořící o „minimální ceně pro následující Aukční kolo“ tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o nabídkovou cenu bloku stanovenou na základě bodu 7.6.7 v případě rozhodnutí Úřadu o snížení nabídkové ceny při stažení Nejvyšší nabídky. Úroveň navýšení ceny by byla i v tomto případě vždy odvozena od minimální ceny dané pro Aukční kategorii.
7-020	7.6.3 – 7.6.4	(11)	<p>Pevný přírůstek ceny Aukčního bloku mezi dvěma aukčními koly ve výši 10 % nebo 20 % z minimální ceny odpovídajícího Aukčního bloku uvedené v kap. 4.2, jak jej navrhuje ČTÚ, je příliš vysoký. Takto velký přírůstek v kombinaci s poměrně ambiciózně nastavenými hodnotami vyvolávacích cen jednotlivých Aukčních bloků, které se však spíše blíží cenám finálně dosahovaným na konci aukce (např. vyvolávací cena bloku o velikosti 2 x 10 MHz v ČR činí 2,2 miliardy Kč, přičemž finální cena by se podle výsledků úspěšné aukce v Německu mohla pohybovat někde mezi 3-4 miliardami Kč), může způsobit, že na straně účastníků aukce nebude možno v určité fázi aukce, která může nastat již během několika málo aukčních kol), dále navýšit cenu jejich nabídek pro další aukční kolo. To bude způsobeno nepřiměřenou výší povinného přírůstku ceny pro nabídky do dalšího aukčního kola, které by pro účastníky znamenaly překročení předpokládaných cenových hodnot aukčních bloků, které jsou účastníci aukce ochotni zaplatit na základě svých strategií a obchodních plánů. Za těchto okolností může vysoko nastavený přírůstek mezi jednotlivými aukčními</p>	<p>Částečně akceptováno V souladu s připomínkou budou mít Účastníci aukce možnost nižších přírůstkových hodnot. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 7-018.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			koly způsobit, že část spektra zůstane alokována neefektivním způsobem a aukční výnosy z prodaných kmitočtů pro organizátora aukce - ČTÚ budou nižší (účastníci aukce již nebudou ochotni navýšit své nabídky pro další kola). Navrhujeme, aby počáteční přírůstek mezi dvěma aukčními koly byl z navrhovaných 10% redukován na 3% a z navrhovaných 20% redukován na 6% z minimálních cen Aukčních bloků uvedených v kap. 4.2.	
7-021	7.6.3 – 7.6.4	(11)	Přírůstek měl být pevně daný jen pro začátek aukce (tj. nikoliv pro všechny aukční kola v průběhu celé aukce). Jak se bude aukce dále vyvíjet směrem k finálním cenám a zároveň bude klesat aktivita jednotlivých účastníků aukce, tak by měla v aukčních pravidlech existovat možnost, aby přírůstek v těchto dalších aukčních kolech mohl dále poklesnout. ČTÚ by v rámci aukčních pravidel tedy měl mít možnost se rozhodnout nastavit nový povinný minimální přírůstek mezi jednotlivými aukčními koly v nižší výši než na počátku aukce.	Neakceptováno Úřad je toho názoru, že měnit výši „povinného minimálního přírůstku“ je v průběhu Aukce neopodstatněné. Vzhledem ke snížení „povinného minimálního přírůstku“ v souladu s vypořádáním připomínky 7-018 se Úřad domnívá, že tato úroveň je dostatečná pro všechny fáze Aukce.
7-022	7.6.3 – 7.6.4, 7.6.7	(15)	Navržené cenové úrovně pro podávání nabídek v prvním aukčním kole a v kolech dalších jsou příliš vysoké a mohou vést k neefektivitě celého dražebního procesu. Toto se může zejména projevit v okamžiku, kdy účastník aukce ještě nedosáhl maximální hodnoty, kterou je připraven za daný blok zaplatit, avšak tato se již nachází pod minimálním požadavkem na příhoz. V takové situaci účastník musí změnit svoji aukční strategii a dražitel pak nebude schopen realizovat maximální tržní cenu za daný blok. Minimální úrovně příhozu jsou typicky definovány i na nižších hladinách – např. 1 % nebo 3 % vyvolávací ceny (viz aukce v Německu, Španělsku, Portugalsku, Itálii či Řecku). Navrhujeme doplnit hladiny 1%, 3%, 5% a 15%. Obdobně je třeba upravit bod 4.2.2 První aukční kolo v Příloze č. 4. a také bod 7.6.4 Následující aukční kola ve Vyhlášení a bod 4.2.3 Následující aukční kola v Příloze č. 4.	Částečně akceptováno V souladu s připomínkou budou mít Účastníci aukce možnost nižších přírůstkových hodnot. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 7-018.
7-023	7.6.7	(6)	Dokument i Aukční řád předpokládají udělení práva stažení nejvyšší nabídky pouze 4x. Tento počet se jeví jako nedostatečný. S ohledem na skutečnost, že např. SMRA aukce v Německu měla 224 kol a umožňovala 10 práv stažení nejvyšší nabídky. V Itálii byla aukce realizována dokonce v 469 kolech. Realizace práva stažení nejvyšší nabídky poskytuje Účastníkům aukce potřebnou flexibilitu v bidování. Doporučujeme zvýšení počtu práva stažení nejvyšší nabídky v	Neakceptováno Úřad nepředpokládá podobně vysoký počet aukčních kol, kterého bylo dosaženo aukcemi v Německu a v Itálii. Proto se domnívá, že navržený počet práv stažení Nejvyšší nabídky je adekvátní.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			průběhu aukce na 10.	
7-024	7.6.7	(6)	Otázkou v této souvislosti zůstává, co se stane v situaci, kdy Účastník aukce nabídne Nejvyšší cenu na všechny bloky a stáhne svou nabídku? Takový postup by podle našeho názoru měl být zakázán jako maření řádného průběhu aukce.	Neakceptováno V případě zjevného maření řádného průběhu Aukce bude uplatněn postup dle kapitoly 9 – Pravidla chování Účastníků v průběhu výběrového řízení.
7-025	7.6.7	(11)	Návrh Vyhlášení dává účastníkům právo stažení nejvyšší nabídky na jeden nebo více bloků v pěti kolech aukce. Relevantní účastník tak nemá vůbec žádné finanční závazky ohledně těchto bloků. Nedávná využití aukčního formátu SMR-S (tzv. switching), a to např. ve Švédsku, vyústily ve velmi nerovnoměrné ceny kmitočtového spektra s podobnou hodnotou. Tyto problémy nevznikají v případě využití "jednoduchého" aukčního formátu SMR, kde ceny za kvalitativně srovnatelné kmitočtové bloky leží zpravidla v mezích minimálního přírůstku pro aukční kolo. Pro zaručení rovného zacházení všem účastníkům aukce by se měl ČTÚ vyhnout takovým aukčním pravidlům, která mohou mít za následek velmi nerovnoměrné finální ceny placené vítězi aukce za srovnatelné spektrum. Kromě omezeného počtu praktického využití aukčního formátu SMR-S, neexistuje ani žádná teoretická odborná analýza takového formátu aukce. Existující využití tohoto aukčního formátu byly omezeny pouze na aukce, v kterých šlo o dražbu v jednom pásmu a kde všechny položky v aukci (aukční bloky) jsou blízkými substituty. Není vůbec zřejmé, jak se bude chovat takový formát aukce ve vícepásmové aukci, kde položky nejsou přímými substituty. Podle našeho názoru je značně riskantní používat tento formát aukce ve zcela neotestovaném prostředí vícepásmové aukce bez řádné teoretické a experimentální přípravy nebo alespoň pozitivních praktických příkladů ze zahraničí. Na druhé straně tradiční jednoduchý SMR formát aukce bez přepínání byl úspěšně použit ve vícepásmových aukcích již v mnoha případech (např. u všeobecně úspěšné aukce v Německu). Zavedení aukčního pravidla týkajícího se práva stažení nejvyšší nabídky má primárně za cíl omezit tzv. "exposure risk" (tj. situaci, kdy účastník aukce na závěr získá jen část z kombinace kmitočtových bloků, než původně chtěl). Je si však třeba uvědomit, že "exposure risk" je možné eliminovat i jinými způsoby, neboť zavedení práva stažení nejvyšší nabídky do aukce sebou nese výše popsané negativní jevy. Vhodnou	Částečně akceptováno Pro vybraný aukční formát se Úřad rozhodl na základě výsledků konzultace základních principů aukce a po vyhodnocení rizik jednotlivých aukčních formátů a jejich variant. Formát SMRA-S s využitím primárně abstraktních bloků byl vybrán primárně z důvodu transparentnosti, z důvodu eliminace „exposure risk“ a z důvodu efektivní alokace spektra v případě, kdy nedojde k prodeji všech nabízených bloků v rámci jednotlivých kmitočtových pásem. Jednoduchý formát SMRA je dle názoru Úřadu z důvodu vysokého rizika „exposure risk“ neadekvátní (porovnání s německým trhem pokulhává, neboť načasování, parametry a z nich plynoucí atraktivita německé a české aukce jsou dle názoru Úřadu nesrovnatelné, což má v tomto přímý dopad na valuaci volby aukčního formátu) a zmiňovaný princip „spectrum floors“ dle názoru Úřadu nepřiměřeně omezuje změnu nabídkové strategie subjektů v průběhu aukce (nehledě k dalšímu zvýšení komplexnosti aukce). Navržený princip „sankcionování“ stažení nejvyšší nabídky Úřad rovněž nepovažuje za vhodný a to z důvodu nepřiměřeného rizika sankcionování Účastníka aukce, který v dobré víře změnil aukční strategii, za což by byl v případě neprodání bloku, kde využil práva stažení Nejvyšší nabídky, nepřiměřeně sankcionován. Úřad se z těchto důvodů přiklání k volbě formátu aukce SMRA-S, tzn. s právem stažení Nejvyšší nabídky. Úřad nicméně navrhuje úpravu práva stažení Nejvyšší nabídky v následujícím smyslu: 1. V případě, kdy blok, u něhož došlo ke stažení Nejvyšší nabídky, není prodán v následujícím kole za cenu, při níž došlo k využití práva stažení Nejvyšší nabídky, může Úřad rozhodnout o snížení nabídkové ceny tohoto bloku. Tato snížená úroveň může odpovídat následujícím hodnotám: (a) ceně bloku v aukčním kole předcházejícím okamžiku, kdy se Držitelem nejvyšší nabídky stal Účastník aukce,

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>alternativou k eliminaci "exposure risk" může být pravidlo, které bude po účastnících aukce na jejím počátku požadovat, aby definovali své individuální minimální požadavky na spektrum (tzv. „spectrum floors“) ve všech pásmech. Stejně pravidlo bylo použito v německé SMR aukci v roce 2010. Pravidlo týkající se práva stažení nejvyšší nabídky by mělo být zcela vyškrtáno z podmínek aukce. Pokud se ČTÚ obává vzniku „exposure risk“, pak je možno alternativně použít pravidlo, které bude po účastnících aukce na jejím počátku požadovat, aby definovali své individuální minimální požadavky na spektrum (tzv. „spectrum floors“) ve všech pásmech. Jestliže však přes výše uvedené argumenty a návrhy ze strany naší společnosti bude ČTÚ nadále trvat na nějaké formě pravidla stažení nejvyšší nabídky, pak je možno alternativně použít pravidlo, které zmírní „exposure risk“ a současně je značně odrazující od chování čistě herního a spekulativního směřujícího jen k bezrizikovému zvyšování ceny za spektrum pro jiné účastníky: „Účastník aukce může stáhnout svou nejvyšší nabídku na příslušný kmitočtový blok nebo i více kmitočtových bloků, ale je povinen, aby zaplatil cenový rozdíl mezi jeho vlastní nejvyšší nabídkou a cenou, za kterou se skutečně prodá odpovídající kmitočtový blok na konci aukce.“</p>	<p> který u tohoto bloku využil práva Stažení Nejvyšší nabídky, (b) nejvyšší aktuální ceně bloku ve stejné Aukční kategorii, (c) nejnižší aktuální ceně bloku ve stejné Aukční kategorii, (d) minimální ceně Aukčního bloku v případě, že nelze stanovit cenu dle bodu (a)-(c).</p> <p>2. V případě, kdy dojde ke snížení nabídkové ceny dle výše zmíněného postupu, bude všem Účastníkům aukce (včetně subjektů, kteří již dosáhli nulové hodnoty bodů Eligibility) zvýšeno množství bodů Eligibility o hodnotu odpovídající hodnotě aktivitních bodů daného bloku, u kterého došlo ke snížení nabídkové ceny. Množství bodů Eligibility však u žádného Účastníka aukce nesmí přesáhnout množství bodů Eligibility, které měl Účastník aukce při zahájení Aukce. Množství práv Absence a Stažení nejvyšší nabídky tím není dotčeno s výjimkou Účastníků aukce s nulovou hodnotou bodů Eligibility, kterým bude vrácen původní počet práv Absence a Stažení nejvyšší nabídky, které měl daný Účastník aukce v okamžiku, kdy dosáhl nulovou hodnotu bodů Eligibility.</p> <p>Úřad se domnívá, že i přes přetrvávající riziko je možnost spekulativního jednání v tomto případě omezena a to tím, že blok lze po snížení nabídkové ceny koupit za cenu na úrovni, která byla v rámci Aukce nabídnuta jiným Účastníkem. Přístup k Účasti na Aukci o tento blok pak budou mít i Účastníci, kterým byla vzhledem ke změně nabídkové strategie snížena Eligibilita.</p>
7-026	7.6.7	(15)	<p>Nastavení práva stažení nejvyšší nabídky v kapitole 7.6.7 může vážným způsobem narušit optimální výsledek aukce, jelikož zájemce může postupovat destruktivně, uměle navyšovat cenu v určité aukční kategorii, aniž by fakticky o dané kmitočtové spektrum měl zájem a následně „beztrestně“ z této kategorie či z daného bloku odejít. Obdobná nežádoucí situace je v SMRA aukcích standardně řešena „pokutou“ za stažení nejvyšší nabídky ve výši rozdílu mezi staženou nejvyšší nabídkou v daném bloku a cenou, za kterou vítěz (držitel nejvyšší nabídky v závěrečném kole) daný blok získal, pokud je tento rozdíl kladný, případně celou výši stažené nejvyšší nabídky v případě, kdy daný blok nebyl po stažení nejvyšší nabídky vydražen vůbec. Obdobný princip byl použit v aukcích v Německu, Španělsku a Portugalsku. Navrhujeme zpřísnění podmínek práva stažení nejvyšší nabídky tak, aby bylo využíváno skutečně jen v případech, kdy účastník aukce po zralé úvaze dojde k</p>	<p>Částečně akceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 7-025.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>rozhodnutí změnit strategii či cílové složení kmitočtového portfolia. Obdobná úprava byla použita např. v Portugalsku. Pravidlo uvedené v posledním odstavci navrhované změny textu je použitelné pouze v případě, pokud Úřad akceptuje náš návrh na zvýšení počtu bodů Eligibility a zachování ceny jednoho bodu Eligibility. V opačném případě je nutno ošetřit případ, kdy Účastník aukce nezíská žádný Aukční blok (nebude hradit žádnou částku za udělení práva za využívání rádiových kmitočtů) a zároveň výše Záruky bude nižší než pravděpodobná výše částky za využití práva Stažení nejvyšší nabídky: „Účastník aukce, který u daného Aukčního bloku využil práva Stažení nejvyšší nabídky, je povinen uhradit rozdíl mezi Nejvyšší nabídkou, která byla předmětem práva Stažení nejvyšší nabídky, a Nejvyšší nabídkou u tohoto Aukčního bloku v závěrečném kole aukce, pokud je tento rozdíl kladný. Pokud u daného Aukčního bloku uplatnilo právo Stažení nejvyšší nabídky více Účastníků aukce, platí pravidlo podle předchozí věty pro toho Účastníka aukce, u kterého je uvedený rozdíl nejmenší. V případě, kdy po využití práva Stažení nejvyšší nabídky žádný Účastník na daný Aukční blok nepodal již žádnou Nabídku, tj. v závěrečném kole aukce nepřísluší daném Aukčním bloku žádný Držitel nejvyšší nabídky, je Účastník aukce, který na tomto Aukčním bloku využil právo Stažení nabídky jako poslední povinen uhradit částku Nejvyšší nabídky, která byla předmětem práva Stažení nejvyšší nabídky. Částky podle této kapitoly se připočtou k ceně za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů nabídnuté úspěšnými Žadateli podle kapitoly 8. V případě, pokud Žadatel nezíská právo k využívání rádiových kmitočtů, použije se pro úhradu částky podle této kapitoly příslušná část Záruky.“</p>	
7-027	7.6.8	(11)	<p>V Návrhu vyhlášení zcela chybí ustanovení, jak se bude postupovat v případě, že na konci aukce budou existovat Aukční bloky, které nebudou prodány. Veškeré neprodané spektrum v Aukční fázi by mělo být po jejím skončení nabídnuto účastníkům aukce znovu v rámci doplňkové aukční fáze od prvního kola. Právo stažení nejvyšší nabídky by v této doplňkové aukční fázi již nemělo být v žádném případě povoleno. Pokud by v konečném znění Vyhlášení zůstalo v nějaké podobě zachováno právo stažení nejvyšší nabídky dle kap. 7.6.7, což důrazně nedoporučujeme, pak by Účastníkům aukce, kteří by využili toto pravidlo na Aukční bloky, které</p>	<p>Neakceptováno Text Vyhlášení obsahuje pouze podmínky současného výběrového řízení a neobsahuje žádné ustanovení o „doplňkové aukční fázi“, jak jsou specifikovány v připomínce. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 4-017. Rozhodnutí o dalším postupu v otázce případných neprodaných kmitočtů je zcela v kompetenci Úřadu a v této souvislosti bude Úřad postupovat dle platného Zákona.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			zůstaly na konci Aukční fáze neprodány, nemělo být umožněno znovu soutěžit o tyto kmitočtové bloky ve výše navrhované doplňkové aukční fázi. Toto pravidlo by mělo odrazovat neférové účastníky aukce od zneužívání práva stažení nejvyšší nabídky k umělému zvyšování cen draženého spektra (bez reálného vlastního zájmu na jeho získání) a strategie zamezování jeho získání kterýmikoli jinými účastníky. Uvedené návrhy podporují férové jednání účastníků aukce, resp. odrazují je od použití neférových strategií a snižují pravděpodobnost, že část draženého spektra zůstane neprodána nebo neefektivně alokována.	
7-028	7.7	(15)	Dle našeho názoru by měla být nabídka v rámci fáze rozdělení kmitočtů učiněna prostřednictvím EAS, stejně jako nabídky činěné v 1. kole aukce. Použití EAS by nahradilo předávání nabídky v papírové podobě v uzavřené obálce. EAS je z tohoto pohledu výrazně spolehlivější a bezpečnější nástroj pro sdělování nabídkové ceny.	Neakceptováno Implementace procedury 2. fáze Aukce přímo do Elektronického aukčního systému by byla finančně neefektivní, neboť se jedná o zcela rozdílnou proceduru oproti samotnému Aukčnímu kolu. Navržená obálková metoda se zajištěním spolehlivosti a bezpečnosti prostřednictvím notářské kontroly je podle Úřadu dostačující.
7-029	7.7.1	(6)	Není jednoznačně seznatelné, jakou cenu zaplatí Vítěz aukce, který se umístí jako druhý v pořadí a dále Vítěz aukce, který se umístil jako třetí v pořadí... Lze dedukovat, že Vítěz aukce, který se umístí jako, druhý zaplatí cenu Vítěze aukce, který skončil třetí v pořadí, Vítěz aukce, který se umístí jako třetí, zaplatí cenu Vítěze aukce, který skončil čtvrtý atd. Toto však není z textace článku 7.7.1 Dokumentu zcela jednoznačně zřejmé, přitom se nejedná o částky v zanedbatelné výši. I to je jen dalším dokladem komplikovanosti a nejednoznačnosti druhé fáze aukce.	Akceptováno Text Vyhlášení bude upraven v tomto textu upřesněn.
7-030	7.7.1	(15)	Bloky spektra v pásmu 800 MHz jsou v různé míře ovlivněny rušením z oblasti DVB-T. Navrhujeme proto, aby řešení tohoto rušení bylo provedeno v rámci celoodvětvového přístupu a nebylo uloženo jednotlivě každému držiteli daného bloku. To umožní, aby strategická důležitost této fáze aukce byla výrazně snížena a tím pádem mohl být stávající postup zachován. K samotnému návrhu tzv. second price rule, máme ovšem výhrady. Z navrženého vyplývá, že optimální strategií pro úspěch v této fázi je nabídnout druhou nejvyšší cenu. Je však zřejmé, že určit takovouto cenu je v podstatě nemožné a v praxi by účastníci museli pouze tipovat, jakou cenu zvolit. Toto by mohlo vést ke snížení výnosu z aukce. Navrhujeme proto, aby	Neakceptováno Parametry rušení jsou uplatňovány specificky pro každý Aukční blok. Nicméně v souladu s vypořádáním připomínky 4-004 Úřad rozhodl o vyčlenění bloku A1 v pásmu 800 MHz, který má nezanedbatelná omezení vyplývající z problematiky rušení, a nabídnout jej ve výběrovém řízení jako konkrétní blok. Proces stanovení práva přednostního výběru úseku rádiových kmitočtů bude upraven následujícím způsobem: a. jednotliví Vítězové aukce nabídnou cenu za možnost získání práva výběru úseku v každé konkrétní kategorii abstraktních Aukčních bloků. Podle počtu Vítězů aukce

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>příslušná pravidla byla změněna tak, aby první a druhý účastník zaplatili cenu, kterou nabídl třetí (v případě více Vítězů aukce v kategorii A platí toto pravidlo obdobně). Toto povede účastníky k tomu, aby nabídli cenu, která dle jejich odhadu je odpovídající právu první volby, namísto tipování, jak se budou chovat ostatní účastníci aukce. Navrhujeme změnu textu: „Cena, kterou je každý Vítěz aukce povinen uhradit za právo přednostního výběru v každé Aukční kategorii, bude připočtena k ceně Aukčních bloků v dané Aukční kategorii. Tato cena bude stanovena na základě zobecněného pravidla nákladů příležitosti, to znamená, že každý Vítěz aukce s výjimkou posledního zaplatí za přednostní právo výběru cenu, kterou nabídl Vítěz aukce, který se v pořadí umístil jako poslední. Vítězi aukce, který se umístí na posledním místě v dané Kategorii aukčních bloků, bude automaticky stanovena nulová cena.“</p>	<p>v dané kategorii (n) stanoví každý z Vítězů aukce nabídkovou cenu za právo výběru v pořadí od prvního místa, až po předposlední místo (n-1). Pokud jsou např. v daném bloku 3 Vítězové aukce, každý z Vítězů z aukce předloží cenovou nabídku na právo výběru jako první v pořadí a právo výběru jako druhý v pořadí.</p> <p>b. Na základě doručených nabídek stanoví Úřad pořadí výběru podle ceny nabídnuté Vítězi aukce pro dané pořadí výběru. V úvahu bere nabídky pouze těch Vítězů aukce, kterým dosud nebylo určeno pořadí výběru. V konkrétním případě 3 Vítězů aukce v daném bloku by se postupovalo následovně: (1) Úřad by porovnal 3 nabídky na právo volby jako první v pořadí a určil by Vítěze aukce, který si bude vybírat jako první; (2) V druhém kole porovná Úřad nabízené ceny za právo výběru jako druhý v pořadí u 2 zbývajících Vítězů aukce a podle jejich výše určí Vítěze aukce, který si bude vybírat jako druhý v pořadí.</p> <p>c. Vítěz aukce zaplatí cenu za právo výběru podle výše nabídnuté ceny za dané pořadí výběru podle Vítěze aukce, jehož cena byla druhá v pořadí.</p> <p>Ostatní pravidla definovaná v kapitole 7.7.1 Vyhlášení zůstanou nezměněna.</p>
7-031	7.7.2	(11)	<p>Z návrhu Vyhlášení není zřejmé, zda si účastník aukce, který získal dva abstraktní bloky 2 x 5 MHz v první Aukční fázi v pásmu 800 MHz, může jako vítěz druhé fáze - Rozdělení kmitočtů vybrat bloky A2 a A3 v tomto pásmu? ČTÚ by měl přesněji a precizněji definovat pravidla pro rozdělení úseků rádiových kmitočtů.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Z pravidel rozdělení úseků rádiových kmitočtů definovaných v kapitole 7.7.2 vyplývá, že základním pravidlem rozdělení rádiových kmitočtů je pravidlo výběru celistvých Aukčních bloků, tzn. „že svým výběrem nesmí (Vítěz aukce) narušit kontinuitu spektra přiděleného jednotlivým Držitelům přidělů v daném kmitočtovém pásmu ani části spektra, která nebyla žádným Účastníkem aukce získána.</p> <p>Z uvedeného vyplývá pro uvedený příklad v rámci připomínky následující (v tomto příkladě není brán v úvahu záměr Úřadu na vyčlenění bloku A1 jako konkrétního, neboť připomínka tento fakt nemohla zohlednit):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. v případě, že by 6 Aukčních bloků v kategorii A bylo rovnoměrně rozděleno mezi 3 Účastníky aukce (tzn. 3 Účastníci aukce by získali každý 2 Aukční bloky), Vítěz aukce by si tuto kombinaci zvolit nemohl, neboť by u třetího subjektu došlo k narušení kontinuity jeho přidělu (získal by např. Aukční blok A1 a A6), 2. Aukční bloky A2 a A3 by si mohl Vítěz aukce zvolit

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				<p>v případě, kdyby zbývající 4 Aukční bloky v kategorii A byly prodány 3 nebo 4 Účastníkům aukce,</p> <p>3. Aukční bloky A2 a A3 by si mohl Vítěz aukce zvolit v případě, kdyby zbývající 4 Aukční bloky v kategorii A byly prodány 2 Účastníkům aukce s tím, že jeden z nich by získal 3 Aukční bloky a druhý pouze 1,</p> <p>4. Aukční bloky A2 a A3 by si mohl Vítěz aukce vybrat v případě, kdyby bylo prodáno právě 5 Aukčních bloků (zbývající Aukční 3 bloky by mohly být umístěny dle výše uvedeného pravidla např. v úsecích A4-A6, popř. A1/A4/A5 v případě, že by tyto Aukční bloky získali 2 nebo 3 Účastníci aukce), atd.</p> <p>Cílem tedy je vždy vytvořit celistvé bloky kmitočtů a to včetně celistvého bloku kmitočtů, které v rámci Aukce přiděleny nebyly. Úřad doplní do textu Vyhlášení příklad rozdělení spektra v rámci druhé Aukční fáze (viz připomínka 7-032).</p>
7-032	7.7.2	(15)	<p>Uvítali bychom příklad „zakázaného“ výběru bloků, a to zejména v pásmu 800 MHz, a to zejména ve variantách, kdy (a) tři vítězové vydražili každý 2 bloky 2 × 5 MHz a (b) čtyři či více vítězů vydražili buď 2 bloky, nebo 1 blok 2 × 5 MHz. Tím bude podle našeho přesvědčení poskytnuta vyšší jistota účastníkům aukce a Úřad tak předejde případným budoucím sporům.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>V případě varianty (a) je v souladu s pravidly definovanými v textu Vyhlášení pouze rozdělení 6 úseků do 3 skupin, přičemž tuto skupinu tvoří 2 po sobě jdoucí úseky. Z těchto 3 skupin si bude každý Držitel spektra podle práva přednostního výběru vybírat svou preferovanou volbu.</p> <p>V případě varianty (b) odkazujeme na vypořádání připomínky 7-031, nicméně v tomto případě platí, že Vítězové aukce, kteří získali 2 bloky, mají díky pravidlu rozdělení garantováno, že své 2 úseky budou vždy kontinuální, tzn. jednotlivé úseky musí být vybírány tak, aby tuto kontinuitu neznemožnily – a to v kterékoliv kombinaci 2 úseků (tzn. A1-A2, A2-A3, A3-A4, A4-A5 nebo A5-A6).</p>

8 Postup Úřadu po ukončení aukce

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
8-001	8	(11)	Návrh předpokládá, že „Úřad rozhodne o výsledku výběrového řízení na základě doporučení Výběrové komise předloženého ve formě zprávy o průběhu provedené Aukce a jejich výsledcích.“ Není však zřejmé, jaká bude role Výběrové komise. Proč by měla předkládat doporučení a schvalovat zprávu o výsledku, když se jedná o aukci, kde bude rozhodnuto na základě předložených cenových nabídek. Nutno nastavit jasná pravidla pro postup při vyhodnocení výsledků Aukce a role Výběrové komise.	Neakceptováno Roli výběrové komise definuje Správní řád. V tomto výběrovém řízení bude role výběrové komise spočívat zejména ve shrnutí výsledků Aukce a potvrzení o jejím řádném průběhu.
8-002	8	(12)	Vzhledem k nemožnosti financovat akvizici práv k užívání kmitočtů z průběžně generovaného provozního cash-flow na rozdíl od stávajících MNO navrhujeme úhradu této ceny ve formě splátek během období deseti let od právní moci rozhodnutí o přidělu frekvencí.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 8-005.
8-003	8	(13), (26)	Pokud má Česká republika skutečný zájem na vybudování nové celoplošné mobilní sítě kompletně založené na 4G platformě (s největší pravděpodobností s použitím technologie LTE), musí být podmínky aukce atraktivní pro soukromé investory, ať už domácí nebo zahraniční. Na základě vyvolávacích cen navrhovaných Úřadem hodnota minimálního množství kmitočtů, které nový operátor musí získat pro vybudování plnohodnotné sítě 4G, představuje přibližně polovinu vlastního kapitálu potřebného pro založení a vybudování mobilního operátora “na zelené louce”. V dnešním globalizovaném světě převládá poptávka po investicích nad jejich nabídkou a investoři v sektoru telekomunikací se zaměřují především na rychle se rozvíjející trhy Asie, Středního Východu, Afriky a Latinské Ameriky. Kmitočtové spektrum vhodné pro budování 4G sítí se uvolňuje a nabízí investorům prostřednictvím aukcí po celém světě včetně Evropy, kde jen v letošním a příštím roce jsou aukce kmitočtů obsahujících digitální dividendu vedle České republiky plánovány například i ve Velké Británii, Irsku, Holandsku, Polsku, Maďarsku, Rumunsku, na Slovensku a ve Finsku. Rozložení úhrady cen za kmitočtové přiděly považujeme za jeden ze základních předpokladů pro podnícení zájmu nových investorů o účast v aukci. Možnost rozložení plateb za kmitočtové přiděly již byla použita v aukci na kmitočty v pásmu 2100 MHz v roce 2010 a tato varianta je používána i v	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 8-005.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			zahraničí, například ve Finsku, které pro chystanou aukci kmitočtů v pásmu 800 MHz plánuje rozdělení splátek do pěti let. Pokud navrhované rozložení úhrady ceny za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů vydražených v aukci do pěti ročních splátek neumožní interpretace Zákona o elektronických komunikacích, je možné tento Zákon před vlastní realizací aukce jednoduchým dodatkem novelizovat. Jsme přesvědčeni, že přilákání nových investic do sektoru elektronických komunikací je natolik významné pro udržení mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky, že takovouto drobnou novelu zákona dostatečně ospravedlňuje. S ohledem na celkovou výši investic nutnou k vybudování nové celoplošné mobilní sítě 4G, nároky na velikost počátečního vlastního kapitálu a realistické předpoklady budoucích příjmů navrhuje, aby úhrada ceny za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů vydražených v aukci byla rozdělena do pěti rovnoměrných ročních splátek.	
8-004	8	(14)	K tomuto bodu byla zaslána připomínka označená jako obchodní tajemství.	
8-005	8	(16)	Navrhujeme rozložení úhrady ceny za udělení práv k využívání radiových kmitočtů pro ty úspěšné Žadatele, kteří před vstupem do výběrového řízení nebyli držiteli přidělu radiových kmitočtů v pásmu 900 MHz. Splátkový kalendář navrhuje následovně: 30% ceny za udělení práv ve lhůtě dle kapitoly 8 a zbylou část ceny pak v 10 pravidelných ročních splátkách. Možnost splátek navrhuje jen pro nové, na trhu nyní neexistující, operátory. Současní mobilní operátoři měli v uplynulých letech velmi vysoké zisky, které mohou použít na okamžitou úhradu aukční ceny za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů. Naproti tomu případný nový operátor bude nucen úhradu ceny za udělení práv zahrnout do své vstupní investice. Náš návrh předkládáme mimo jiné proto, že Úřad vždy deklaroval, že není hlavním cílem výběrového řízení maximalizace příjmu pro státní rozpočet a naopak cíly výběrového řízení jsou podpora hospodářské soutěže a vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh. Nami navrhovaný scénář splátek je stejný, jaký byl umožněn vítězům výběrového řízení na UMTS kmitočty v roce 2001.	Neakceptováno Splátkám po udělení přidělu rádiových kmitočtů brání znění ustanovení § 21 odst. 8 Zákona. Podle tohoto ustanovení může být přiděl rádiových kmitočtů vydán až po zaplacení ceny za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů a zároveň je podle Zákona nezaplacení ceny důvodem pro zamítnutí žádosti o přiděl. Splátky ceny za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů by byly možné pouze v období mezi oznámením výsledků výběrového řízení a vydáním přidělu rádiových kmitočtů. Vzhledem ke krátkému časovému období mezi oznámením výsledků výběrového řízení a vydáním přidělu rádiových kmitočtů se Úřad nedomnívá, že by splácení v tomto období bylo důvodné.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
8-006	8	(25)	Je třeba v podmínkách zohlednit aktuální ekonomickou situaci a umožnit vítězům aukce zaplatit cenu za příděl ve splátkách.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 8-005.
8-007	8	(29)	S ohledem na současnou ekonomickou situaci považujeme za vhodné umožnění postupného splácení ceny za udělený příděl, obdobně jako to bylo v případě UMTS přídělů.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 8-005. Úřad nicméně současnou ekonomickou situaci vzal v úvahu, když vyhověl jiné z připomínek a snížil úroveň minimálních (vyvolávacích) cen.

9 Pravidla chování účastníků v průběhu výběrového řízení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
K této části nedošly žádné připomínky.				

10 Zrušení výběrového řízení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
K této části nedošly žádné připomínky.				

11 Komunikace v průběhu výběrového řízení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
K této části nedošly žádné připomínky.				

Příloha č. 1 Vzor formuláře „Žádost o udělení práv k využívání rádiových kmitočtů“

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P1-001	3	(6)	Článek 3 (str. 4) Přílohy č. 1 obsahuje opakovaně chybné odkazy na „Přílohu č. 1“ namísto „Přílohy č. 2“.	Akceptováno Text Vyhlášení bude v tomto ohledu upraven.

Příloha č. 2 „Prohlášení o přijetí závazků žadatelem“

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P2-001	-	(6)	Příloha opět obsahuje nesprávné odkazy na „Přílohu č. 1“, kdy se podle našeho názoru jedná o „Přílohu č. 2“.	Akceptováno Text Vyhlášení bude v tomto ohledu upraven.
P2-002	1	(6)	Textace v druhé větě článku 1. není v souladu s textací Dokumentu. Ustanovení článku 5.7.1 Dokumentu, v druhém odstavci shora k závazku poskytnutí národního roamingu stanoví: „Pokud se strany nedohodnou jinak, je Žadatel povinen zahájit poskytování služeb přístupu k síti na základě svého Závazku národního roamingu pro každého Oprávněného zájemce až ke dni, kdy tento ...“ Naproti tomu Prohlášení o přijetí závazků Žadatelem, Příloha č. 2, článek 1, druhá věta stejný závazek definuje odlišně od citovaného článku 5.7.1 Dokumentu následovně: „Zavazuji se, že zahájím poskytování služeb přístupu k síti na základě svého Závazku národního roamingu pro každého Oprávněného zájemce o národní roaming nejpozději ke dni, kdy tento Oprávněný zájemce...“ Domníváme se, že textace v Příloze č. 2 musí být uvedena do souladu s textací v článku 5.7.1 Dokumentu, který koncipuje povinnost vhodně tak, aby mohla být odkládací podmínkou nabytí účinnosti smlouvy. I další specifikace podmínky v článku 7.5.1 není zcela v souladu s textací čl. 1 Přílohy č. 2. Oba texty je třeba uvést do souladu s textem v článku 5.7.1 Dokumentu a jednoznačně stanovit, že text v Dokumentu má v případě rozporu přednost před textem v Přílohách v obecné rovině.	Akceptováno Prohlášení o přijetí závazků Žadatelem, Příloha č. 2, článek 1, druhá věta bude upravena tak, aby formulace Závazku národního roamingu odpovídala formulaci v bodě 5.7.1 Vyhlášení.
P2-003	1-3	(6)	Z formulace závazků v Příloze č. 2 není zřejmé, v jakém termínu je třeba reagovat na výzvu Oprávněného zájemce k jednání. Předpokládáme, že předmětnou povinnost je třeba realizovat po vydání referenční nabídky v souladu s čl. 5.7.3 (rovněž i Příloha 2, čl. 3). Toto je třeba v Příloze č. 2 dovyjasnit.	Akceptováno Prohlášení o přijetí závazků Žadatelem, Příloha č. 2 stanoví, že: „Žadatel se zavazuje takový kompletní návrh smlouvy předložit každému zájemci nejpozději do 3 měsíců od předložení žádosti zájemce obsahující veškeré údaje vyžadované v referenční nabídce.“ Prohlášení o přijetí závazků Žadatelem, Příloha č. 2 bude dále vyjasněno v daném smyslu.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P2-004	2	(6)	<p>Podmínky aukce by měly umožnit poskytovateli velkoobchodní nabídky odmítnout žádost zájemce o kratší dobu účinnosti smlouvy sjednané na základě závazku poskytnutí Velkoobchodní nabídky z důvodu ochrany investic efektivně vynaložených na realizaci požadované spolupráce. (Obdobně je v současné referenční nabídce propojení naší společnosti stanoven práh minimálního vzájemně propojovaného provozu jako předpokladu realizace přímého propojení). Navrhujeme následující text článku 2 – začátek posledního odstavce: „Zavazuji se uzavřít smlouvu na základě Závazku velkoobchodní nabídky na dobu účinnosti v délce minimálně 2 let. Zavazuji se postupovat...“.</p>	<p>Akceptováno Závazek velkoobchodní nabídky i Závazek národního roamingu dle kapitoly 5.7.1, 5.7.2 a Přílohy č. 2, kapitola 1 a 2 Vyhlášení bude upraven dle návrhu v připomínce.</p>

Příloha č. 3 Měření pro účely kontroly pokrytí území signály mobilních širokopásmových datových sítí

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P3-001	1	(15)	Účelem tohoto dokumentu je stanovit metodický postup a základní podmínky kontrolního měření pro posouzení dodržení podmínek stanovených držitelům oprávnění k využívání kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. S ohledem na skutečnost, že je při splnění definovaných podmínek možné si do splnění rozvojových kritérií započítat i pokrytí v pásmu 2100 MHz navrhuje doplnit metodiku měření i o parametry pro pásmo 2100 MHz.	Akceptováno Příloha č. 3 bude doplněna o metodický postup při měření v sítích UMTS.
P3-002	4	(4)	Vyhodnocování plnění podmínek tendru by mělo být přesně definované, replikovatelné a nezpochybnitelné, aby se předešlo případným soudním sporům: Vyhodnocování počtu pokrytých obyvatel v rastru 100x100m je problematické, protože neexistují oficiální data počtu obyvatel v tomto formátu, doporučuji použít ověřený postup vyhodnocování na základě základních sídelních jednotek (ZSJ), data jsou k dispozici na ČSÚ.	Částečně akceptováno Úřad souhlasí s nezbytností přesné definice metodiky tak, aby se předešlo sporům. Úřad vytvoří gridovou mapu se čtverci 100x100m s údaji o počtu obyvatel v tomto čtverci. Dále zajistí podpůrné programy pro vyhodnocení dodaných dat o pokrytí, které umožní provádění analýzy nad daty.
P3-003	4	(29)	Pro větší právní jistotu zúčastněných subjektů by bylo vhodné, aby materiál, i když předkládá určitá řešení, jasně vymezil roli ČTÚ a způsob kontroly při plnění povinností vyplývajících z uděleného přidělu. Vyhodnocování plnění podmínek by mělo být přesně definované a nezpochybnitelné, aby se předešlo případným sporům.	Akceptováno Role Úřadu a způsob kontroly při plnění povinností vyplývajících z uděleného přidělu jsou dostatečně předvídatelné, vyplývají z legislativního rámce, dosavadní praxe a v odůvodněných případech přiměřeně aplikovaného správního uvážení. V rámci vypořádání (akceptace) připomínek z veřejné konzultace budou doplněny a zpřesněny příslušné části věnované postupu Úřadu při ověřování plnění povinností stanovených přidělem a to např. z hlediska vyhodnocování rozvojových kritérií (zpřesnění mapových podkladů nebo upřesnění způsobu ověřování pokrytí železničních koridorů a dálnic).
P3-004	5	(15)	Vzhledem k tomu, že pokrytí liniových staveb - např. dálnic je vhodné řešit v ucelených úsecích, navrhuje, aby se pokrytí ze základnových stanic určených pro pokrývání železnic, dálnic a rychlostních komunikací nepovažovalo za přesah do okresů B.	Neakceptováno K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínky 5-036.

Příloha č. 4 Aukční řád

Č.	K části	Subjekt	Přípomínka	Vypořádání
P4-001	5.2	(6)	<p>Návrh Aukčního řádu, resp. časování aukce definované předběžně v čl. 3.6 Dokumentu, nedává prostor pro případnou vzájemnou negociaci mezi Vítězi aukce ohledně přiřazení konkrétních úseků rádiových kmitočtů v rozsahu získaných Aukčních bloků v rámci jednotlivých Aukčních kategorií, resp. prostor na možné jednání je dán v termínu od 1. 12. 2012 (sobota) do 6. 12. 2012. V Německu byl Vítězům aukce dán časový prostor v délce trvání 3 měsíců, v němž tito mohli dosáhnout shody na rozdělení kmitočtů. Teprve ohledně spektra, jehož výběr úseků nebyl dosažen jednáním Vítězů aukce, bylo konáno losování. Za předpokladu zachování druhé fáze aukce (kterou jednoznačně doporučujeme zrušit) považujeme za nutné ponechání časového prostoru v délce trvání alespoň dva měsíce na možnou komerční dohodu Vítězů aukce ohledně rozdělení kmitočtů. Navrhujeme odpovídajícím způsobem upravit časování v tabulce č. 2.4 Přílohy č. 4, konkrétně navrhujeme posunout „lhůtu pro doručení nabídek na získání přednostního práva výběru úseků rádiových kmitočtů“ z navrženého 5. 12. 2012 na 5. 3. 2013 a upravit související termíny.</p>	<p>Neakceptováno Úřad nepovažuje prodloužení lhůty pro komerční negociace za opodstatněné. Úřad se domnívá, že ustanovením práva přednostního výběru jsou vyjednávací pozice jednotlivých Vítězů aukce jasně stanoveny a rozdělení spektra je možné i bez komerční dohody Vítězů aukce. Možnost komerční dohody však Úřad připouští, čímž deklaruje, že takovou dohodu nebude považovat za koluzní jednání. Uvedený případ německé aukce není v tomto smyslu adekvátní, neboť procedura rozdělení kmitočtů byla postavena na jiných principech.</p>

Příloha č. 5 Vzor formuláře „Nabídka pro účely procesu stanovení práva přednostního výběru úseku rádiových kmitočtů dle kapitoly 7.7.1 Vyhlášení“

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P5-001	2	(15)	Ve formuláři se dubluje informace o uvedení částky v milionech korun českých (jednou v příslušném řádku tabulky, podruhé v poznámce pod čarou), což může vyvolat nejistotu o řádu, ve kterém má být částka uvedena. Navrhujeme zmínku o řádu uváděné částky v poznámce pod čarou č. 3 vypustit.	Akceptováno Bude upraveno v textu Vyhlášení.

Příloha č. 6 Postup při šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P6-001	1	(15)	Je uvedeno, že dokument obsahuje popis postupu při šetření stížnosti na rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových stanic nově budovaných rádiových sítí PPS pro širokopásmový přenos dat. Jsme toho názoru, že tento technický dokument jako takový by neměl řešit, kdo hradí náklady na odstranění rušení. Otázka nákladů na odstranění rušení, zejména v případě DVB-T, musí být řešena systémově v mezích zákona a ne převedena automaticky na držitele přidělů v pásmu 800 MHz (mimo případů, kdy nedodrží podmínky IO a BEM). V této oblasti navrhuje přístup k celoodvětvovému řešení a v souvislosti s odstraněním rušení navrhuje pracovat s institutem pověřeného subjektu ve spolupráci s Úřadem. Pověřený subjekt může řešit i případy, kdy dochází k rušení všemi provozovateli.	Částečně akceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Úřad je přesvědčen, že výčet případů, kdy bude náklady na ochranná opatření hradit provozovatel rušícího zařízení, je vhodné v dokumentu ponechat pro případ sporů, pokud případ nebude možné objektivně posoudit. Primárně bude Úřad postupovat dle Zákona. Při odstraňování rušení hodlá Úřad aktivně podporovat řešení celé problematiky prostřednictvím svých jednotlivých útvarů v závislosti na charakteru problému.
P6-002	1	(31)	Na kmitočtech, které jsou předmětem vyhlášení, se mohou vyskytnout některé další případy ovlivňování zařízení, zejména je neřešená problematika podružné služby bezdrátových mikrofónů, které byly pořízeny v dobré víře na víceletý provoz, a rušení signálů TKR i konvertovaných signálů z družicových antén i v pásmu 1800 MHz a v přechodném období garantují stávajícím uživatelům spektra jejich přednost na provozovaných kmitočtech včetně náhrad s odstraněním rušení pro ten subjekt, který své zařízení uvedl do provozu později v souladu s ustanovením ZEK. Navrhujeme doplnění: „Vzhledem k provozním kmitočtovým pásmům sítí (800, 1800 a 2600 MHz) lze předpokládat největší problémy s rušením příjmu TV signálů a bezdrátových mikrofónů v V. televizním pásmu provozem základnových stanic mobilních sítí v pásmu 801 – 862 MHz. Bez vlivu nebude ani činnost pevných/pohyblivých terminálů v uplinkových pásmech vzhledem ke stávajícímu provozování televizních přijímacích zařízení, která umožňují příjem v těchto pásmech. Vzhledem k existenci L-pásma v případech anténních svodů satelitních antén může docházet k rušení i v pásmu 1800 MHz.“	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Rádiová zařízení, provozovaná v kategorii podružné služby (např. bezdrátové mikrofony, provozované podle všeobecného oprávnění č. VO-R/10/09.2010-11) nemají ani v současné době ochranu před škodlivým rušením způsobeným vysílacími rádiovými stanicemi jiné radiokomunikační služby provozovanými na základě individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů. Postup pro šetření stížnosti na další služby (např. v souvislosti s anténními svody satelitních antén) je ošetřen v článku 5 Přílohy 6 textu Vyhlášení.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P6-003	2	(15)	Vzhledem k tomu, že operátor získá pásmo v aukci pro službu, která je podle PVRS přednostní, měly by mu být zabezpečeny podmínky, aby mohl službu provozovat bez dalších omezení a nepřiměřených nákladů - jedná se zejména o rušení přebuzením (znecitlivění nebo zablokování DVB-T přijímače z důvodu kmitočtového rozsahu DVB-T přijímačů zasahujícího do pásma, které je předmětem výběrového řízení).	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Konkrétní postupy pro stanovení, kdo bude hradit ochranná opatření, řeší články 3 a 4 Přílohy č. 6. Vzhledem k tomu, že jsou v provozu miliony TV přijímačů vyrobených pro příjem rozhlasové služby do 862 MHz, je nutno tento fakt zohlednit. V blízkosti BTS mobilní služby bude vždy docházet k přebuzení TV přijímačů vzhledem ke konečné odolnosti zaručované technickými normami.
P6-004	2	(15)	Současný dokument je zaměřen na měření rušení, ale neřeší časovou stránku, kdo vysílal dříve. Předpokládáme výstavbu většího počtu DVB-T vysílačů, hlavně v multiplexu 3 a 4 a dále lokální DVB-T vysílače místních úřadů. Problémy s rušením mohou vzniknout i několik měsíců či let po spuštění základnové stanice LTE v pásmu 800 MHz. V současné době je používán princip, kde náklady na odstranění rušení hradí ten, kdo začal vysílat později (za předpokladu, že obě technologie jsou v pořádku a jejich parametry odpovídají specifikacím). Navrhujeme, aby případné odstranění rušení vlivem nově instalovaného DVB-T vysílače bylo v režii jeho provozovatele.	Akceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Problém časové posloupnosti je zakotven v § 100 Zákona – v případě později instalovaného vysílače DVB-T hradí náklady na ochranná opatření jeho provozovatel. V tomto smyslu bude text Přílohy 6 upřesněn.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P6-005	2	(15)	Dokument správně předpokládá, že bude mnoho instalací se zesilovači bez známých parametrů či vůbec nevyhovujících. Z tohoto důvodu navrhuje, aby byly definovány úrovně na vstupu zesilovače, případně hodnoty intenzity pole ve vzduchu a ne na výstupu „nedefinovaného“ zařízení.	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. U zesilovačů bez známých parametrů nelze objektivně definovat vstupní úroveň – v případě zesilovače je rozhodující jeho výstupní úroveň (měla by být definována výrobcem, aby bylo zřejmé, v jakém prostředí lze zesilovač použít a její hodnotu lze změřit). Pokud jsou vůbec u zesilovačů uvedeny parametry, bývá to jejich zisk a maximální výstupní úroveň. Vzhledem k předpokladu, že u velké části zesilovačů nebudou uvedeny žádné parametry, je v bodu 3.3.2 Přílohy č. 6 definován „průměrný“ zesilovač, jeho zisk, maximální výstupní úroveň a tomu odpovídající intenzita elektromagnetického pole v prostoru přijímací antény. Aby bylo v praxi možné tyto případy posuzovat, je nutné stanovit parametry takového modelového zesilovače vycházející ze skutečných hodnot.
P6-006	3	(6)	Dle našeho názoru by měly být dodrženy následující pravidla: a) v případech, kdy bude zjištěno, že příčinou rušení je např. nevhodné či nehomologované zařízení pro příjem a distribuci TV vysílání (např. širokopásmové aktivní antény, nevhodně provedené rozvody, apod.) na straně rušeného, nemohou tyto závady odstranit provozovatelé nově budovaných rádiových sítí, neboť se nejedná o jejich zařízení, které tedy nemohou vhodně upravit a nemohou tedy ani nést náklady na odstranění těchto závad; b) pouze v případech, kdy bude zjištěna chyba na straně provozovatelů nově budovaných rádiových sítí, budou tito moci závady odstranit, případně nést i související náklady na odstranění nežádoucího rušení.	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. K této připomínce Úřad deklaruje, že přijímací zařízení se „nehomologuje“. Postup pro posuzování přijímacího zařízení je detailně popsán v čl. 3 Přílohy č. 6. Úřad dále uvádí, že provozovatelé nově budovaných mobilních sítí nemusí odstraňovat rušení přímo, ale uhradí náklady odborné firmě, která ochranná opatření bude realizovat (standardní postup při uvádění např. sítí ERMES, CDMA).
P6-007	3	(12)	Při provozu mobilních služeb v pásmu 800 MHz hrozí zvýšené riziko rušení služeb digitální terestrické televize (popř. kabelové televize). Doporučujeme, aby v návrhu řešení případných sporů vyplývajících z takového rušení a ukládání povinnosti jejich odstranění bylo předně umožněno posoudit plný soulad dotčených přijímačů, vysílačů a přenašečů signálu s platnými normami. Při ukládání nápravných opatření by mělo být přihlíženo k celkovým nákladům na odstranění rušení na obou stranách sporu a umožněno vzniklou situaci řešit nejméně nákladným způsobem.	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Úřad postupuje podle Zákona, tzn. v průběhu šetření musí zjistit, zda rušící i rušené zařízení odpovídá platným normám a specifikacím. Z hlediska nákladů bude postupováno dle Zákona s tím, že vzájemná dohoda dotčených subjektů je vždy preferována.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P6-008	3.2	(2)	Bod d), odstavec 3.2 vypustit. Zde nevidíme důvod, proč by Úřad měl zamítnout stížnost při užití aktivní přijímací (televizní) antény v budově.	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Aktivní přijímací anténu umístěnou uvnitř budovy je nutno považovat za náhražkový příjem. Sítě DVB-T jsou plánovány v České republice na fixní příjem, uvnitř budov (portable indoor) plánovací metodika (RRC06) předpokládá pasivní anténu (referenční zisk 0 dB v pásmu UHF).
P6-009	3.2	(31)	Požadujeme vyškrtnout bod d) v případě použití aktivní přijímací antény uvnitř budovy.	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. K této otázce odkazujeme na vypořádání připomínky P6-008.
P6-010	3.3	(31)	Požadujeme doplnit body d) – f) v následujícím znění: d) terminálové zařízení, které uvedl na trh, nesplňuje podmínky provozu v zemích EU, resp. neprokáže Prohlášení o shodě vydané autorizovanou laboratoří; e) rušením omezí nebo znemožní provoz bezdrátových mikrofonů pořízených v období účinnosti OOP č. PV-P/10/12.2006-37, tj. před účinností plánu využití rádiového spektra č. PV-P/10/04.2011-5. f) nezajistil s dostatečným časovým předstihem informovanost provozovatelů STA a malých TKR (do 100 platících abonentů) v dosahu svého vysílacího rádiového zařízení o zamýšleném spuštění širokopásmových služeb na přidělených kmitočtech.	Částečně akceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Ad d) problém shody se týká všech vysílacích rádiových zařízení uvedených na trh v ČR, což není nezbytné specifikovat. Ad e) bezdrátové mikrofony provozované podle VO-R/10/09.2010-11 jsou zařazeny v kategorii podružné služby a proto nemají nárok na ochranu proti rušení f) Úřad bude informovat o výstavbě rádiových vysílačů na svých internetových stránkách.
P6-011	4.2	(2)	Bod a), odstavec 4.2 upravit následovně: „pokud dojde k rušení pronikáním signálu LTE do rozvodu a k přímému rušení rozváděných signálů se stejným kmitočtem, potřebná ochranná opatření provede a uhradí provozovatel rušícího zařízení.“	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Využití kmitočtů 790-862 MHz je primárně určeno pro rádiové systémy, proto požadavek nelze akceptovat.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P6-012	4.2	(2)	Bod b), odstavec 4.2 doplnit „...“, dojde-li k rušení pronikáním signálu LTE do rozvodu TKR dominantního provozovatele, ochranným opatřením může být i změna umístění BS LTE.	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Není záměrem Úřadu paušálně navrhopvat konkrétní řešení ochranných opatření. Ty budou řešeny vždy individuálně po zjištění všech nezbytných údajů.
P6-013	4.2	(8)	Za nejlepší řešení problému možného rušení TKR pronikáním signálu vyzařovaného HS sítě LTE v dané lokalitě je konzultace budoucího provozovatele LTE s provozovatelem TKR v daném místě při dodržení platných norem. Nedoporučujeme zavádět termín "dominantní provozovatel TKR" ani specifikovat velikost TKR počtem obsluhovaných zákazníků, protože ten se může s časem výrazně měnit. Považujeme za logické, aby potřebné dodatečné úpravy TKR pro zamezení rušení jeho provozu provedl provozovatel TKR, avšak náklady tímto vyvolané uhradil provozovatel sítě LTE. Tato povinnost jej současně bude nutit hledat řešení, jak případné rušení TKR ve spolupráci s jeho provozovatelem minimalizovat. Doporučujeme Změnit pořadí a formulaci těchto odstavců následovně: 4.2 Rušení pronikáním rušícího signálu do systému rozvodu a) vzhledem k velkému počtu účastníků přebírajících signál z jedné HS je třeba ochránit televizní kabelové rozvody (TKR) od rušení signálem LTE vhodným umístěním a nastavením EIRP HS LTE po dohodě s provozovatelem lokálního TKR; b) pokud dojde k rušení TKR pronikáním signálu LTE se stejným kmitočtem, potřebná ochranná opatření provede provozovatel TKR na náklady provozovatele rušícího rádiového zařízení LTE.	Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. Není pravomocí Úřadu zajistit vzájemné konzultace mezi dotčenými subjekty ani do jejich jednání vstupovat. V souladu s bodem P6-010 bude Úřad na základě informací od Držitelů spektra informovat o výstavbě nových rádiových zařízeních. Úřad dále uvádí, že postup při vzniku rušení systému TKR řeší bod 4 Přílohy č. 6 : <ul style="list-style-type: none"> - v případě rušení HS (hlavní stanice) TKR se postupuje obdobně, jako při rušení individuálního příjmu, tj. náklady na ochranná opatření bude hradit provozovatel sítě LTE (později uvedeného do provozu), pokud je HS technicky v pořádku, - v případě rušení pronikáním signálů do rozvodu jsou ochranná opatření zcela na straně provozovatele TKR – viz P6-011. Úřad se domnívá, že současný rozsah postupu řešení problematiky rušení je plně dostačující a konkrétní technické způsoby odstranění rušení tak nebude navrhopvat.

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P6-014	4.2	(31)	<p>Požadujeme písmena a) a b) upravit takto: a) pokud dojde k rušení pronikáním signálu LTE do rozvodu a k přímému rušení rozváděných signálů se stejným kmitočtem, potřebná ochranná opatření provede provozovatel rozvodu, pokud byl s dostatečným časovým předstihem informován o předpokládaném zahájení provozu BS LTE na daném kmitočtu; b) vzhledem k velkému počtu účastníků přebírajících signál z jedné HS TKR je třeba pro eliminaci případných problémů s rušením signálem LTE zajistit pro provozovatele TKR (do počtu zásuvek 100) s dodatečným předstihem informaci o předpokládaném zahájení provozu BS LTE s informacemi o jejich umístění a přidělených kmitočtech. Informace o územním rozsahu vysílání provozovatelů TKR jsou k dispozici na webových stránkách Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.</p>	<p>Neakceptováno V souladu s vypořádáním připomínky 5-012 se Úřad rozhodl nezahrnout Přílohu 6 do textu Vyhlášení, ale vydat tento dokument jako metodický postup k výkladu Zákona, který bude zveřejněn na stránkách Úřadu. K této problematice odkazujeme na vypořádání připomínek P6-010, P6-011 a P6-013.</p>

Příloha č. 7 Seznam okresů České republiky a jejich rozdělení podle kritéria hustoty osídlení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P7-001	-	(15)	Upozorňujeme, že hlavní město Praha není dle zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, v platném znění, považováno za okres.	Neakceptováno Podle ustanovení § 2 Zákona o územním členění států je skutečně stanoveno, že „Území hlavního města Prahy tvoří samostatnou územní jednotku“. Po potřeby textu Vyhlášení je však tato specifická územní jednotka podřazena pod pojem okres, viz definice v bodě 5.3.1 Vyhlášení, kde odkazuje na Seznam okresů a jejich rozdělení do skupin v Příloze č. 7.

Připomínky nad rámec textu Vyhlášení

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
N-001	-	(13)	<p>Pro výstavbu mobilní přístupové sítě je nezbytné zajistit vysokokapacitní spoje mezi páteří optickou sítí a jednotlivými rádiovými základnovými stanicemi (RBS), což lze reálně zajistit pouze bezdrátovými bod-bod mikrovlnnými spoji (budování optických kabelů k jednotlivým RBS je investičně a časově příliš náročné a pro rychlé pokrytí celého území ČR nereálné). Stávající operátoři již mají vybudovanou hustou síť RBS s konektivitou jak pomocí optických kabelů, tak mikrovlnných spojů. I při velice konzervativním odhadu budou moci minimálně 1/3 těchto lokalit použít i pro výstavbu 4G sítě. Navíc disponují celoplošným přidělem kmitočtů pro bod-bod spoje v pásmu 28 GHz. Využití pásma 42 GHz by novému operátorovi umožnilo efektivněji plánovat a budovat mobilní síť zejména v městských aglomeracích a snížilo jeho administrativní zátěž. Tento návrh by vedl k efektivnímu využití dotčeného pásma, protože by nový operátor nemohl dlouhodobě držet nevyužité kmitočty. K vybudování krátkých mikrovlnných spojů mezi základnovými stanicemi a páteří optickou sítí navrhujeme přidělit případným novým operátorům plošně kanály v pásmu 42 GHz na omezenou dobu maximálně šesti let, shodnou se závaznými termíny pro pokrytí. Po uplynutí této doby by veškeré nevyužité kmitočty byly vráceny.</p>	<p>Neakceptováno Úřad plně respektuje potřeby Držitelů přidělu, tzn. nejen nového operátora, ale i stávajících držitelů přidělu, vzhledem ke kmitočtům potřebným pro mikrovlnné spoje při výstavbě své rádiové sítě. Úřad ale nepovažuje požadované přidělení plošných kanálů v pásmu 42 GHz v rámci podmínek Aukce za opodstatněné, neboť (1) strategie výstavby sítě jednotlivými držiteli spektra se může zásadně odlišovat jak s ohledem na množství potřebných rádiových spojů vzhledem k rozsahu získaných přidělu, tak s ohledem na potřebu rádiových spojů z hlediska geografického, z čehož vyplývá, že vymezení plošných kanálů by bylo neefektivní, (2) plošný přiděl kanálů v pásmu 42 GHz by zásadně neurychlil administrativní proceduru na straně Úřadu, neboť by i v tomto ohledu bylo nezbytné vydávat individuální oprávnění pro jednotlivé lokality, ve kterých by byly dané kanály využívány, (3) Úřad od plošného udělování kanálů v pásmech určených pro mikrovlnné spoje již v minulosti upustil vzhledem z důvodu neefektivity, (4) Úřad se domnívá, že z hlediska efektivity výstavby a zohlednění specifik jednotlivých lokalit je vhodnější spíše využít celého spektra pásem určených pro mikrovlnné spoje než využívat primárně jednoho pásma, (5) vzhledem ke skutečnosti, že geografická dostupnost volných kanálů v pásmu 42 GHz stejně jako dostupnost kanálů v dalších pásmech vhodných pro mikrovlnné spoje, je veřejně dostupná informace, považuje Úřad množství informací pro potřeby plánování BC Žadatelů s ohledem na vytvoření mikrovlnné sítě za dostatečné a předvídatelné.</p>

Č.	K části	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
N-002	-	(13)	V některých lokalitách, zejména venkovských, bude nutné pro mikrovlnné spoje použít i jiná pásma, než například 42 GHz. U některých pásem je současná lhůta pro získání informace, zde je možné v dané lokalitě mikrovlnný spoj zřídit, jeden měsíc, v případě nutnosti mezinárodní koordinace i více. Přitom se může stát, že operátor se po měsíci dozví, že v dané oblasti nejsou v požadovaném pásmu volné kmitočty. Zkrácení lhůt by urychlilo plánování i budování nové mobilní sítě. Zároveň platí i odůvodnění uvedené u předchozí připomínky. Navrhujeme, aby součástí podmínek přidělu byl závazek ze strany ČTÚ, že kmitočtová koordinace a přidělení kanálu pro jednotlivé mikrovlnné spoje proběhnou nejpozději do 2 týdnů od podání žádosti.	Neakceptováno Úřad v rámci podmínek výběrového řízení nemůže garantovat požadované zkrácení lhůt pro přidělování kmitočtů a stanovit rozdílné lhůty pro potřeby výstavby sítí s využitím kmitočtů, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, než předpokládá stávající závazná obecně platná procedura přidělování kmitočtů. V otázce mezinárodní koordinace Úřad nemůže ovlivnit lhůty, protože koordinační souhlas/nesouhlas zasílají zahraniční správy. Žadatel má však možno požádat o vydání ještě před ukončením koordinačního procesu, ovšem s rizikem, že v případě nesouhlasu musí provoz spoje ukončit.
N-003	-	(13)	Pro zvýšení kapacity mikrovlnných spojů je vhodné před nasazením dalších kanálů využít obou polarizací. V současné době však ČTÚ vybírá poplatky za využití kmitočtů za každou polarizaci zvlášť. Odstranění tohoto dvojího zpoplatnění by vedlo k efektivnějšímu využívání rádiového spektra, protože operátoři by byli více motivováni k využití obou polarizací dříve, než požádají o další kanál. Navrhujeme, aby ČTÚ zrušil dvojí zpoplatnění rádiových kmitočtů při použití obou polarizací v jednom kanále.	Neakceptováno Polarizační oddělení zvyšuje využitelnost spektra, proto jsou předmětem dalšího zpoplatnění.
N-004	-	(17)	Požadujeme, aby nový operátor získal předkupní právo na kmitočty v pásmu 700 MHz.	Neakceptováno Institut předkupního práva není možné v rámci podmínek výběrového řízení uplatnit, neboť budoucí využití pásma 700 MHz v ČR není dosud stanoveno.
N-005	-	(17)	Požadujeme iniciaci procesu ze strany ČTÚ vedoucí k refarmingu frekvence 900MHz vedoucí k vyčlenění funkčního přidělu pásma novému mobilnímu operátorovi.	Neakceptováno Úřad již v minulosti deklaroval připravenost k řešení refarmingu a to jak v pásmu 1800 MHz, tak výhledově i v pásmu 900 MHz. Kmitočty v pásmu 900 MHz jsou v současné době dlouhodobě přidělené a realizace procesu refarmingu je závislá na rozhodnutí držitelů těchto kmitočtů. Pro přímé nařízení refarmingu nemá Úřad žádnou legislativní oporu. Vzhledem ke skutečnosti, že kmitočty v pásmu 900 MHz jsou dlouhodobě přiděleny, diskuse o případném „vyčlenění“ kmitočtů v pásmu 900 MHz novému mobilnímu operátorovi není v současné době relevantní. Viz rovněž vypořádání připomínky 3-011.