



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
43 412/2006-606/VI.vyř.

Praha
10. listopadu 2006

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení o návrhu navrhovatele Czech On Line, a.s., IČ: 630 80 150, se sídlem Praha 3, U Nákladového nádraží 8, ze dne 1. 8. 2006, ve znění změny návrhu ze dne 7. 9. 2006, proti odpůrci Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (do 30. 6. 2006 ČESKÝ TELECOM, a.s), IČ: 601 93 336, se sídlem Praha 3, Olšanská 55/5, ve věci sporu o úhradu dlužných úroků z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH z nedoplatku ceny za službu Tranzit k síti Internet poskytovanou navrhovatelem odpůrci v období od 1. 5. 2006 do 31. 5. 2006, toto

rozhodnutí:

Návrhu navrhovatele v části týkající se náhrady nákladů řízení se vyhovuje a podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích je odpůrce povinen uhradit navrhovateli náklady řízení ve výši 1.823,- Kč, a to do patnácti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 1. 8. 2006 bylo na návrh navrhovatele u správního orgánu zahájeno sporné správní řízení o povinnosti odpůrce uhradit navrhovateli dlužné úroky z prodlení z nedoplatku ceny za službu Tranzit k síti Internet poskytovanou navrhovatelem odpůrci v období od 1. 5. 2006 do 31. 5. 2006, ve výši 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení ode dne splatnosti vyúčtování do úplného zaplacení dlužné částky. V podání navrhovatel uvádí, že dne 12. 6. 2006 vystavil na uvedenou službu daňový doklad č. 01-06-396729 ve výši 8.801.987,50 Kč vč. DPH. Vystavenou fakturu odpůrce uhradil částečně, když dne 12. 7. 2006 uhradil částku 2.874.034,66 Kč vč. DPH. Ve lhůtě splatnosti tak odpůrce neuhradil částku ve výši 5.927.952,84 Kč vč. DPH. K úhradě této zbývající dlužné částky přistoupil odpůrce dne 27. 7. 2006, když na účet navrhovatele poukázal částku ve výši 5.927.952,84 Kč. Na základě těchto skutečností navrhovatel požádal správní orgán, aby rozhodl o povinnosti odpůrce uhradit navrhovateli úrok z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH, který v souladu s bodem 5.3 a 5.4 Přílohy 4 smlouvy o propojení účastníků řízení představuje 0,05% z dlužné částky 5.927.925,84 Kč vč. DPH za každý den prodlení ode dne následujícího po dni splatnosti vyúčtování č. 01-06-396729 dne 12. 7. 2006 do úplného zaplacení dlužné částky, tj. ode dne 13. 7. 2006 do 27. 7. 2006. Zároveň navrhovatel požádal o náhradu nákladů řízení.

Stanovisko odpůrce k zahájenému správnímu řízení bylo správnímu orgánu doručeno dne 24. 8. 2006. Odpůrce v něm konstatuje, že výše částky odpovídá výpočtu úroků z prodlení podle platné smlouvy o propojení účastníků řízení a že již podnikl příslušná opatření, aby tuto částku v nejbližší možné době navrhovateli uhradil. Uvádí však, že úhradu částky 5.927.952,84 Kč vč. DPH za sporné období květen 2006 provedl a případnou úhradu navrhovatelem požadované částky odpovídající úrokům z prodlení provede zejména proto, že stávající rozhodnutí Českého

telekomunikačního úřadu v obdobných věcech jsou v neprospěch odpůrce a ten tak kromě povinnosti uhradit částky požadované navrhovatelem je nucen hradit i nemalé penále. Odpůrce proto postupem podle smlouvy o propojení sporné částky uhradí, aby minimalizoval ztráty ze zaplacených úroků z prodlení. Tento postup však nelze považovat za uznání závazku. Tuto skutečnost také odpůrce navrhovateli sdělil dopisem č.j. 264/2006 RIU I-1 ze dne 11. 8. 2006. Odpůrce je toho názoru, že navrhovatel byl povinen ve sporném období účtovat nové nižší minimální ceny za propojení, a proto s fakturovanou částkou nesouhlasí a považuje její výši za neoprávněnou. Žádá správní orgán, aby rozhodl tak, že návrh navrhovatele, kterým se domáhá úhrady částky 44.459,65 Kč vč. DPH a úhrady nákladů řízení, se v plném rozsahu zamítá; dále, že navrhovatel je povinen do 3 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit odpůrci částku 5.927.952,83 Kč spolu s úrokem z prodlení 0,05 % z uvedené částky za každý den prodlení od 27. 7. 2006 do dne zaplacení a žádá úhradu nákladů řízení.

Dne 29. 8. 2006 obdržel správní orgán doplnění vyjádření odpůrce ke správnímu řízení. V tomto vyjádření odpůrce uvedl, že dne 25. 8. 2006 uhradil navrhovatelem požadovanou částku 44.459,65 Kč s DPH. I nadále trvá na tom, že tento postup nelze považovat za uznání závazku a s požadavky navrhovatele nesouhlasí. Proto žádá, aby správní orgán v celém rozsahu návrh navrhovatele zamítl a rozhodl tak, že navrhovatel je povinen do 3 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit odpůrci částku 5.927.952,83 Kč spolu s úrokem z prodlení 0,05 % z uvedené částky za každý den prodlení od 27. 7. 2006 do dne zaplacení, částku 44.459,65 Kč s DPH s úrokem z prodlení 0,05 % z uvedené částky za každý den prodlení od 25. 8. 2006 do dne zaplacení a dále žádá úhradu nákladů řízení.

Dne 7. 9. 2006 navrhovatel písemně správnímu orgánu potvrdil, že požadovanou částku úroků z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH odpůrce uhradil dne 25. 8. 2006. Proto navrhovatel nadále požaduje pouze úhradu vzniklých nákladů řízení.

Toto zúžení návrhu správní orgán vyhodnotil jako zpětvzetí návrhu co do uložení povinnosti odpůrce uhradit navrhovateli úrok z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH, o kterém uvědomil odpůrce. Ten se zpětvzetím návrhu v tomto rozsahu vyslovil souhlas v písemném vyjádření, které správní orgán obdržel dne 3. 11. 2006.

Po přezkoumání veškerých podkladů správního řízení správní orgán konstatuje následující:

Poté, co odpůrce provedl úhradu navrhovatelem požadované částky dlužných úroků z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH, tj. částky, která v souladu s bodem 5.3 a 5.4 Přílohy 4 smlouvy o propojení účastníků řízení činí 0,05 % z částky 5.927.925,84 Kč vč. DPH za každý den prodlení ode dne následujícího po dni splatnosti vyúčtování č. 01-06-396729 dne 12. 7. 2006 do úplného zaplacení dlužné částky, tj. ode dne 13. 7. 2006 do 27. 7. 2006, upravil navrhovatel předmět své žádosti tak, že nadále požaduje pouze úhradu nákladů řízení.

Posouzení, zda nárok navrhovatele byl oprávněný, nebylo nadále po zaplacení úroků odpůrcem relevantní, a proto se touto otázkou správní orgán nezabýval. Ačkoli odpůrce ohledně své úhrady navrhovatelem požadované částky úroků z prodlení opakovaně prohlašuje, že toto nelze považovat za uznání závazku, podle § 407 odst. 2 zákona č. 513/1991, obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, se placení úroků považuje za uznání závazku ohledně částky, z níž se úroky platí. Pokud tedy odpůrce přistoupil k úhradě částky úroků z prodlení, uznal tak svůj závazek ohledně částky 5.927.925,84 Kč vč. DPH, a to bez ohledu na své prohlášení (rovněž viz Štenglová I., Plíva S., Tomsa M. a kol. Obchodní zákoník. Komentář. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2001, s. 1228).

Je zřejmé, že návrh na zahájení správního řízení byl podán důvodně. Pokud by navrhovatel nevyžadoval své pohledávky postupem podle zákona o elektronických komunikacích, odpůrce by

k úhradě navrhovatelem požadovaných částek nepřistoupil. Tuto skutečnost ve svých vyjádřeních ostatně potvrzuje i sám odpůrce. Důvodem pro zpětvzetí návrhu bylo rovněž chování odpůrce, který navrhovatelem požadovanou částku uhradil v průběhu tohoto správního řízení. Proto má správní orgán za to, že navrhovateli přísluší náhrada nákladů řízení, neboť byl ve věci úspěšný, když se domohl úhrady jím požadované částky. Z tohoto důvodu rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli náklady, které mu v souvislosti s vymáháním dlužných částek v tomto správním řízení vznikly. Tj. správní poplatek 1.779,- Kč., náklady na poštovné 19,- Kč za návrh na zahájení řízení ze dne 1. 8. 2006 a 25,- Kč za vyjádření ze dne 6. 9. 2006, celkem tedy 1.823,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k Radě Českého telekomunikačního úřadu u předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025. Rozklad je třeba podat v počtu dvou stejnopisů.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu